

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от заседание, състояло се на 27. 05. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Мария Стефанова, Милен Вълков

ОТСЪСТВАЛИ: акад. Людмил Стайков, Стефан Димитров

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с ръководството на БТВ.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - Установено административно нарушение;
4. Проект на становище от Б. Градинаров за т.нар. „статична реклама” в телевизионните програми.
5. Докладна записка от Даниела Жукова относно нова веб- страница на СЕМ.
6. Отчет за командировката в Рига – 27-ма среща на ЕПРА. Докладват: доц. д-р Р. Николова, М. Стефанова, В. Петрова и Цветана Дончева.
 - Докладна записка от Цветана Дончева за международната дейност.
7. Решение за командировка на доц. д-р Лилия Райчева в Германия.

Разни:

- Покана от фондация „Хоризонти 21” за конференция „Европейски политики в областта на алкохола” – 9 юни 2008 в хотел Радисън SAS.

Мария Стефанова откри заседанието и прикани колегите си да гласуват дневния ред. **СЕМ прие дневния ред със 7 гласа “за”**

Първа точка

Среща с ръководството на БТВ. /Има отделен Протокол от срещата/

Втора точка

Борислав Шабански представи Докладна записка от отдел “Лицензии” относно: **Писмо на КРС вх. № 027 - 67/13.05.2008 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия**, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС **изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс**, след решение на СЕМ: **Заявление от ЕТ "Благой Балабанов - Рамба"** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02981/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кюстендил. Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с писмо на КРС вх. № 027-67/13.05.2008 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия и по заявление от ЕТ «Благой Балабанов-Рамба», че приема изменението на индивидуалната им лицензия № 101-02981/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в град Кюстендил и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

Борислав Шабански докладва Писмо на КРС вх. 027-68/19.05.2008 г., по заявление вх. № 08-01-156 от 18.04.2008 г. от "Техностийл" ЕООД, съдържащо искане за получаване на съгласие за прехвърляне на разрешения, издадени на основание § 9, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС: № 101-03227/28.12.2005 г. за гр. Бургас, № 101-03228/28.12.2005 г. за гр. Варна, № 101-03229/28.12.2005 г. за гр. Велико Търново, № 101-03230/28.12.2005 г. за гр. Добрич, № 101-03232/28.12.2005 г. за гр. Ловеч, № 101-03233/28.12.2005 г. за гр. Плевен, № 101-03234/28.12.2005 г. за гр. Пловдив, № 101-03235/28.12.2005 г. за гр. Разград, № 101-03236/28.12.2005 г. за гр. Русе, № 101-03237/28.12.2005 г. за гр. Силистра, № 101-03238/28.12.2005 г. за гр. Сливен, № 101-03239/28.12.2005 г. за гр. Стара Загора, № 101-03240/28.12.2005 г. за гр. Търговище, № 101-03241/28.12.2005 г. за гр. Хасково, № 101-03242/28.12.2005 г. за гр. Шумен, № 101-03243/28.12.2005 г. за гр. Благоевград, № 101-03244/28.12.2005 г. за гр. Кърджали, № 101-03245/28.12.2005 г. за гр. Монтана, № 101-03246/28.12.2005 г. за гр. София, № 101-03250/12.01.2006 г. за гр. Видин, № 101-03251/12.01.2006 г. за гр. Враца, № 101-03252/12.01.2006 г. за гр. Кюстендил, № 101-03253/12.01.2006 г. за гр. Пазарджик, № 101-03254/12.01.2006 г. за гр. Перник, № 101-03255/12.01.2006 г. за гр. Смолян и № 101-03256/12.01.2006 г. за гр. Тервел за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, от досегашния техен носител "Техностийл" ЕООД на "Топ Тон Медиа България" ЕООД.

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за», 1 /един/ глас «против», /доц. Николова/ и 1 /един/ глас «въздържал се», /доц. Райчева /във връзка с писмо на КРС вх. № 027-68/19.05.2008 г. по заявление вх. № 08-01-156 от 18.04.2008 г. от «Техностийл» ЕООД, съдържащо искане за получаване на съгласие за прехвърляне на разрешения, издадени на основание § 9, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС:

№ 101-03227/28.12.2005 г. за гр. Бургас, № 101-03228/28.12.2005 г. за гр. Варна, № 101-03229/28.12.2005 г. за гр. Велико Търново, № 101-03230/28.12.2005 г. за гр. Добрич, № 101-03232/28.12.2005 г. за гр. Ловеч, № 101-03233/28.12.2005 г. за гр. Плевен, № 101-03234/28.12.2005 г. за гр. Пловдив, № 101-03235/28.12.2005 г. за гр. Разград, № 101-03236/28.12.2005 г. за гр. Русе, № 101-03237/28.12.2005 г. за гр. Силистра, № 101-03238/28.12.2005 г. за гр. Сливен, № 101-03239/28.12.2005 г. за гр. Стара Загора, № 101-03240/28.12.2005 г. за гр. Търговище, № 101-03241/28.12.2005 г. за гр. Хасково, № 101-03242/28.12.2005 г. за гр. Шумен, № 101-03243/28.12.2005 г. за гр. Благоевград, № 101-03244/28.12.2005 г. за гр. Кърджали, № 101-03245/28.12.2005 г. за гр. Монтана, № 101-03246/28.12.2005 г. за гр. София, № 101-03250/12.01.2006 г. за гр. Видин, № 101-03251/12.01.2006 г. за гр.

Враца, № 101-03252/12.01.2006 г. за гр. Кюстендил, № 101-03253/12.01.2006 г. за гр. Пазарджик, № 101-03254/12.01.2006 г. за гр. Перник, № 101-03255/12.01.2006 г. за гр. Смолян и № 101-03256/12.01.2006 г. за гр. Тервел за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, от досегашния техен носител "Техностийл" ЕООД на "Топ Тон Медиа България" ЕООД да бъдат издадени разрешения за прехвърляне на основание § 9, ал.3 от ПЗР на ЗЕС.

Борислав Шабански докладва **Искане за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност: Заявление вх. № 027-62-02/20.05.2008 г. подадено от "Шон и Жо" ООД**, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на телевизионна програма "Аветисян Хоум ТВ", разпространявана чрез кабел и сателит на територията на страната. Заявителят е уведомен за констатирани пропуски и непълноти - удостоверение за съдебна регистрация и декларации по чл. 105 и чл. 108 от единия съдружник. Дружеството отстрани пропуските с писмо в 7-дневния срок, но декларацията по чл. 105 на съдружничката Христина Вълкова е с невярно съдържание. Доказателство е удостоверението за актуалното състояние, издадено от Варненския окръжен съд на дружеството, в чийто предмет на дейност е записана "рекламна дейност". Процедурата по исканата регистрация следва да бъде прекратена. Предвид наличието на декларации с невярно съдържание, следва да бъде уведомена прокуратурата.

Мария Стефанова предложи първо да се гласува за прекратяването.

Милен Вълков каза за протокола, че подкрепя предложението и предвиденото в закона да бъде прекратена процедурата по исканата регистрация и СЕМ да уведоми прокуратурата във връзка с подаване на декларация с невярно съдържание.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще гласува за това прекратяване и по още една причина и тя е свързана с името на евентуално бъдещата телевизионна програма, защото съгласно чл. 10 т. 9 СЕМ е длъжен да следи операторите да съблюдават чистотата на българския език.

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа "за" да бъде прекратена процедурата по исканата регистрация за осъществяване на тв дейност по заявление вх. № 027-62-02/20.05.2008 г. подадено от "Шон и Жо" ООД.

Борислав Шабански каза, че тъй като длъжностно лице, което констатира извършено престъпление е длъжно да уведоми прокуратурата, той уведомява членовете на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в практиките на Съвета по лицензионните процедури и установяването на декларации с невярно съдържание по чл. 105 т. 4 СЕМ не е уведомявал прокуратурата. Ако сега Съветът уведоми прокуратурата, или ако въведе тази нова практика трябва от тук нататък по всички подобни казуси да се уведомява прокуратурата, за да се спазва един и същ стандарт. Доц. Пешева предложи да се въведе един и същ стандарт за всички подобни казуси.

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа "за" и 1 глас "въздържал се" /доц. Лилия Райчева/ да бъде уведомена прокуратурата във връзка с искане за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност по заявление вх. № 027-62-02/20.05.2008 г. подадено от "Шон и Жо" ООД по повод на наличието на подадени декларации с невярно съдържание.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-н Шабански дали г-ца Емилия Станева е още на граждански договор и каза, че според нея не било особено коректно при положение, че имало свободен щат. Г-н Шабански каза, че до няколко дена ще отговори на този въпрос.

Мая Вапцарова обърна внимание на съвета за филм с неподходящо съдържание излъчен по ТВ 7 преди 23.00 часа.

Мария Стефанова уведоми Мая Вапцарова, че по този въпрос са взети мерки.

Точка трета

Златка Георгиева – докладва за АУАН № 20 /07.04.2008 г. съставен за установяване на административно нарушение на "Бумеранг ФМ" ЕООД, създаващо и разпространяващо програма "Бумеранг ФМ", за излъчване на скрита реклама - нарушение на чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. На 20.12.2007 г., в следобедния пояс на програма "Бумеранг ФМ" от 15:00 до 16:00 часа е било излъчено рекламно съобщение, представено от водещата по следния начин: "Единайсет са минутите след 15 часа. На бензиностанция "Херос", срещу пожарната в Габрово, литър безоловен бензин А-95 се продава за един лев и деветдесет и шест стотинки. Дизеловото гориво струва два лева и две стотинки. От бензиностанция "Херос" съобщават на своите клиенти, че са подготвили подаръци за всички, които зареждат гориво по коледните празници. Безаварийно пътуване през Новата 2008-ма година!" Актосъставителят счита, че излъченото съобщение е форма на скрита реклама, защото е представено извън обозначените реклами, в предаване, което не е предназначено за рекламиране и внушава, че всички, заредили гориво от посоченото място, ще получат подаръци. С така излъченото съобщение радиооператорът е нарушил чл. 77, ал. 2 от ЗРК, съгласно който скритата реклама е забранена. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Във възражението си срещу акта "Бумеранг ФМ" ЕООД твърди, че излъченото съобщение не е скрита реклама. Целта му била да информира слушателите за цената на горивата в единствената местна бензиностанция, която поддържала по-ниски цени от бензиностанциите на големите вериги. Съобщението, че бензиностанцията прави коледен подарък на клиентите си (хартиени ароматизатори за автомобили), било излъчено единствено на 20.12.2007 г., което се установявало от записите, предоставени на СЕМ. За да няма превратно тълкуване на подобни съобщения, в програмата на радио "Бумеранг ФМ" били премахнати всички информации за цени на горива и валутни курсове на банки. Във възражението се казва, че "Бумеранг ФМ" ЕООД винаги е спазвало нормативната уредба на Р България и до този момент не е допускало нарушение, съответно - няма наложени наказания от СЕМ. Операторът моли да не бъде издавано наказателно постановление, поради липса на реално извършено нарушение. Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ, имуществената санкция за нарушаване на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ е в размер от 2 000 до 15 000 лева. В случая не е налице повторност на нарушението по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че отново е вярна на правилото си, че при първо нарушение, съвета може да сметне този случай за маловажен и да изпрати строго писмо с предупреждение, че при евентуално повтаряне на същото нарушение вече ще бъде наложена санкция.

СЕМ прие във връзка с докладна записка от Златка Георгиева вх. № 014-17-07826.05.2008 г. за съставен АУАН № 20/07.04.2008 г. на «Бумеранг ФМ» ЕССД –

Габрово за нарушение на чл. 77,ал.2 от ЗРТ да не налага наказателна санкция и да бъде изпратено предупредително писмо.

Веселина Петрова каза, че е започнала да изготвя справка за хода на делата пред ВАС, но не е успяла да я подготви за днес и ще я представи на следващото заседание. В общи линии повечето от делата са приключени и почти всички са спечелени от СЕМ. Имало едно отклонено решение за Ямбол, което било за случая с “Фокус Нунти”. В първите решения на СЕМ е било прието, че Красимир Узунов, който е съдружник във “Фокус Нунти” е участник в едно дружество, което има за предмет на дейност и реклама и е било регистрирано след като “Фокус Нунти” са си подали документите. На това основание и тричленния и пет членния състав на съда е приел, че тъй като дружеството е регистрирано след подаването на документите, акта на Съвета по решението е незаконосъобразно, поради което е отменено. В правна дирекция сега обмисляли варианти да поискат отмяна, защото имало и нови обстоятелства в смисъл, че след този случай се е установило наличието на други дружества. Г-жа Петрова припомни на съветниците, че тя многократно е призовавала тази практика да се премахне. По всички останали дела резултатът бил положителен. Имало няколко дела които, не са окончателно приключили. Почти всички други са приключили и са минали на тричленен и петчленен състав и всички състави на Административен съд тричленни и петчленни приемат, че Съветът законосъобразно е провеждал конкурсите. От първите имало няколко, които са стигнали до петчленен състав, но сега петчленните състави имали една по-нова практика. Тъй като при първото гледане на делата са призовавали като страни само СЕМ и лицето, което обжалва например “Фокус Нунти” или радио “ФМ плюс”, сега по-новата практика на този съд била да се призовават всички адресати на решенията. Тъй като по тези решения имало пак примерно шест - седем адресата, които не са призовавани, като са стигнали делата до петчленния състав, той се е произнесъл, тъй като тричленния състав не е призовавал всички страни, да се върне делото на тричленния състав и сега призовават вече всички страни. Две такива дела вече са минали и чакат сега решение на тричленен състав, което означавало, че може би отново ще минат и на петчленен състав и вече този път решението щяло да бъде окончателно. Също така по едно от делата за “Фаворит 44” съдът признал, че няма правен интерес да оспорват и прекратил делото. Всички останали дела, които били над 20 и по тях имало по две, по три жалби, някои от делата са приключени с положителен за съвета резултат. По едното от делата за “Лиани” е имало жалба срещу същото решение и от “Фокус Нунти”. Тези две дела се били обединени и жалбите присъединени за общо разглеждане. В момента се чакало решение на тричленен състав. По още едно решение на СЕМ за класиране в Ловеч имало жалба от “Фокус Нунти” и там се чакало решение на тричленния състав. Г-жа Петрова каза, че ще напише и подробно част от мотивите.

Бойчо Кулински уточни, че за тази справка, за която става дума е трябвало да бъде готова за 3 юни за заседанието, а за 30 май е бил срока за материала за новите радио конкурси, който е трябвало да бъде единен между Правна дирекция и дирекция Лицензиране.

Веселина Петрова предложи във връзка с процедурата да се мисли вариант дали СЕМ да продължава да приема такива решения, с които допуска или не допуска кандидати. **Доц. д-р Маргарита Пешева** прекъсна г-жа Петрова като й каза, че тези неща вече били обсъдени на две заседания на СЕМ, на които председателят на Съвета не е присъствал, но г-жа Стефанова каза, че се е информирала за водените дискусии и взетите решения на тези заседания. **Веселина Петрова** каза, че в справката е било записано, че Правна дирекция трябва да даде предложение свързано с правилниците за провеждане на конкурсите и с правилника за съставяне на експертната комисия. И едното от

предложията ѝ било да обсъди съвета и да реши продължава ли с тази практика да допуска или да не допуска определени кандидати с решения, защото имало възможност това да става с крайния акт класирането - решава “допуска”, “не допуска” и “класира”.

Мария Стефанова попита дали това също е част от процедурата и **Веселина Петрова** отговори, че е част от процедурата, по която на нея ѝ е възложено да даде мнение. И това предложение тя щяла да го направи във връзка с излязлото тълкувателно решение на ВАС, което казвало, че кандидат, който не е допуснат до участие в конкурса имал право да обжалва това решение. Обжалвайки този кандидат, който не е допуснат това решение на СЕМ означавало, че конкурсът следва да бъде спрял, тъй като подадената жалба спира изпълнението т.с. решението не е влязло в сила по допустимостта. Затова нейната идея била да се обмисли вариант дали да се продължи с тази процедура или да се възприеме една малко по-различна процедура.

Мария Стефанова предложи тъй като днес СЕМ не е в пълен състав и по уважителни причини отсъстват няколко члена на Съвета, а и както доц. Пешева справедливо била отбелязала, че и тя, и доц. Николова не са били на последните заседания защото са били в Рига на срещата на ЕПРА във вторник, на трети юни г-жа Стефанова щяла да включи тази точка в дневния ред и помоли г-жа Петрова да представи за тогава вижданията си по тези въпроси.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че само е пожелала да информира г-жа Петрова, че съветът е постигнал съгласие по няколко важни въпроса. Първият е, че няма да прави проверка по чл. 105 т.4 и т.5 се възлага на съответните компетентни институции тази проверка. Второто е, че когато в един град имало повече от една честота ще обявява конкурси за отделни формати. Така ще се превъзмогне това да не може един и същ кандидат с еднакви документи да се явява на всичките конкурси в съответния град. Третото важно решение било, че ако в един град има повече от една честота ще се избира една експертна комисия и това което г-жа Петрова е трябвало да направи допълнително, което не е казала г-жа Стефанова било, че трябва да се изработи методика как да се избира в един град една експертна комисия в следващия град, защото се допуска, че ще се обявят конкурси в няколко града, така че всички членове на СЕМ и респективно всички членове на КРС да бъдат равнопоставени т.с. да не бъдат изключени то достъп на участие в една или друга експертна комисия. Да кажем в едната за град Габрово се избират пет члена, трима от СЕМ и двама от КРС. Оставали още трима члена, това били детайли да, но по това би трябвало да се помисли правната дирекция.

Мария Стефанова увери, че и г-н Шабански и г-жа Петрова ще помислят по този въпрос и ще координират усилията си.

Точка “четвърта”

Във връзка с докладна записка от ст. н. с. II ст., д-р Борислав Градинаров, юриконсулт на граждански договор към СЕМ, относно внасяне на проектостановище за публикуване на сайта на СЕМ за обсъждане.

Г-н Градинаров предложи на вниманието на членовете на съвета проектостановище за присъствието на т. нар. “статична реклама” в телевизионните програми. То било изготвено на основата на вече приетото едноименно становище на НСРТ. По своя характер това становище представлявало общ административен акт, доколкото с него се конкретизирали определени разпоредби на ЗРТ, уеднаквявала се практиката по прилагането на закона от регулаторния орган и се отнасяло до неопределен брой лица (радио- и телевизионни оператори). Съгласно чл. 66, ал. 1 от Административно процесуалния кодекс, откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. Възприетата от СЕМ практика е в тези случаи оповестяването да става

чрез публикуване на сайта на СЕМ. Г-н Градинаров предложи, съгласно чл. 69, ал.1 от АПК, следните форми на участие на заинтересованите лица в производството: Писмени предложения и възражения; Обществено обсъждане и срокът за представяне на писмените предложения и възражения и провеждане на общественото обсъждане да бъде два месеца от деня на публикуване на проекта становищата на сайта на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че това становище е предложено във връзка със сборника който СЕМ подготвя във връзка с взетото решение за преглед на всички становища.

Доц. д-р Райна Николова каза, че са взели решение с оглед публикуването, а не преформатирането и освен това тя не разбираше това становище по какво се различавало от предишното. След кратка дискусия членовете на СЕМ се договориха на последващото заседание на съвета отново да се върнат на този въпрос, като ползват днешното предложение на г-н Градинаров като основа за дискусия.

Точка “пета”

Докладна записка от Даниела Жукова относно уеб- страницата на СЕМ.

Мария Стефанова припомни на колегите си, че по договора на СЕМ с Би Би Си те са имали задължението да направят предложение, което съвета вече е гледал. **Даниела Жукова** каза, че тъй като Би Би Си с приключването на проекта нямало особено желание да продължи още повече, че както тя е информирала съвета от тяхна страна имало преразход на средства, който едвам ще позволи сега да се покрият преводите. Според нея Би Би Си нямали да предложат нищо повече от първия “мрачен” и другите два средно “мрачни” варианти на страница. **Мария Стефанова** констатира, че СЕМ трябва да реши дали ще ги използва тези варианти или на тяхна база да направи среден вариант. Според г-жа Стефанова очевидно с Би Би Си съветът има битка и на друго поприще, защото има заведени дела, а и не са си платили таксите. Тя предложи да се помисли за фирма, която да довърши започнатото.

Доц. д-р Райна Николова каза, че и тя ще помисли за подходяща фирма, а **Даниела Жукова** припомни, че всички нови действия по създаването на страницата ще изискват допълнително финансиране.

СЕМ реши във връзка с проекта по обновяването на уебсайта на СЕМ да бъдат събрани оферти за доработването му.

Точка “шеста”

Мария Стефанова каза, че срещата на ЕПРА е била интересна. Те, естествено са гледали на нея с малко по-различен поглед, защото са били предишните домакини и им е било любопитно как протича организацията и въобще всякакви малки детайли са им правили впечатление. Колегите им в Латвия са се били постарали изключително, макар и срещата да е била по-скромно организирана отколкото тази в София. Направила им е изключително впечатление презентацията на техния регулатор, защото е била кратка, не натрапваща се, но достатъчно атрактивна. Латвия е една малка държава и съответно регулаторът им имал по-малко задължения и имало по-малко действащи оператори на територията - две национални телевизии, пет регионални и 18 местни. Всички документи от ЕПРА а и г-жа Дончева щяла да докладва за това щели да бъдат публикувани. Една част от тези документи ако представлявали интерес за членовете разбира се щели да бъдат преведени. Иначе те се публикували на английски и френски език на страниците на ЕПРА. Г-жа Стефанова каза, че това, което ѝ е направило впечатление е, че са говорили за новата директива за аудиовизуални медийни услуги и е имало една италианска презентация по този въпрос в работна група в която те са участвали, защото са решили, че това са най-важната неща. Г-жа Петрова е била в

друга работна група. Г-жа Стефанова предаде на съвета една покана от страните от Черноморското икономическо сътрудничество. На последната им среща Министър-председателите на всички страни които, участват в тази инициатива са се разбрали да делегират права на турския регулатор, който да направи една среща по медийните въпроси, която ще се проведе в Истанбул на 30 юни и ще се казва "Платформата на регулаторите от страните за Черноморско сътрудничество". Като това по никакъв начин, поне турците така са декларирали нямало да засегне интереса, който СЕМ проявява в България и в частност това била идеята на доц. Николова да се направи една платформа, една организация на балканските държави. За съжаление тази инициатива все още нямала успех, тъй като имало възражения от страна на Гърция, срещу Македония и от страна на Сърбия срещу Косово. Това били до известен смисъл дипломатически въпроси, но г-жа Стефанова каза, че се надявала да бъдат преодоленни.

Доц. д-р Райна Николова пожела да допълни, че на миналото заседание е станал въпрос относно отговорите, които България е давала по доклада за медийната грамотност и тя е запознала колегите си. Доц. Николова отбеляза, че било добре да се положели необходимите усилия за създаването на платформата Черноморско сътрудничество, затова, защото на Балканите можело да се караме и да се разправяме по-дълго. Доц. Николова каза че ѝ е направило впечатление, че сега на срещата на ЕПРА французите, испанците и италианците от Средиземноморската ЕПРА включително и представител на Мароко са си се отделили след основните дискусии и са си провели заседание на което са обсъждали проблеми на местно териториално ниво - съседски отношения свързани с трансгранични замърсявания и т.н. и това били въпроси, които те особено активно решавали и движели заедно. Доц. Николова каза, че това бъдещо сътрудничество ще даде добър резултат, тъй като турският регулатор имал малко инициативи, но въпросите, които поставял за обсъждане винаги били добри и като теми и като предложения. Това било доказателство, че ще успеят да съберат и обединят държавите от Черноморския басейн за една такава организация и за да се привличат и държави, които не са членки на европейската общност, за да се въвеждат демократични единни правила навсякъде, за да няма проблеми с излъчването, с международното сътрудничество. Доц. Николова прикани колегите си да се присъединят безрезервно към тази инициатива, а балканското сътрудничество може и да не се случи, ако така вървели нещата. Доц. Николова каза, че във връзка с въпроса за медийната грамотност това е бил един от малкото въпроси, които от доста време насам са обсъждали. Според нея било добре Съвета да разполага с дози доклад, за да можели всички колеги да се запознаят с него. Според нея много интересен бил и доклада за мът кери, тъй като той би могъл да бъде от полза и с оглед на предстоящите законодателни инициативи. Обединявал мнението и позициите на европейските регулатори по тази тема и в него било обяснено на практика какво се разбира под мът кери, какви са моделите на мът кери и в зависимост от целите, които си поставял мът кери държавите били разделени на четири- пет групи. Към него имало и много хубава таблица, която според нея би послужила добре и на медийната комисия в Парламента тъй като още повече, че СЕМ отговарял за тази дейност.

Веселина Петрова каза, че срещата е била много добре подготвена. На нея най-й била интересна и интересна, презентацията посветена на медийната грамотност и особено лекцията за мът кери. Подробно е била обсъдена практиката на Европейския съд и са били разгледани няколко решения. Във всички тези решения Европейския съд приравнявал телевизионните игри, Куиз шоу към Телешопинг. Последното решение било от месец януари 2008 г. при определени условия се приемало, че излъчването на такива игри се приравнява на телешопинг, което пък означавало, че се ограничавали времево. Трябвало да влязат в рамките на телепазара. За да можело по някакъв начин

да бъдат ограничени, защото във Великобритания имало канали, които непрекъснато излъчвали такива игри.

Цветана Дончева каза, че един месец преди тази среща на ЕПРА в СЕМ са пристигнали въпроси на тези теми на които експертите са отговаряли и за това тя смятала, че тези документи са важни и предлага да бъдат публикувани на английската част на сайта и след актовете се преведат и на българската версия. Те били компилация на всички отговори на страните, които са дали отговор и били много интересни. Г-жа Дончева каза, че на нея най-силно впечатление ѝ е направила презентацията за медийната грамотност направена от Израел. Тя предложи този доклад да бъде преведен на български език.

СЕМ прие отчета за участието на представители на Съвета на 27 среща на ЕПРА в Рига и **реши** да бъдат преведени на български език два от сборните документи от срещата на ЕПРА, които се отнасят за медийната грамотност и правилата свързани с “Must- carry”.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че аз има предложение във връзка с идеята да се учреди такава малка ЕПРА на страните от Черноморския басейн. Когато съветът решал кои ще бъдат неговите представители там, да се обмислели някои теми и да се подготвели, за да можело България да излезе с инициатива. Първото което било важно според нея било трансграничното замърсяване и поради тази причина тя предлагала СЕМ да се обърне към КРС и в знак на взаимноизгодно сътрудничество да предложил експерт който да подготви материал.

Мая Вапцарова каза, че това, което са чули било хубаво и много обнадеждаващо и тя благодари на колегите си, защото според нея пред съвета имало един голям проблем - трансграничното замърсяване и евразия през която минавали всички канали към азиатския свят. Според г-жа Вапцарова България трябвало да поеме инициативата, тъй като всичко това било концентрирано в България и може би разговора на СЕМ с КРС трябвало да бъде развит в много по-широка плоскост, защото СЕМ още не бил разгледал дигитализацията в България, а на врата му вече чукала евразийската дигитализация, която била нещо още по- сложно.

Точка седма

Във връзка с докладна записка на доц. Лилия Райчева,

СЕМ реши да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева в Манхайм, Германия за участието ѝ в среща на Съвета на международната изследователска мрежа за периода от 11 до 13 юни 2008 г. включително, при следните условия: пътни /самолет и влак, квартирни – 2 нощувки и дневни – 2 за сметка на Европейската комисия на домакините и дневни /за 1/един/ ден, стопански разходи и застраховка за сметка на СЕМ.

Точка “разни”

Мария Стефанова запозна колегите си с покана от Фондация “Хоризонти” .

СЕМ реши във връзка с покана от фондация «Хоризонти 21» за конференция на тема «Европейски политики в областта на алкохола», която щесе състои на 9 юни 2008 г. в хотел Радисън да присъстват освен членовете на съвета и експерти от трите дирекции «Правни дейности», «Мониторинг» и «Лицензиране» по предложение на директорите им. Направените предложения да бъдат внесени за разглеждане на следващото заседание на 03.06.2008 г.

Материали към протокол № 24 от 27.05. 2008 г.

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Борислав Шабански вх. № 013-616 от 26.05.2008 г.
3. Докладна записка от Златка Георгиева –юрисконсулт вх. № 014-17-07 от 26.05. 2008 г. относно АУАН № 20/07.04.2008 г.

4. Докладна записка от Борислав Градинаров вх. № 013-614 от 26.05.2008 г. относно внасяне на проект за Становище за публикуване на сайта на СЕМ за обсъждане.
5. докладна записка от Цветана Дончева вх. № 013-126-58 /07/ от 26.05.2008 г.
6. Писмо - покана от фондация Хоризонти 21 вх. № 013-608 от 22.05.2008 г.
7. Докладна записка от Даниела Жукова вх. № 013-427-143/17/ от 26.05.2008 г.
8. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-6222 от 27.05.2008 г. във връзка с предстоящата ѝ командировка в Германия

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински		Лилия Райчева	
Людмил Стайков	отсъства	Маргарита Пешева	
Мая Вапцарова		Милен Вълков	
Райна Николова		Стефан Димитров	отсъства
Мария Стефанова и.д. Председател на СЕМ			