

РЕШЕНИЕ

№.....2/

гр. София, 17.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 101 състав, в публично заседание на двадесет и пети януари две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОРА МИТАНКИНА

при участието на секретаря Юлиана Божилова, като разгледа докладваното от съдия Л.МИТАНКИНА н.а.х.д. № 15463 по описа на СРС за 2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова бродкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление/НП/ № 58/2.11.10г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят счита, че НП е незаконосъобразно и се моли за неговата отмяна. Поддържа, че не е налице състав на нарушение по чл. 17, ал. 2 ЗРТ, тъй като кадрите и диалога от предаването „На кафе“ излъчено в програмата „Нова телевизия“ на 28.07.2010 г. не са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата. Жалбоподателят поддържа, че преценката относно предаванията, които могат да увредят физическото, умственото и моралното развитие на децата, се извършва самостоятелно от доставчиците на медийни услуги при съблюдаване на следните критерии – наличие в предаването на сцени, съдържащи жестокост и насилие, наичие на сексуални сцени, показване на употребата на наркотици, алкохол, тютюнопушене, хазарт, употребата на непристоен език, показване на действия и сцени, предизвикващи шок, страх, депресия, безпомощност или имащи съдържание, което би предизвикало лош пример за подражание за малолетните и непълнолетните. Счита се, че при излъчване на 28.07.2010 г. в часовия пояс от 9:9:46 до 9:26:19 часа на предаването „На кафе“ Нова телевизия не е допуснала нарушение на нито един от посочените критерии, като са изложени подобни доводи в тази насока. Поддържа се, че при наличието на поставен на екрана знак за препоръчителен родителски контрол няма как излъченото да увреди физическото, умственото и моралното развитие на децата. Изтъква се, че предаването, включително интервюто с лицето с псевдоним Екстрийм, е било излъчено на живо, с оглед на което е нямало как водещата и

репортерката предварително да са знаели какви ще бъдат отговорите на интервюираното лице. Поради това и се преценява, че единствената адекватна реакция е била да бъде изискано на екрана да се появи отбелязване за препоръчителен родителски контрол.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. [REDACTED] която моли за отмяна на НП. Като допълнителни доводи освен изложените в жалбата сочи, че програмата на Нова телевизия е с общ политематичен профил, не е насочена предимно към детската аудитория. Самото предаване „На кафе“ е ток-шоу което е насочено предимно към женската аудитория и не е насочено към деца. По време на предаването на екрана е била поставена точка за препоръчителен родителски контрол, която трябва да насочи вниманието на родителите сами да направят преценка дали да допуснат дадено съдържание до децата си или не. Поддържа, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като административнонаказващият орган/АНО/ не се е допитал до специалисти относно възможността подобно предаване да увреди физическото, моралното и нравственото развитие на децата, и ти при положение че към СЕМ има създаден Експертен съвет, в който има специалисти, които биха могли да предоставят подобен отговор.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. [REDACTED] която пледира за неоснователност на жалбата. Счита, че процедурата по издаване на НП, както и по съставянето на акта е спазена, като същите са съставени от компетентни лица съгласно чл. 127, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ. Счита, че материалният закон е правилно приложен. Навежда доводи, че няма задължение на председателя на СЕМ да се допитва до специалисти, а е преценка на актосъставителя и на членовете на СЕМ да решат дали определено предаване или излъчване по телевизията нарушава разпоредбите на ЗРТ. Експертният съвет се свиквал при драстични нарушения. В случая намира нарушението за безспорно доказано, тъй като предаването е излъчено във време, когато е възможно да бъде гледано от деца, независимо че не е било насочено конкретно към детска аудитория. Соци, че в Европейската конвенция за трансгранична телевизия също има подобен текст, че предаванията, които могат да увредят децата, следва да бъдат разположени в часови пояс, в който не могат да бъдат гледани от деца.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 28.07.2010г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова бродкастинг груп“ АД /преди преобразуването „Нова телевизия-Първи частен канал“ АД/ в предаването „На кафе“, излъчено от 9.19.45.48 до 11.28.03 часа са включени следните кадри и диалог:

ите на
жената
появи

„9.19.46 ч. Надпис в горния край на екрана, който тече през цялото време на тази част от предаването „На кафе“: директно включване от общия дом на транссексуалния с псевдоним Екстрийм и Сашка Васева.

адв.
освен
общ
ория.

Репортерка: Добре. Като отидем в студиото със сигурност ще си говорим повече с Гала въобще за вашия тандем за твоя произход, но аз бих искала, тъй като сме в дома ти, да поразгледаме малко какво се случва тук Гала, няма как да не отида до нещо, което на мен ми направи много силно впечатление – колекцията на Екстрийм.

към
то на
трол,
завят

9.20.04 – Репортерката се приближава към високо шкафче, върху което са подредени фигури на голи мъже с еректирвали полови членове с несъразмерно големи размери и самостоятелни фалоси, изработени от дърво или стъкло

не.
я на

Репортерка: Ела тук до мен, че мен ме е срам сама да застана до тази колекция.

цият
стта

9.20.13 – В кадър: репортерката и транссексуалния с псевдоним Екстрийм. Репортерка: Слагайте червени точки, колкото има. Малките деца да се скриват, защото това е една колекция от фалоси.

ното
аден
да

9.20.17 – в горния десен ъгъл на екрана се появява кръг с цифрата 18

9.20.23 – На цял екран се вижда колекцията от пет дървени фалоса с различна големина и две фигури на голи мъже с еректирвали полови членове с несъразмерно големи размери и 5 самостоятелни фалоса, изработени от дърво или стъкло. Репортерка/зад кадър/: Кажи ми как ти хрумна да събираш и каква е причината да събираш фалоси? Екстрийм/зад кадър/: Аз не ги събирам, те ми ги подаряват. Например ето тази, този мъж ми е подарък от Гърция. Съвсем наскоро ми го донесоха. /Екстрийм взема с ръка стъклената фигура на мъж с полов член с несъразмерно големи размери/ - Този е от Турция. Посочва втората мъжка фигурас непропорционално голям полов член. Репортерка: - Гала, виждаш ли? Гала от студиото /в студиото зад Гала на голям екран с виждат фалосите и репортерката, която сочи към тях/: Виждам ного добре, загубих ума и дума....фалосът като символ го има на много места – като почнеш от митологията, та до ден днешен. С Джуджи точно си казваме, че той е символ на плодородието /Екстрийм държи пред камерата голям дървен мъжки полов член – крупен план на половия член на цял екран/ Гала зад кадър: А те наистина са пластики и са така... Може би, не знам дали са чак произведения на изкуството, както казва Сашка, но са доста интересни. Не са вибратори, купени от сексшоп. Това са наистина, така, интересна колекция. Екстрийм взема от шкафчето друг дървен фалос и го доближава до камерата – крупен план на фалоса. Гала/зад кадър/: А, замислям се сега, че ако беше колекция от марки, щях да попитам коя ти е любимата, та се чудя дали и сега да не попитам. Репортерка: Гала, извинявай, не те чухме – тук настана.... Гала: Добре се, кой му е любимият фалос и как е стигнал до него? Екстрийм взема един от дървените фалоси и го доближава до камерата – крупен план на фалоса, на заден план се

ято
ване
зени
, че
яма
а е
али
ава
чни
ато
от
ия.
ма
да
от

е и
за

ва
ви
до

виждат подредени другите дървени фалоси и голите мъжки фигури с несъразмерно големи полови членове. Екстрийм /зад кадър/: - Ето, този ми е любимият, понеже ми е първият. Искам да кажа на баща ми да не се притеснява. Сашка Васева: Това е шоу. Екстрийм: - Това е шоу, да. Гала: - Да, ние ще го кажем още няколко пъти, че това е шоу днес сигурно. Сашка Васева: - Не, аз имам първи обичан мъж, Георги. Репортерката: - Добре, продължаваме нататък. А, да разгледаме все пак апартамента още малко. /Смесват се гласове/ Гала: Тъй като ще си говорим откровено и казахме, че е шоу – Екстрийм е сниман в порно филм, но не това е най-интересното. най-интересното е, че Сашка е била режисьор и оператор в този порно филм. Сашка Васева: - Това е само слух. Гала: - Всъщност не си била, така ли? Сашка Васева: - Не. /Говорят едновременно/ Екстрийм: - Тя беше на една еротична фотосесия режисьор, а за порно филма, ние тогава не се познавахме със Сашка все още. Гала: А, снимахте го преди това. Добре. А еротичната фотосесия какво представляваше? Екстрийм: - Еротика. Гала: Благодаря ти, че се съобразяваш с ранния час. Репортерка: - Нещо друго да те попитам. Чуваш ли ни добре? Гала: - Да, да. Репортерка: - Окей, искам да те попитам нещо друго. Имам информация, че си направил, така, бих казала, доста екстремна процедура по някои от най-интимните си части. Би ли ни разказал малко повече за това? Транссексуалният с псевдоним Екстрийм: - Това беше преди една година, се подложих на една освежаваща операция, която... Репортерка: - Само да изясним за нашите зрители все пак каква е тази операция ли е точно, корекция ли е... Как се води? Екстрийм: - Корекция, да го наречем освежаване на ануса. И ми инкрустираха едни камъчета, пет камъчета... отстрани. Репортерка: - Добре, каква е причината да се прави тази корекция на ануса? Транссексуалният с псевдоним Екстрийм: Значи не на самата точка, на нея е в бебешки розово. /смесват се гласове и смях/ Гала: - Много съм заинтригувана, Джуджи ме погледна и тя заинтригувано. Та какво правят в самата точка? Репортерка: - Момичета, изчакайте малко, защото нищо не чувам от вас.... /смесват се гласове и смях/ Моля ви се, моля ви се. Гала: - Добре, сериозна съм. Какво се случва с точката искам да знам. Репортерка: - Искам сериозно да те попитам, защото ние се смеем, шегуваме се но това е в крайна сметка сериозна процедура, сериозна операция на едно от най-деликатните места, каква е причината, каква е причината, защо се прави тя? Сериозно те питам. Екстрийм: - Първата причина беше, исках самият анус да бъде розов и след това предложиха да ми инкрустират камъчета. Да стане малко по-скъп. Гала: - Само да вметна, тъй като аз, знаеш, преди две-три години водех „Пълна промяна”. Преди две години това беше топ-процедура в Холивуд – избелване на интимните части. Тъй че аз не чувам нещо ново, по-скоро ми е интересно това с инкрустирането на камъчетата как точно се случва и така, как, не пречат ли, така, в обичайните ежедневни ползвания, при обичайното ежедневно използване на тази част на тялото? Екстрийм: - Значи, изобщо не пречат – те са отстрани, да кажем примерно

един
Не пр
една
самит
време
ходя
Сашк
напра
корек
продъ
точка

на пр
28.07.
диалс

на „Е
АУА)

Първ
ал. 2
телев

което
ал. 2
в раз

Тодо
адми:
осъщ

меди:

осног
доказ
техн:
съдъ

изгра
нену:

след:

легит

и с
и е
се
а: -
ика
ре,
ко.
че
то.
но
ака
на
се
А
ла:
да
ам
их
Би
ам
на
те
се
ли
е,
с
ю.
ме
а:
се
зо
ге
са
а,
ге
де
ю
и
в
р,
о
и
?
о

един сантиметър отстрани...отвора. Гала: Сфинктер се казва. Екстрийм: - Не пречат, няма никакъв проблем. /смесват се гласове/ Това се случи преди една година, миналата година, мисля, че парил месец беше. Репортерка: А самите камъчета как се инкрустират, те как се поставят? Екстрийм: - Те са временно залепени. Значи, понякога пада някое, но не си го залепям аз, а ходя да ми го слагат. Репортерка: - Саше ти виждала ли си му камъчетата? Сашка Васева: - Не. Гала: - Аз знам едно – Сашка никога няма да си направи тази процедура, защото тя се страхува ужасно много от всякакви корекции. Репортерка: - Аз предлагам след аналните камъчета да продължим към спалнята. Гала: - Плаша се. Ако искате да сложим 20 на точката. 9.26.19 ч.”

Свидетелката [REDACTED] – старши експерт в СЕМ, при гледане на програмата на „Нова телевизия” и предаването „На кафе” от дата 28.07.2010г. преценила, че в предаването „На кафе” са излъчени кадри и диалог, с които се нарушават разпоредбите на ЗРТ.

С писмо с изх. № 19-00-496/14.09.10г. СЕМ е поканил представител на „Нова телевизия-Първи частен канал” АД да се яви за съставяне на АУАН.

На 27.09.2010г. св. [REDACTED] съставила на „Нова телевизия-Първи частен канал” АД АУАН № 212/27.09.10г. за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Срещу АУАН е подадено възражение от страна на „Нова телевизия-Първи частен канал” АД.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на „Нова телевизия-Първи частен канал” АД за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Видно от заповед № 32/8.04.10г. на председателя на СЕМ св. [REDACTED] [REDACTED] е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио- и телевизионни оператори, осъществяващи дейност на територията на РБ.

Видно от решение № 145/7.04.10г. Съветът за електронни медии/СЕМ/ е избрал за председател доц. Георги Лозанов [REDACTED]

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, заключението на изготвената по делото фоноскопна и техническа експертиза, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св. [REDACTED]

Събраните по делото доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен

срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание. Доводите на жалбоподателя, че АНО е следвало да се допита до Експертния съвет преди да издаде НП, съдът намира за неоснователни. В ЗРТ липсва задължение на председателя на СЕМ да се допитва до специалисти, а е изцяло в преценка на актосъставителя, съответно на АНО дали едо деяние осъществява състав на административно нарушение по ЗРТ.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, като в подкрепа на това са приобщените по делото писмени доказателства - заповед № 32/8.04.10г. на председателя на СЕМ и решение № 145/7.04.10г. на СЕМ.

Правилото за поведение, за чието нарушване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се съдържа в чл. 17, ал. 2 ЗРТ/ред. ДВ, бр. 12 от 2010 г./ - „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата. С актуалната редакция на чл. 17, ал. 2 ЗРТ//ДВ, бр. 28 от 2011 г./ по същество смисъла на забранителната норма не е изменен, но се определят критерии, въз основа на които следва да се осъществява преценката относно това дали предаването е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно чл. 32, ал. 5 /Нова - ДВ, бр. 28 от 2011 г./ Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. Към момента на извършване на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателна отговорност на жалбоподателя не е била налице уредба относно критериите, въз основа на които следва да се оценява неблагоприятното или увреждащо съдържание на предаванията.

дело
прог
прео
пред
мъж
фало
от ф
се е
окол

извъ
съдъ
сцен
хаза
пред
съдъ
малс
чест
него

изоб
подч
върт
коле
„осв
тра

пре
деца
мом
изме
са к
пре

род
изв

разп
код
23,0
ауди
вре

В конкретния случай несъмнено се установява от събраните по делото доказателства, че на 28.07.2010 г. от 9.19 часа до 11.28 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова бродкастинг груп“ /преди преобразуването „Нова телевизия-Първи частен канал“ АД/ е излъчено предаването „На кафе“, в което е показана колекция от статуетки на голи мъжки фигури с несъразмерно големи фалоси и отделно пластики само на фалоси. Отделно от това се правят коментари около показаната колекция от фалоси и операцията, на която транссексуалният с псевдоним Екстрийм се е подложил за „освежаване“ на ануса и за инкрустация на камъчета около ануса.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че не е извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, тъй като в предаването не се съдържат сцени, съдържащи жестокост и насилие, наличие на сексуални сцени, показване на употребата на наркотици, алкохол, тютюнопушене, хазарт, употребата на непристоен език, показване на действия и сцени, предизвикващи шок, страх, депресия, безпомощност или имащи съдържание, което би предизвикало лош пример за подражание за малолетните и непълнолетните. Според жалбата фалосът е един от най-често срещаните и древни човешки символи и показването на скулптурни негови изображения не би могло да увреди децата.

Следва да се отбележи, че не става въпрос за обикновени статуетки, изобразяващи голи човешки тела, а за колекция от скулптури, с които е подчертан мъжкият полов орган по неестествен начин. Около тази тема се върти и разговорът на гостите в студиото. Освен обсъждането на колекцията от фалоси разговорът продължава и с обсъждането на т.нар. „освежаване на ануса“ и инкрустиране на камъчета около същия на транссексуалния Екстрийм, за да стане „по-скъп“.

Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че преценката дали едно предаване е от естество да увреди развитието на децата, следва да почива на изброените в жалбата критерии. Такива към момента на извършване на нарушението не съществуват в ЗРТ, а и след изменението в ЗРТ и актуалната му редакция не позволява извод, че това са критериите, въз основа на които следва да бъде извършена подобна преценка.

Фактът, че на екрана е бил поставен знак за препоръчителен родителски контрол, не променя извода, че телевизионният оператор е извършил нарушение по чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

В разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 2 ЗРТ изрично се посочва, че разпоредбите на предходните алинеи не се отнасят до предавания в кодиран вид и до предавания, които се разпространяват в програми между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни

услуги за спазването на принципите на чл. 10 през цялото времетраене на програмата.

В случая е изпълнено само второто условие – поставянето на съответен знак за препоръчителен родителски контрол, но не е изпълнено първото условие, тъй като се касае за предаване, което е излъчено в сутрешните часове /от 9.19 до 11.28 часа/. В този часови пояс по-голяма част от родителите са на работа и децата имат възможност да гледат телевизионни програми без родителски контрол. От друга страна излъчените в предаването кадри и диалог е от естество да повлияе негативно върху подрастващите, тъй като същите могат да създадат у тях погрешна представа за сексуалността, да внушават, че подчертаната сексуалност и специалното отношение към фалоса и ануса/да е по-скъп/ са подходящ модел за разбиране и подражание.

Възражението, че предаването е било излъчено на живо, също не сменя отговорността от телевизионния оператор, тъй като съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги, като законът не прави изключение за предаванията на живо.

Следва да се изтъкне, че забраната за излъчване на подобна информация не се отнася до нейното съдържание, за да бъде квалифицирано като цензура, а до нейното почасово излъчване. С оглед на обстоятелството че се касае до защита на здравето и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото развитие на децата, което представлява висша ценност, подобно ограничаване е напълно приемливо. То не лишава радио- и телевизионните организации от правото да излъчват съответната информация, нито слушателите и зрителите да я получават в останалите часове от денонощието.

С оглед изложеното съдът приема, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 17, ал. 2 ЗРТ и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не стои.

Наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 3000 лева е в минималния законоустановен размер, с оглед на което отсъстват предпоставки за намаляване размера на наказанието.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Тъй като по делото бяха сторени разноси от бюджета на СРС за експертни заключения, а наказателното постановление беше потвърдено, същите следва да бъдат възложени на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр 1 ЗАНН,
Софийски районен съд

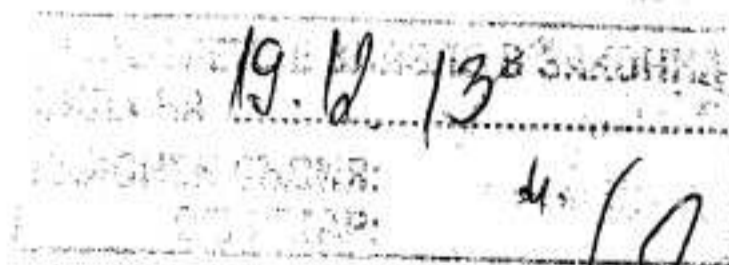
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 58/2.11.10г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Нова телевизия-Първи частен канал“ АД /сега „Нова бродкастинг груп“ АД/ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

ОСЪЖДА на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 3 НПК „Нова бродкастинг груп“ АД да заплати направените по делото разноски в размер на **246 лева**, както и 5 лв. държавна такса за служебното издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 8152

гр. София, 19.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Вергов, като разгледа дело номер 5121 по описа за 2012 година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 17.04.2012 г. на СРС, НК, 101 състав по НАХД № 15463 / 2011 г. е потвърдено Наказателно постановление № 58 / 02.11.2010 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 / три хиляди/ лв. на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Нова Б. груп” АД, [населено място], чрез процесуален представител адв. Д., с която се иска неговата отмяна като неправилно на основание чл.348, ал.1 т.1 от НПК.

Председателя на Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител, юрк. Ш. излага съображения за правилност на постановеното решение, както и за законосъобразност на оспореното наказателно постановление и моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - С.-град, V -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е събрал и обсъдил относимите към спора доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови от допустимите съгласно чл.219 от АПК писмени доказателства.

Първоинстанционният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон.

Извършването на нарушението се установява по категоричен начин от събраните по делото доказателства.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено.

Налице е и съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

С оглед установената от районния съд фактическа обстановка, правилен е изводът на съда, че касаторът е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, предвид което и правилно е ангажирана административно – наказателната му отговорност по чл. 126, ал.1 от ЗРТ.

Наложената санкция е в рамките на минималния законоустановен размер / от 3000 лв. до 20 000 лв./, както към извършване на нарушението, така и към настоящия момент, поради което няма основание за намаляването ѝ.

Доставчиците на медийни услуги, какъвто е [фирма], [населено място] носят отговорност за съдържанието на медийните услуги.

Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ те са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, в нарушение на принципите на чл. 10 и такива, насочени към „увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните”.

Съгласно алинея 3 на същата норма разпоредбите по ал. 2, които засягат малолетните и непълнолетните, не се отнасят до предавания в кодиран вид и/или предавания, които се излъчват между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио - и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. В процесния случай, макар при предаването да е бил поставен визуален знак – червена точка, с посочена възрастова група 18 г., за които същото не е подходящо, то е излъчено между 9.19 ч. и 11.28 ч., поради което и не попада в изключението на чл.17, ал.3 от ЗРТ.

Това е часови пояс, в който независимо от поставения върху екрана знак, по-голяма част от родителите са на работа и децата имат възможност да гледат телевизионни програми без всякакъв родителски контрол.

Вярно е, че към момента на извършване на нарушението, съответно на издаване на наказателното постановление, не са били налице конкретни критерии, въз основа на които да се осъществява преценката относно това, дали предаването е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социално развитие на децата. В новата актуална редакция на чл.17, ал.2 от ЗРТ / ДВ, бр.28 от 2011 г./ обаче по същество смисълът не е изменен, а от създадените по силата на новата ал.5 на чл.32 от ЗРТ критерии, разработени от Съвета за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето е видно, че правилно както административнонаказващият орган, така и СРС е оценил, че излъченото предаване е в нарушение на сочената разпоредба.

И настоящият състав приема, че излъчените на екрана кадри и диалог са от естество да повлияят негативно върху подрастващите, като им създадат грешна представа за сексуалността, като внушават, че подчертаната сексуалност, излагането на показ и специалното отношение към фалоса и ануса са подходящ модел за разбиране и поведение.

Въведената законова регламентация почива на разбирането на законодателя, което се покрива с общественото мнение, че медиите са тези, които освен да осъществяват търговска дейност и да осигуряват развлечение, следва да съдействат и за изграждане на ценностна система, оформяне на представи за добро и зло, морално и неморално, красиво и грозно. В този смисъл не може да се толерира излъчването на предавания, увреждащи и създаващи опасност от увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на подрастващите.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.04.2012 г. на СРС, НК, 101 състав по НАХД № 15463 / 2011 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 58 / 02.11.2010 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.