

# РЕШЕНИЕ

№ 6690

гр. София, 04.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 04.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5581** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния представител юрисконсулт [REDACTED] срещу решение от 08.04.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 94 състав по нахд № 3511/2012 г. Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № 6 от 31.01.2012 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение противоречи на закона. Възражава се срещу извода на районния съд за издаване на процесното НП в нарушение на материалния закон. Изложени са подробни доводи за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ от „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и да потвърди НП.

Ответната страна - „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД, чрез процесуалния представител адв. [REDACTED], изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в

срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Не е налице посоченото в жалбата касационно основание.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е приел за установено от фактическа страна, че експерт от СЕМ установил, че на 26.09.2011 г. по програма Евроком е излъчено предаването „Диагноза“ със съдържание, изложено в НП, в което водещият направил изявления, описани в НП с удебелен шрифт, с които „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД е допуснало създаването на предаване, внушаващо нетърпимост между гражданите и подбуждане на ненавист въз основа на религиозен и национален признак.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (в приложимата редакция) доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Въз основа на съдържанието на предаването „Диагноза“ и по-конкретно изявленията на водещия, цитирани в НП, следва да се приеме за обоснован и законосъобразен изводът на районния съд, че „Евроком – Национална кабелна телевизия“ ООД не е извършило деяние осъществяващо състава на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Настоящата инстанция споделя мотивите на районния съд, че предаването „Диагноза“ на 26.09.2011 г., в частта на цитираните в НП изявления на водещия, не е внушавало национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, поради което същите не следва да се повтарят. Видно е, че водещият на предаването говори за институт за еврейски изследвания в Швеция, който определя като „шпионска фирма“ и „юдейска корпорация“. Удебелените в НП изявления на водещия - „чиято основна цел е ликвидирането на християнската цивилизация на стария континент“, се отнасят до посочения институт, а не до еврейския народ или до юдаизма като религия. Относно цитираните изказвания на водещия и в останалата им част – „да спечелим отдавна водещата се гражданска война...“ и „за това се въоръжавайте и настоявайте за закони“, не може да се приеме, че са внушавали национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, тоест, че е осъществен съставът на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Видно е, че посочените изявления представляват политически възгледи на водещия, които са изразени по повод определена ситуация, но същите не водят до нарушение на принципите на чл. 10 от ЗРТ. В предаването водещият е изразил свое становище по определени теми. Така медийният оператор е гарантирал правото на свободно изразяване на мнение в съответствие с принципите, въведени с чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗРТ. В тази връзка, споделят се от настоящата инстанция мотивите на районния съд за материална незаконосъобразност на оспореното НП.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си

14

относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, I-ви касационен състав,



**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 08.04.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 94 състав по нахд № 3511/2012 г. Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

  
2. 

# РЕШЕНИЕ

№

08.04.2013 година

гр.София

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

94-ти състав

На четвърти декември

2012 година

В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ДИНЕВА

Секретар: Н.ДРИНОВА,

като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.дело №3511 по описа за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на управителя на „Евроком Национална Кабелна Телевизия“ ООД срещу наказателно постановление №6/31.01.2012г. на Председателя на СЕМ, с което е наложена на дружеството "имуществена санкция" в размер на 5 000 лева на основание чл.126, ал.1 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

С жалбата се иска отмяна на издаденото наказателно постановление, като се сочи, че същото е постановено при съществени нарушения на ЗАНН и ЗРТ. Излага се, че в акта няма констатации за извършено виновно деяние, поради което не било налице изискването на чл.53, ал.1 от ЗАНН. Наказващият орган не бил съобразил възражението на жалбоподателя и не спазил изискванията на чл.52, ал.4 от ЗАНН, т.к. не разследвал спорните обстоятелства. Не бил спазил и срока за налагане на наказанието по ЗАНН. Относно материалната законосъобразност на издаденото НП в жалбата се сочи, че липсва виновно поведение от страна на телевизионния екип на телевизия „Евроком“ при допускане на посоченото в акта формално нарушение. Възражава се категорично телевизия „Евроком“ да носи отговорност за изявленията на участник в предаването, какъвто се явява г-н Георги Ифандиев. Наказващият орган си бил избрал за целта нормата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, което позволявало най-широко тълкуване и я е вписал в акта, без са е налице конкретно тълкуване. В съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и молбата за отмяна на НП. Допълнително навежда доводи, че деянието не е било прецизно формулирано, т.к. никъде не било посочено срещу кое вероизповедание е проповядвал религиозна нетърпимост водещия, респ.не бил посочен конкретно засегнат обект. Отделно от това актосъставителят не разполагал с необходимите знания по теология, за да даде компетентно становище по казуса. В заключение процесуалният представител на жалбоподателя



алтернативно моли да бъде намален размера на имуществената санкция до законоустановения минимум, т.к. като бил прекомерно завишен.

Въззиваемата страна, чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Навежда доводи, че независимо от представените по делото доказателства, съгл.чл.17, ал.1 от ЗРТ отговорност за всичко, което е излъчено в телевизионната програма, се носи от доставчика на медийни услуги, а не от водещия журналист или други лица. Изразява становище, че описаните в акта и НП призови безспорно подтикват към нетърпимост, а съгл.чл.127, ал.1 от ЗРТ длъжностните лица са компетентни да преценяват дали има нарушение на ЗРТ. Процесуалният представител на въззиваемата страна посочва решение на КС, което съдът да вземе предвид при постановяване на съдебния акт по същество.

Съдът, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намери от фактическа страна следното:

На 17.06.2011г. бил сключен договор между Георги [REDACTED] Ифандиев и „Евроком Национална Кабелна Телевизия” ООД с предмет: „Страните се съгласяват за срок до 31.12.2011г. да обединят усилията и възможностите си при подготовката, реализацията и излъчването на телевизионно предаване със заглавие ДИАГНОЗА”. Заглавието на публицистичното предаване е било „Диагноза с Георги Ифандиев”, следвало е да стартира на 20.06.2011г., да бъде излъчвано в понеделник и петък с начален час 20:30ч.

На 29.06.2011г. в гр.София, за времето от 20:30:00ч. до 21:27:38ч. свид. [REDACTED] – гл.експерт в СЕМ гледал по програма „Евроком” на доставчикът на медийни услуги „Евроком Национална Кабелна Телевизия” ООД, предаването „Диагноза” с водещ Георги Ифандиев. След това изгледал отново предаването на служебния сървър. В предаването било излъчено, отразеното в акта и НП:

„Водещият на предаването Георги Ифандиев, говорейки за случилото се в с.Катуница, предупреждава за „предстояща етническа война” /20:30:39/.

/20:34:46/ Водещият Ифандиев: Преди малко повече от век оригиналните, потомците на древните юдеи приели исляма взеха да разпродават земите си. Купуваха ги поюдейчините хазари от турската, а по-късно и съветската империя. Парите идваха от семействата Родшилд и Хирш. Същата съдба очаква и нас, с апатия, безхаберие и егоизма си ние ги допускаме до свещенната земя на най-древната цивилизация на човешката история. Ние българите сме най-бързо изчезващата бяла, християнска нация, същата съдба очаква и Европа. През 2001 година по заповед на интернационалните еврейски организации, родената в САЩ Барбара Спектър, основава и уговаря "Пайдея", институт за еврейски изследвания в Швеция. Любопитно е, тази шпионска фирма се води

едновременно нерелигиозна и еврейска, а еврейството не е нищо друго освен расистка религиозно политическа доктрина /20:35:37/... Нека видим с какво всъщност се занимава тази юдейска корпорация, чиято основна цел е ликвидирането на християнската цивилизация на стария континент."/20:36:14-24/.

Водещият Ифандиев: /20:38:13/ "БСП и Станишев ползваха израелски филми за влияние, същото правят РЗС на агента Яне Янев, който вече не помни от коя партия е тръгнал в политиката. Зад помъчения Алексей Трактора Петров надничат същите капитали и Мосад, най-страшното е, че те командват така наречените управляващи от ГЕРБ и останалите политически безсилия. А, както преди дни предупреди бившият израелски министър-председател, ако сега не признае палестинската държава, Израел е обречен. В събота го потвърди и британския външен министър. След двадесетина, значителна част от прогонените израелци ще се настанят тук, а вие вервайте на техните тукашни слуги и с това подписвате смъртната присъда и на вас, на нормалните български граждани и патриоти. Ако това ви удовлетворява, сте щастливи, но ще отговаряте пред създателя. Обръщам се към свестните, осъзнайте се, нашето историческо време изтича, чуйте ме, нищо не е свършило окончателно, съдбата ни е в нашите собствени ръце, но трябва да внимаваме с провокациите на разни политически проститутки, ако ще се спасяваме се налага, преди всичко, да спечелим отдавна водещата се гражданска война, трябва да започнем с унищожението на недокоснатата, стара, терористична, тоталитарна система и нейните главни представители." /20:39:29/

Водещият Ифандиев: /20:41:18/ "Можем да се справим с унищожителите на собствената си държава само "с техните средства, затова се въоръжавайте и настоявайте за закони, които да ви дават правото да браните живота на самите вас, на вашите семейства и собствеността ви, искате ли го или вече сте избрали спокойния начин да ви изколят и кротко да умрете в леглата си, изборът е ваш./20:41:40/.

След като изгледал отново предаването, свид. [REDACTED] приел, че с така направените изявления на водещия на предаването „Диагноза” – Георги Ифандиев /и конкретно тези, които са с удебелен черен шрифт в текста, пресъздаден в акта и НП/, доставчикът на медийни услуги „Евроком Национална Кабелна Телевизия” ООД е допуснал създаването на предаване, внушаващо нетърпимост между гражданите и подбуждане на ненавист въз основа на религиозен и национален признак, с което е нарушил чл.17, ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 и т.6 от ЗРТ. На 30.11.2011г. свид.Белев съставил акт срещу „Евроком Национална Кабелна Телевизия” ООД. Въз основа на акта било издадено обжалваното НП.

Със заповед №001/15.02.2012г. на управителя на „Евроком Национална Кабелна Телевизия” ООД, било разпоредено от 15.02.2012г.

предаването „Диагноза” да се излъчва на запис, като за целта да се изработва поне един ден преди датата на излъчване и преди да бъде излъчено да се прегледа от определени служители на телевизията с оглед преценка дали съдържа елементи, с които се нарушават норми от ЗРТ и в случай, че се установи наличието на такива, същото да не се пуска за излъчване. Със заповед №002/17.02.2012г. на управителя на телевизията е преустановено излъчването на предаването „Диагноза”, считано от 17.02.2012г.

Съдът прие за установена изложената фактическа обстановка, като кредитира събраните по делото доказателства – показанията на свид. [REDACTED], писмените доказателства, представени по делото с административно-наказателната преписка и събрани в хода на съдебното производство. Жалбоподателят не оспорва изложената в акта и в НП фактическа обстановка, която съдът прие за установена.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

При съставянето на акта и при издаването на НП не са допуснати нарушения на ЗАНН и ЗРТ, които да налагат отмяна на наказателното постановление в обжалваната част. Наказателното постановление се явява законосъобразно от процесуалноправна страна - издадено е от компетентен орган, спазени са формата и реда при издаването му и съдържа изискуемите се от разпоредбата на чл.57 от ЗАНН реквизити. Не са допуснати нарушения в административно-наказателната процедура. В тази връзка, съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения, които да са опорочили административно-наказателното производство и които да налагат отмяна на НП само на това основание. Относно наведените в жалбата доводи, съдът намира, че са неоснователни. В случая нарушението е извършено и наказанието е наложено на ЮЛ, поради което и въпросът за наличието или липсата виновно поведение е ирелевантен. На следващо място, месечният срок за издаване на НП е инструктивен и неспазването му не е съществено процесуално нарушение, което да обоснове отмяна на издадения правораздавателен акт. В заключение съдът намира, че досъдебното административно-наказателно производство е започнало, протекло и приключило законосъобразно.

При така приетата фактическа обстановка съдът намира, че жалбоподателят не е осъществил състава на административното нарушение по чл.17, ал.2 от ЗРТ - допускане на създаване на предаване, внушаващо нетърпимост между гражданите и подбуждане на ненавист въз основа на религиозен и национален признак. Жалбоподателят е санкциониран за нарушение на чл.17, ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 и т.6 от ЗРТ. За съставомерността на неизпълнението на публичноправното задължение по цитираната разпоредба е необходимо да са изпълнени следните елементи: Доставчикът на медийни услуги да е допуснал

създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална и религиозна нетърпимост. Несъмнено е установено, че предаването е било излъчено, както и че в него е разпространено изявлението на водещия, описано в акта и НП. Правнозначимият проблем за правилното решаване на спора следователно се свежда до отговор на въпроса насочено ли е било предаването към внушаване на нетърпимост между гражданите и подбуждане на ненавист въз основа на религиозен и национален признак.

На първо място, настоящият състав намира за необходимо да отбележи, тълкувайки духа на закона и неговите разпоредби систематично, че нормата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, няма за цел да ограничи правото на свободно изразяване, гарантирано от Основния закон на страната – КРБ и от ЕКЗПЧОС. Правото да се търси, получава и разпространява информация е конституционно предвидено с разпоредбата на чл.40, ал.2 и чл.41, ал.1 от Конституцията на РБългария. С нормата на чл.17 от ЗРТ се уреждат конкретни хипотези на тази защита, поради което и обсъжданата норма очевидно съответства, както на Конституцията, така и на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /чл.7/.

С оглед последното е допустима преценката за това дали в предаването не се съдържат елементи, които биха създали опасност от увреждане на защитения обект обществени отношения.

С оглед анализа на горните понятия, съдът намира, че излъченият в началото на предаването коментар на водещия и конкретно маркираните в акта и в НП с удебелен черен шрифт изказвания, както поотделно, така и в контекста на целия коментар, не могат да се определят като внушаващи нетърпимост между гражданите и подбуждщи към ненавист въз основа на религиозен и национален признак.

Видно от съдържанието му, уводният коментар на водещия Георги Ифандиев първоначално третира актуална тема, свързана с размирните събития в с.Катуница през м.септември 2011г., провокирани от смъртта на 19-годишно момче, прегазено с МПС от роднина на ромския лидер Кирил Рашков – цар Киро. Повечето от медиите тогава определят случилото се като „бунт“, „безредици“, „размирици“. В електронните медии се срещат заглавия, като „Катуница ще предизвика гражданска война“, „Война в с.Катуница“, „Погроми в Катуница“, „Гражданска война в с.Катуница“. В контекста на тези актуални събития, водещият изразява личното си мнение за случилото и интерпретира събитията, по начин, по който той ги възприема и не особено по-различен от начина, по който са отразени в повечето български медии. Действително в коментара си водещия излага и причините, които според него са довели до случилото се в Катуница. Обвинява отделни политици за това и определена политическа система, изразявайки отделно и личното си становище кои са виновните за това на малцинствените групи /циганите/ да се предоставят привилегии, да се допусне съществуването на малцинствено съдилище – циганското



мешере и създаването на държава в държавата – самопровъзгласяването на Кирил Рашков за цар, над който всички властници издигали „чадър“ и му създали самочувствието на недосегаем и когото водещият нарича в коментара си още и „циганския престъпник Кирил Рашков“.

В тази си част, коментара на водещия е насочен към личността на т.нар. цар Киро и събитията от края на м.септември 2011г. в с.Катуница, които са актуална, „гореща“ тема към 26.09.2011г. – датата на излъчване на процесното предаване. Никъде в коментара няма изявления за циганския етнос като цяло, които да внушават нетърпимост или да подбуждат ненавист към циганския народ. Ето защо и в тази част коментара на водещия не може да се определи, че е в нарушение на чл.17, ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 и т.6 от ЗРТ.

По-нататък, относно репликите, които актосъставителят и наказващият орган /НО/ са приели, че са в нарушение на чл.17, ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 и 6 от ЗРТ: „шпионска фирма“, „еврейството не е нищо друго освен расистка религиозно-политическа доктрина“, „юдейска корпорация, чиято основна цел е християнската цивилизация на стария континент“, съдът намира, че в контекста на целият авторски коментар на водещия, същите не нарушават установените в чл.10, ал.1, т.5 и 6 от ЗРТ принципи. Посочените реплики са извадени от контекста на целия коментар на водещия, в който той говори за „еврейски организации“, „шпионски фирми“, „юдейски корпорации“, „расистки организации“, „шимонпересовия престъпен синдикат“, „нацистко ционистко сборище“, излагайки някаква своя теза за отделни еврейски структури, които според водещият преследват определени цели, които могат да навредят и на страната ни. Лично становище, което не може да се определи като внушаване на нетърпимост между гражданите и подбуждане на ненавист въз основа на религиозен и/или национален признак. Коментарът не е насочен към еврейския народ като цяло, нито към неговата религия - юдаизъм, следователно не е засегнат на религиозен и национален признак твърдения в акта и НП обект на защита. При това нито в акта, нито в НП не е посочено срещу кое вероизповедание се създава или проповядва религиозна нетърпимост - не е посочен конкретно засегнатият обект от нарушението. Не е налице и противопоставяне на религии.

На последно място, съдът намира, че и с последните маркирани реплики в акта и НП /”да спечелим отдавна водещата се гражданска война, трябва да започнем с унищожаването на недокоснатата, стара, терористична, тоталитарна система и нейните главни представители“; „затова се въоръжавайте и настоявайте за закони, които да ви дават правото да браните живота на самите вас, на вашите семейства и собствеността ви, искате ли го или вече сте избрали спокойния начин да ви изколят и кротко да умрете в леглата си, изборът е ваш“/, не е извършено твърдяното нарушение. С посочените реплики, както като отделни такива, така и в контекста на целия коментар на водещия, не се засяга посочения в НП обект на защита, прокламиран с принципите залегнали в чл.10, ал.1,

т.5 и 6 от ЗРТ. Напротив, в последната част от коментара на водещия, а и в отделни други негови части, прозират политическите убеждения на автора, които той отстоява чрез словото си. В контекста на целия коментар, водещият призовава, според собствените си убеждения, да се смени стара с нова политическа система. Никъде не прозира явно подбуждане на ненавист въз основа на религиозен и национален признак или внушаване на нетърпимост между гражданите. Дори вметнатата реплика „въоръжавайте се” не става ясно в кой смисъл е използвана от водещия – въоръжаване с какво /с оръжие, с търпение, със сила.../, тъй като веднага след това водещият призовава гражданите да настояват за закони, които да им дават правото да бранят живота им семействата им, собствеността им, а не да чакат спокойно в леглата си, като им предоставя избора на самите тях. При това още в началото на встъпителния коментар, водещият Ифандиев заявява, че хората сами трябва да извоюват свобода си и да възцарят справедливостта, като обявят война на комунистическите дворци....., говори за това да бъде раздадена справедливост с арест и съд, а не с палежи. Следователно водещият не желае промените, за които говори да станат по насилствен начин, чрез реална гражданска война, а с мирни средства – закони и съд. В тези изявления, водещият отстоява политическите си тези и убеждения, като обаче не проповядва нетърпимост между гражданите, нито пък подбужда към ненавист въз основа на религиозен или национален признак. Действително изказът на водещия Георги Ифандиев е доста експресивен на места, достигащ до определени крайности, но съдът намира, че встъпителният му коментар в процесното предаване, е израз на конституционно гарантираното в чл.39, ал.1 от Конституцията на РБ право на всеки български гражданин да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. В случая съдът намира, че упражнявайки това право, водещият не е нарушил разпоредбата на ал.2 на чл.39 от БК. Съгласно чл.6, ал., ал.2 от Конституцията „Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние”. Съгласно чл.37, ал.1 от Върховния закон на РБ, свободата на съвестта, свободата на мисълта и изборът на вероизповедание и на религиозни или атеистични възгледи са ненакърними. В случая, водещият Ифандиев има собствени политически убеждения, заради които не може да бъде ограничаван в правото си да ги изразява публично и да ги споделя с аудиторията си. Разбира се, ако с изказванията си не нарушава законите на държавата.

В останалата част /извън посочената в акта и НП/ предаването е на различна тема с гости в студиото, като се обсъждат теми, несвързани с началния коментар на водещия.

В заключение съдът намира, че даденото тълкуване в акта и НП относно това какво внушават определени реплики на водещия в

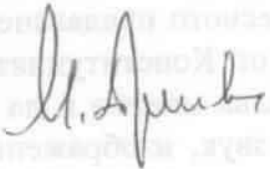
предаването "Диагноза" на програма "Евроком" са субективни интерпретации и оценки на актосъставителя и административно наказващия орган. Встъпителният коментар на водещия и конкретно маркираните реплики, като цяло са били с негативна насоченост към определени събития от историята на държавата ни, определени еврейски структури и определен ромски лидер, но с тях не се изразява негативно отношение или нетърпимост към определена религия или нация, нито се внушава нетърпимост между гражданите. Ето защо съдът намира, че жалбоподателят не е извършил нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност. В производството по ЗАНН тежестта на доказване лежи единствено и само върху наказващия орган и недоказването на извършването на нарушението от санкционираното лице е винаги основание за отмяна на НП.

С оглед горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №6/31.01.2012г. на Председателя на СЕМ, с което е наложена на „Евроком Национална Кабелна Телевизия“ ООД "имуществена санкция" в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл.126, ал..1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО
СИЛА НА .....
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

*(Handwritten signature and date 04.11.13 over the stamp)*



*(Handwritten date and initials)*  
16.04.13г.