

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 19

от заседание, състояло се на 22.04.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Милен Вълков, Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
2. Докладни записки от дирекция Правни дейности: относно установени административни нарушения; във връзка със предстояща среща с БТВ и справка от дирекция Мониторинг. за дейността на дирекция Мониторинг за м. март 2008 г .
3. Сигнал от доц. д-р Райна Николова относно нарушения на ЗРТ.
4. Информация от Даниела Жукова за уеб страницата на СЕМ.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Мария Стефанова, и. д. Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и даде думата за изказвания по дневния ред.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се включи в точка “разни” обсъждане на ефективността от предлагания на Съвета пресклипинг.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Дневния ред.

Точка “ПЪРВА”

Борислав Шабански представи на съвета **Писма на КРС вх. № 027 47 и 48 от 15.04.2008 г. относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензи**, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ: **Заявление от БНТ** за изменение на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радио разпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България. Заявлението е във връзка с промяна на предавателния канал и изходната мощност на предавателя на станцията за излъчване на регионалната програма на БНТ в гр. Русе.

Мария Стефанова каза, че от БНТ вече е имало запитване за това изменение и изрази задоволството си, че КРС така бързо е реагирала. Тя сутринта е разговаряла с г-н Божков какво е положението, защото БНТ имала желание този проблем да бъде решен преди празниците. Така, че гласуването на съветниците било навременно.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да приеме изменението на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радио разпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България и във връзка с промяна на предавателния канал и изходната мощност на предавателя на станцията за излъчване на регионалната програма на БНТ в гр. Русе.

Борислав Шабански представи на Съвета Заявление от "Техностийл" ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03240/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Търговище. Заявлението касае промяна на точката на излъчване и изходната мощност на предавателя на станцията.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да приеме изменение на индивидуална лицензия № 101-03240/28.12.2005 г. на "Техностийл" ЕООД за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Търговище, касаещо промяна на точката на излъчване и изходната мощност на предавателя на станцията.

Борислав Шабански представи на Съвета Заявление от "Метрорадио" ЕООД за изменение на разрешение №

00039/15.11.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да приеме изменение на разрешение № 00039/15.11.2007 г. "Метрорадио" ЕООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово и във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа.

Борислав Шабански представи Искания за заличаване на регистрации за осъществяване на телевизионна дейност: с вх. № 027-51/16.04.2008 г. подадено то

"Евроком Якоруда" ООД; Искане вх. № 027-52/16.04.2008 г. подадено то "ТВС" ЕООД.

Мария Стефанова каза, че този проблем е възникнал когато са започнали да изпращат писма, че операторите не си плащат таксите и са започнали да ваят обратни писма за това, че те видите ли те не били излъчвали програма и заради това не искали да си плащат таксите. Затова когато дойдели такива съобщения за заличаване на регистрация Съветът ги приемал и удовлетворявал едва когато са си платили таксите, но тези двама оператори са си ги платили.

СЕМ реши с 9 гласа "за" да приеме искането за заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от "Евроком Якоруда" ООД с вх. № 027-51/16.04.2008 г.

СЕМ реши с 9 гласа "за" да приеме искането за заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от "ТВС" ЕООД .подадено с вх. № 027-52/16.04.2008 г.

Борислав Шабански представи **Писмо** вх. № 027-15-02/07.04.2008 г. от "Инфопрес и Ко" ЕООД, във връзка с наше писмо изх. № 027-15-01 от 18.03.2008 г., с което заявителят бе уведомен за констатираните пропуски и недостатъци в подадените документи за изменение на индивидуални лицензии за радио дейност, които дружеството притежава. Исканите изменения бяха докладвани на предишно заседание на Съвета. По констатираните пропуски и непълноти операторът е дал следните допълнения и пояснения: - Новини с регионална тематика - не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време, актуални предавания с регионална тематика: Общо за Образователни предавания, културни, научни, религиозни и други предавания е предвидено програмно време – ежедневно от 13 до 14 часа – 60 мин., което представлява сумарно за посочените предавания 4%. От гледна точка на факта, че обемът на тези предавания е записан като отделни условия в лицензията – самостоятелно за всеки един тип предавания, магазинното предаване от 13 до 14 часа не би могло да изпълни заявените след редуцията параметри, съответно -2% , 2% и 3 % общо като времетраене в дневен обем – 100 минути. Освен количественото разминаване , необходимостта от прецизност и конкретност е наложителна и за обективността на бъдещ мониторинг. Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи. Съветът прие по принцип исканото редуциране от 5 % на 1 % от месечното програмно време. Операторът е конкретизирал, че тематиката ще се реализира в едно седмично предаване с продължителност 45 минути /всеки вторник от 16.15 до 17 часа/ Предвидените 45 минути седмично правят 180 минути месечно, което представлява под 0.5% от месечното програмно време т.с. под заявените 1%. ; Предавания предназначени за български граждани , за които българският език не е майчин. Съветът прие по принцип исканото редуциране от 5 % на 0.5% от годишното програмно време. Операторът в допълнението към исканото не е конкретизирал програмната територия в, която ще реализира условието на лицензията. При тези факти – с оглед необходимостта от точност и яснота за всяко едно от условията на програмната лицензия, както и за обективността на бъдещ мониторинг, посочените непълноти следва да бъдат конкретизирани.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като дирекция "Лицензиране" си е свършила добре работата и СЕМ принципно е удовлетворил искането на оператора, доц. Пешева предложи да им се

изпрати още едно писмо, за да прецизират всички тези програмни параметри. Това щяло да бъде лесно и в полза на регулацията и в полза на работата на мониторинга, когато Съветът реши да прави мониторинг за тази програма.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е съгласна с доц. Пешева, но предложи в писмото да бъдат заложени ясно критериите, по които операторът да отговори, а не с някакво общо писмо, което да не му даде яснота и да продължава кореспонденцията.

Мария Стефанова обобщи, че ще бъде изпратено уточняващо, подробно и внимателно написано писмо.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че според нея г-н Шабански пределно ясно е очертал проблема и не пречело да бъде изпратено писмо във формата, която той е предложил. Доц. Райчева уточни, че тъй като решението за промяна на програмните характеристики е взето на заседание, от което тя е отсъствала, тя смятала, че това е безпринципно решение на съвета. На едно информационно радио му се променял самия профил, с което се подменяли и условията на конкурса. Така, че тя не била изненадана от действията на този оператор, който по принцип е бил некоректен спрямо условията на конкурса си само, защото си сменил собственика, но тъй като решението е взето с мнозинство и тя де факто нищо не можела да направи, освен да се присъедини към стриктното изпълнение на писмото, което предлагал г-н Шабански. Доколкото разбирала от докладната на самия оператор, тази програма вървяла от 9 март в този си вид така, че предлагала да има едно сведение от дирекция “Мониторинг” за това доколко се изпълняват и тези, новите параметри, които са заявени от самия оператор. Доц. Райчева попита дали Съвета си давал сметка когато се променят лицензионни характеристики на какъв фон в цялата радио и телевизионна среда ставало това и дали не способствало за един вид създаване на монопол на дадени формати.

Мария Стефанова каза, че когато са обсъждали този въпрос всички съветници са си казали мнението по въпроса.

Доц. д-р Лилия Райчева уточни, че казва това сега, защото е отсъствала тогава.

Мария Стефанова каза, че според нея всеки един член на СЕМ си давал точна сметка за това какво е гласувал и за това как се променяла медийната среда.

Доц. д-р Маргарита Пешева възрази на доц. Райчева с дължимото си уважение към нея. Тя не смятала, че решението на Съвета е било безпринципно. Съветът работел обикновено за развитие на медийната среда, а не да се превръща в пречка пред развитието ѝ. Още повече, че в седем годишната история на Съвета е имало и други подобни аналогични случаи, но за да не утежнявала изказването тя цитира само радио “НЕТ”, на което Съветът е гласувал дори две задължителни указания и което в крайна сметка от радио изцяло обърнато към хората в неравностойно положение е станало друг формат и това се е случило със санкцията на СЕМ, т.с. Съветът не можел да спре развитието на средата, след като законодателят е разрешил да се прехвърля собствеността. СЕМ даже имал и становище как да удовлетворява подобни промени в програмните характеристики и то е публикувано. Според доц. Пешева Съветът е бил единен и се е стараел винаги да помага за развитието на радио пазара и радио средата, а не обратното - да превръща някакви изисквания на закона в пречка пред развитието на сектора. Така, че нейното гласуване е било принципно и всеки имал право да разбира нещата по друг начин, но тя лично би посъветвала и колегите си да се

въздържат от крайни оценки от рода на “безпринципно”, “манипулативно” и др. под. И да бъдели малко по-спокойни.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че е направила своето изказване в състояние на абсолютно спокойствие. Тя смятала, че решението е било безпринципно, защото то не е било предхождано от дори и някакъв минимален анализ на въпросната радио-телевизионна среда, за да се види как новият формат и новите изисквания ще се впишат в нея за напред. Единственото, което потвърждавало правилото в случая било, че наистина когато се пристъпвало към такъв род дейност трябвало да се гледат не интересите на собствениците, а наистина да се гледали интересите на средата на потребителите.

Мария Стефанова увери доц. Райчева, че на заседанието на което е обсъждан този въпрос, съветниците със съжаление са установили, че радио “Инфо” спира да съществува, не само поради настояване на новите си собственици, а и по други причини, които са били изложени в техните документи. Така, че Съветът е взел предвид всички обстоятелства.

СЕМ реши с 9 гласа «за» в отговор на Писмо с вх. № 027-15-02/07.04.2008 г. от "Инфопрес и Ко" ЕООД, във връзка с наше писмо изх. № 027-15-01 от 18.03.2008 г., с което заявителят бе уведомен за констатирани пропуски и недостатъци в подадените документи за изменение на индивидуални лицензии за радио дейност, които дружеството притежава, да им бъде изпратено отново писмо с искане да конкретизират съществуващите в искането им непълноти.

Точка “ВТОРА”

Мария Стефанова пожела да започнат разглеждането на втората точка от дневния ред с една добра новина. Тъй като г-жа Петрова е на дело и не може да го направи лично, г-жа Стефанова информира колегите си, че вчера е пристигнало едно решение от съда. Тя припомни случая с БТВ когато са поканили “Шоуто на Слави” на среща за филма “Широко затворени очи” и рубриката “Миксер”. Това дело окончателно е решено в полза на СЕМ. На тричленен състав е било в полза на БТВ, но пет членния състав е присъдил за СЕМ. Това било много важно дело и за да си припомнят колегите й г-жа Стефанова прочете част от решението на пет членния състав: “Спорно между двете страни е дали излъчването на просветните кадри от филма “Широко затворени очи” е насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Настоящата инстанция счита, че състава на Административното нарушение, за което е санкциониран телевизионния оператор в случая е осъществено. Действително в рамките на популярно телевизионно шоу преди 23 часа са излъчени кадри наситени със сексуално съдържание. Законът не случайно въвежда изрична и разширена защита по отношение на малолетните и непълнолетните във връзка с тяхното морално развитие. Вярно е, че липсва легално определение на понятието увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Поради това, същото следва да бъде тълкувано съобразно целта на този закон, както и на закона за защита на детето. Съгласно чл. 10 от ЗРТ за осъществяването на своята дейност радио и телевизионните оператори се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. В този смисъл и Европейската конвенция за трансгранична телевизия в чл. 7 предвижда, че всички елементи на програмните емисии и що се отнася до тяхното представяне и съдържание трябва да уважава достойнството на човешката личност и основните права на другите, а в частност те не трябва да противоречат на добрите нрави.” Г-жа Стефанова каза, че тази част от писмото много й е харесала и затова си е позволила да я прочете.

Калина Чавдарова представи докладната си записка относно АУАН № 6 /06.03.2008 г. Длъжностно лице на Съвета за електронни медии е

съставило АУАН № 6 / 06.03.2008 г. на оператора "ФАНТИ-Г- ИЛИЯ ЙОРДАНОВ" ЕТ за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ – необозначена реклама. В констативната част на акта подробно е описано нарушението: На 19.10.2007г. по програма "Фанти-Г" е излъчено предаването "Утро с Фанти Г". Около 08:30 часа, след изчитане на прогнозата за времето, водещата чете в кадър: "Продължаваме с информация за цените на горивата на бензиностанция "FANTY G". Бензин А 95- 1 лев и 88 стотинки. Дизелът е на лев и деветдесет и пет и газ пропан-бутан един лев и една стотинка. Качествено гориво, достъпни цени и перфектно обслужване- това е запазената марка на фирма "FANTY G". Следва заставка "валутна информация". Така излъчената реклама на бензиностанция на фирма "FANTY G" не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, предявен е на представляващия дружеството и е подписан. В законоустановения 3-дневен срок от подписването на акта не са постъпили писмени възражения . Във връзка с изложеното считам, че с не обозначаването на реклама "ФАНТИ-Г- ИЛИЯ ЙОРДАНОВ" ЕТ е извършил нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ.

Предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция е в размер от 2000 до 15000 лв. На оператора няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност.

СЕМ реши с 9 гласа «за4 по Докладна записка от Калина Чавдарова вх. № 014-1223-13/07/21.04. 2008 г. относно АУАН № 6 / 06.03.2008 г. на оператора "ФАНТИ-Г- ИЛИЯ ЙОРДАНОВ" ЕТ за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ – необозначена реклама да възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция в размер на 2000 лева.

Златка Георгиева докладва за съставения от експерт от Дирекция "Мониторинг" на Съвета за електронни медии акт за установяване на административно нарушение № 12/20.03.2008 г. на "Телевизия Варна" АД, създаващ и разпространяващ програмата "ТВ Варна" за това, че телевизионния оператор не е предоставил искана от СЕМ информация за дейността му - нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Със свое писмо изх. № 014-20 / 09.01.2008 г. СЕМ е изискал от "Телевизия Варна" АД да предостави в седемдневен срок контролни записи на целодневната програма на "ТВ Варна" от датите: 08.11.2007 г., 19.11.2007 г., 22.11.2007 г. и 23.11.2007 г. От върнатата обратна разписка става ясно, че писмото е било получено в "Телевизия Варна" АД на 15.01.2008 г. В нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, телевизионният оператор не предоставил контролни записи от датата 08.11.2007 г. не само в рамките на определения седемдневен срок, но и до момента на съставяне на акта. В уведомлението, с което предоставя контролните записи за трите останали дати, изпълнителният директор на дружеството обяснява, че при тях липсват записи от датите 07 и 08.11.2007 г. За тези дати имало единствено фонограма (само звук) на определени части от денонощието. Твърди, че на виновните служители са наложени наказания по Кодекса на труда.

Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя.

Във възражението срещу акта "Телевизия Варна" АД твърди, че записи от 08.11.2007 г. не са направени и предоставени поради прекъсване на електрозахранването. Прилага докладна записка на техническия директор на дружеството от 09.11.2007 г. в този смисъл. Към възражението не са приложени

доказателства за твърдяното. Освен това то влиза в противоречие с казаното в уведомлението.

Като имам предвид приложените към преписката документи и материали, считам, че е извършено нарушение на посочения по-горе текст от ЗРТ.

Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ, имуществената санкция за нарушаване на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ е в размер от 2 000 до 15 000 лева. С НП № 43/11.09.2007 На "Телевизия Варна" АД е наложено едно наказание за нарушаване на този текст от ЗРТ, но съдът още не се е произнесъл с решение. Наказателното постановление не е влязло в сила и не можем да говорим за повторност на нарушението по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ.

Доц. д-р Райна Николова каза, че по този акт ще се въздържа при гласуването, защото през последната година и половина гледайки новините от Варна, Пловдив и цяла южна България където масово има проблеми със захранването по повод дейността на ЧЕЗ. По отношение специално на този акт щяла го направи, тъй като считала, че в конкретния случай то не представлява подобна заплаха за обществените отношения и не е нещо, което да засяга по някакъв начин принципа за информация. Хората не можеха да си плащат сметките, а и от лошото захранване се повредиха и електроуреди.

СЕМ реши с 8 гласа "за" и 1 глас "въздържал се" /Райна Николова/ във връзка с АУАН № 12/20.03.2008г., съставен на на "Телевизия Варна" АД, създаващ и разпространяващ програмата "ТВ Варна" за това, че телевизионния оператор не е предоставил искана от СЕМ информация за дейността му - нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Златка Георгиева докладва за АУАН № 13/20.03.2008 г съставен от експерт от Дирекция "Мониторинг" на СЕМ за установяване на административно нарушение на "Телевизия Варна" АД, създаващ и разпространяващ програмата "ТВ Варна" за излъчване на скрита реклама - нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ.

На 22.11.2007 г. от 19:29 до 20:18 часа по програма "ТВ Варна" е излъчено предаването "Жива вода". Във втората част на предаването от 20:04 до 20:17 часа е включен репортаж от кабинет за скенер терапия. Представена е скенар-терапевтката Валентина Бакалова, която демонстрира способностите си за въздействие със скенар-апарата. Със суперлативи се описва лечебното влияние на апаратурата (подробно описано в акта). Терапевтката твърди, че няма заболяване, което да не се повлиява благоприятно, че терапията води до подмладяване, дори до спиране стареенето на организма. По време на репортажа в рамките на 5 секунди в едър план камерата показва удостоверение, издадено на Валентина Христова Бакалова, на което се чете адресът на кабинета: "Скенар-терапия на адрес: бул. "Сливница", Дом Младост, ет.2, гр. Варна". Като цяло – с аудио- визуални средства е представена услуга, както и лицето, предоставящо тази услуга – с име и адрес за контакт - в предаване, което не е предназначено за рекламиране. Излъченото има характера на скрита реклама, съгласно легалната дефиниция, отразена в § 1, т. 12, б. "а" от Допълнителната разпоредба на ЗРТ. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя.

Във възражението си срещу акта изпълнителният директор на "Телевизия Варна" АД твърди, че предаването "Жива вода" е външна продукция, реализирана съвместно от телевизията и Община Варна, и че репортажът проследявал

новите тенденции в лечението, а именно сценар-терапията. Удостоверението на сценар-терапевтката било показано само за няколко секунди, за да се уведомят зрителите, че такова лечение могат да извършват само лица, преминали успешно курс на подготовка. Във възражението се изказва мнение, че като членка на ЕС България трябва да спазва европейското законодателство, което при противоречие с българското, се прилага приоритетно. Директива 97/36/ЕС “Телевизия без граници” третира подобен въпрос, а именно “реклама с прикрит подтекст”. Директивата въвежда по-либерален режим и по-гъвкави правила. Издаденият акт бил незаконосъобразен, издаден в нарушение на материалния закон.

Считам възражението за неоснователно. На първо място – съгласно чл.

17 от ЗРТ телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение. Тази отговорност се простира и върху предавания на външни продуценти. На второ място - Директивите на Европейския парламент и на Съвета на ЕС не стават автоматически част от вътрешното законодателство на страните членки и не се прилагат приоритетно. Те целят хармонизиране на вътрешните законодателства и очертават една обща рамка от минимум правила, които държавите членки трябва да транспонират във вътрешното си законодателство в определени срокове. Всички директиви, третиращи упражняването на телевизионна дейност (Директива 89/552/ЕИО, споменатата във възражението Директива 97/36/ЕО и Директива 2007/65/ЕИО) дават възможност на държавите членки да въвеждат по-подробни или по-строги правила за операторите, действащи под тяхна юрисдикция. Такива по-строги правила е въвел Законът за радиото и телевизията, по който работи СЕМ. Докато ЗРТ не бъде изменен и допълнен по съответния ред, той следва да се прилага в съществуващия му вид.

Като имам предвид приложените към преписката документи и материали, считам, че извършеното нарушение на ЗРТ е безспорно доказано.

Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ, имуществената санкция за нарушаване на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ е в размер от 2 000 до 15 000 лева. На “Телевизия Варна” АД досега не е налагано наказание за нарушаване на този текст от ЗРТ. Не е налице повторност на нарушението по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ.

Мария Стефанова предложи санкция от 2000 лв.

СЕМ реши с 9 гласа “за” във връзка с АУАН № 13/20.03.2008 г съставен на “Телевизия Варна” АД, създаващ и разпространяващ програмата “ТВ Варна” за излъчване на скрита реклама – нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ да възложи на председателя да издаде наказателно постановление за присъждане на наказателна санкция от 2000/две хиляди/ лева.

Мария Стефанова уведоми, колегите си, че във връзка с неотложно пътуване на г-жа Вики Политова, срещата на СЕМ с бТВ се отлага, но въпреки това предложи сега да се гледат предоставените от дирекциите справки за тази среща.

Златка Георгиева представи Становището на правна дирекция във връзка с въпросите, които се поставят в писмото на “Болкан нюз корпорейшъ”. В своето писмо от 24.03.2008 г. до СЕМ “Болкан Нюз Корпорейшъ” АД поставя въпроси, свързани с налагането на административни санкции от страна на СЕМ на радио и телевизионните оператори, като се интересува от практиката на СЕМ по отношение спазването на закона, а също - дали СЕМ и неговата администрация прилага

тълкувателни актове на Европейската комисия и на Постоянния комитет за трансгранична телевизия към Съвета на Европа.

Съгласно съществуващото право в Р България, нормите, които регулират дейността на радио- и телевизионните оператори са норми на националното законодателство и норми на европейското законодателство.

I. Вътрешното законодателство, свързано с електронните медии е представено от няколко текста в Конституцията на Р България (отнасящи се до правото да се търси, получава и разпространява информация, до правото на свободно изразяване на мнение и до особената закрила над подрастващите) и основно - от Закона за радиото и телевизията (обнародван ДВ бр.138 от 24 ноември 1998 г., последни изм. бр. 41 от 22 май 2007 г.). Това е законът, определящ подробно правилата, на които трябва да отговарят програмите на радио и телевизионните оператори. Този закон регламентира правата на СЕМ като регулаторен орган и оправомощава длъжностните лица на СЕМ да констатират нарушенията на ЗРТ, а председателя на СЕМ да налага санкции за нарушаването на закона чрез издаване на наказателни постановления.

II. Основните европейски нормативи, които се прилагат в областта на медийното регулиране са:

Европейската конвенция за трансгранична телевизия (влязла в сила на 1 май 1993 г., изменена и допълнена с Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ, приет от Комитета на министрите на 9 септември 1998 г.) - ратифицирана със закон, приет от 38-о Народно събрание на 4.12.1997 г. (обнародвана ДВ, бр. 117 от 10.12.1997 г. , последни изм. бр. 96 от 11.10.2002 г.) и по силата на чл. 5 ал. 4 от Конституцията на Р България - част от вътрешното право на страната. Съгласно същият текст от Конституцията, нейните норми имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които ѝ противоречат. Тази конвенция въвежда основните правила, на които следва да са подчинени телевизионните програми и е послужила като основа за създаването на Закона за радиото и телевизията. Чл. 28 на конвенцията определя съотношението между нейните разпоредби и вътрешното право на страните, които са я подписали, като постановява, че никоя от нейните разпоредби “не пречи на страните да прилагат по-строги или по-подробни правила от предвидените в конвенцията към програмите, разпространявани от предавач, който се намира под тяхната юрисдикция”. Следователно, ако ЗРТ е въвел по-подробни или по-строги правила – прилагат се тези правила, правилата на ЗРТ.

Директива “Телевизия без граници” (Директива на Съвета 89/552/ЕИО от 3 октомври 1989 г. за съгласуване на някои законови, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, изменена и допълнена с Директива 97/36/ ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г.). В преамбюла на двете директиви се съдържа твърдението, че те целят създаването на една регулаторна рамка, която да се прилага по отношение съдържанието на аудио-визуалните услуги, и че съдържат минимума правила в тази област. В допълнения чл. 3 т. 1 втората директива постановява, че държавите-членки са свободни да изискват от излъчващите оператори, които се намират под тяхна юрисдикция, да приемат по-подробни или по-строги правила в областите, за които се отнася директивата. Разпоредбите и на двете директиви са отразени в ЕКТТ. Първата е предхождащ ЕКТТ норматив, регулиращ същата сфера. Втората е била повод за изменение и допълнение на ЕКТТ с Протокола за изменение и допълнение от 9 септември 1998 г.

Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета на ЕС относно аудио-визуалните медийни услуги от 11 декември 2007 г. Тя приема необходимостта от приспособяване на регулаторната рамка на медийните услуги с оглед настъпили промени в разпространението на информационните и комуникационни технологии, технологичното развитие на бизнес моделите и др., от модернизирани на Директивата “Телевизия без граници” и превръщането ѝ в Директива относно аудио-визуалните

медийни услуги. Като цяло – директивата съдържа по-либерални правила. Но съгласно правото на ЕС директивите, приети от органите на съюза не се прилагат директно в държавите членки. Според чл. 249 ал.3 от Договора на ЕО директивата обвързва всяка държава членка по отношение на резултата, който трябва да бъде постигнат, но оставя на националните власти избора на формите и средствата за неговото постигане. Директивата цели хармонизиране на законодателствата на държавите членки, а не създаване на единно право. Нормите на директивата трябва да се транспонират в националните законодателства в определени срокове. В чл. 3 т.1 посочената горе директива също постановява, че държавите членки запазват свободата си да изискват от доставчиците на медийни услуги под тяхна юрисдикция да спазват по-подробни или по-строги правила в областите, координирани в настоящата директива, но само при условие, че тези правила са в съответствие с общностното право. Сроктът за транспонирането на Директива 2007/65/ЕО е 19 декември 2009 г. Органът, който може да направи това, е Парламентът на Р България – чрез изменение и допълнение на съществуващия ЗРТ или чрез приемането на нов закон, уреждащ тази материя. Дотогава следва да се прилага ЗРТ в съществуващия му вид.

В писмото на “Болкан Нюз Корпорейшън” АД се задава въпросът дали СЕМ и неговата администрация приема и прилага тълкувателните актове на Европейската комисия и на Постоянния комитет за трансгранична телевизия, без да са посочени конкретни такива. Европейската комисия е изпълнителен орган на ЕС, който контролира ефикасното прилагане и съблюдаване на общностното право. Актовете, които комисията издава са решения, регламенти и директиви. Нито един от тези три вида документи няма тълкувателен характер. Постоянният комитет за трансгранична телевизия е създаден по силата на чл. 20 от ЕКТТ. Действията, които той може да извършва са посочени в чл.21 от ЕКТТ и между тях са възможността да прави препоръки до страните относно прилагането на конвенцията и възможността да изучава по искане на една или няколко страни въпроси, относно тълкуването на конвенцията. Страна по конвенцията е Р България, а не СЕМ. Препоръките на комисията могат да бъдат адресирани единствено към държавните органи, които следва да осигурят прилагането на разпоредбите ѝ чрез включването им в националното законодателство.

В заключение – в своята дейност относно санкционирането на радио и телевизионните оператори СЕМ може да прилага единствено ЗРТ – това е нормативът, който регламентира правомощията му и измежду основните такива е да осъществява надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори за спазването на този закон (чл. 32 ал. 1 т. 1 от ЗРТ). Именно ЗРТ в чл. 126, чл. 126а и чл.126б дава право на председателя на СДЕМ да налага имуществени санкции за нарушение на конкретно изброени текстове на закона. Единственият начин СЕМ да промени практиката си е да бъде изменен ЗРТ. С оглед транспониране разпоредбите на посочената горе Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета на ЕС относно аудио-визуалните медийни услуги от 11 декември 2007 г., това е предстоящо, но дотогава ЗРТ следва да бъде прилаган в досегашния си вид.

Мария Стефанова каза, че дори и когато бъде приета новата директива отново нашето законодателство сиреч специалния ЗРТ тя ще бъде част от нашето законодателство, но не от нашия закон и тя няма да бъде включена в закона, а ще стане част от законодателството на РБългария. Тя обърна внимание на колегите си да си запазят този документ за срещата с БТВ.

СЕМ прие Становището от Златка Георгиева с вх. № 013-390-03/22.04.2008 г. относно въпросите, поставени от «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД и във връзка с предстоящата среща с bTV , която ще се състои на 27. 05. 2008 г. от 10.00 ч.

Таня Димитрова представи отчета на дирекция “Мониторинг” за месец

март.

Тя каза, че през месец март работата на дирекция “Мониторинг” и на експертите е била голяма по обем и освен преписката която са имали по сигнали тя е описала в цифри часовете на гледане телевизия, радио общ и регионален мониторинг. Описани са и констатираните нарушения на общия мониторинг. За Общия мониторинг те били 12 през месец март на по-нататък щяло да се видим кое ще се прегледа и от Градинаров и ще се премине към съставяне на акт. Описани били само дейностите във връзка със сигнали, а не рутинните преписки, които дирекцията прави.

По надзора по спазване изискванията на ЗРТ общия обем стандартизирано фокусирано наблюдение е 2 284 часа, за радиопрограмите е 865 часа, за телевизионните програми е 1 419 часа, Брой на наблюдаваните радио и телевизионни програми- 83, радиопрограми- 41, телевизионни програми - 42

Брой съставени актове – 13. За националния мониторинг общия обем стандартизирано фокусирано наблюдение на радио- и телевизионни програми-1 393 часа радиопрограми - 475 часа, телевизионни програми - 918 часа. Брой на наблюдаваните радио- и телевизионни програми - 55 радиопрограми – 26, телевизионни програми – 29 и един съставен акт.

Чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – името и търговската марка на спонсор е представена и обозначена по време на самото предаване, а не само в началото и/или в края на предаването: водещата на предаването “Пет минути в Холивуд“ е облечена в кадър в тишъртка с надпис Calvin, а в края на предаването се изписва Гардероб Calvin Klein Jeans; програма “М SAT” на оператора “М.САТ ТВ” ООД.

Констатирани са 12 нарушения: от програма “Диема фемили” – по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ; програма “ТВ 2” – по чл. 90, ал. 3; програма “Евроком България” – по чл. 77, ал. 2; програма “Фокс крайм” – по чл. 12, ал. 1; програма “TV 7” – по чл. 17, ал. 2; програма “Нова телевизия” - по чл. 82, ал. 2 и чл. 84, ал. 1; програма “Канал 1” – по чл. 77, ал. 2 – 3 нарушения; програма “Херос ТВ” – по чл. 17, ал. 2 и чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

По отношение на Други дейности са предприети следните действия:

1. Отговор до гражданин във връзка с играта “Банкноти по ноти”, излъчвана по програма “Планета”. В писмото се изказва възмущение от измамата на зрители в това предаване. На господина е отговорено, че това е игра, в която желаещите участват по свой избор и ако имат късмет, печелят. Цитирано е и становище на СЕМ от 2004 г. относно “излъчването на радио- и тв реклами, на предавания или на предлагани услуги, при които се предвижда условие за участие или ползване от потребителите на телефонна или друга телекомуникационна услуга”. Във визираното предаване няма нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ. Проверката на входящите обаждания не е в правомощията на СЕМ.

2. Отговор до гражданка във връзка с оплакване, че далекосъобщителният оператор, с когото има сключен договор /”Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД/, е прекратил излъчването на програма “СКАТ”. На госпожата е отговорено, че въпросът, който повдига в жалбата си, е извън компетенцията на СЕМ, а възникнали спорове по договорни взаимоотношения се уреждат съгласно действащото българско законодателство. Съвсем правилно зрителката е адресирала писмото си и до далекосъобщителния оператор.

3. Отговор до зрител, отправящ предложение “шоуменът Слави Трифонов да организира кастинг за набиране на желаещи, срещу заплащане”, младежи да почистят магистралата от Капитан Андреево до София от магарешки тръни. На господина е отговорено, че би могъл да отправи предложението си към оператора, излъчващ предаването “Шоуто на Слави”, тъй като СЕМ не може да се намесва в програмната политика на електронните медии.

4. Проверка по сигнал, получен от името на трима народни представители /д-р Ваню Хърков, Деница Гаджева и Митко Димитров/, които сезират СЕМ, че по кабелната далекосъобщителна мрежа на “Евроком кабел мениджмънт България” ЕООД през март 2008 г., до 7.15 часа, на мястото на сателитната програма “Exploer”, се е излъчвал порно канал “Spice Platinum”. Във връзка със сигнала отправихме запитване до далекосъобщителния оператор: дали описаният факт се дължи на технически пропуск при препрограмирането на каналите или по принцип тази програма се излъчва и през деня; при продължаващо подобно нарушение ще бъдат предприети строги мерки, съгласно предвидените в Конвенцията процедури. Отговорът е адресиран до Комисията по гражданско общество и медии към НС /по молба на тримата народни представители/, като в изложението се напомня, че съгласно общностното законодателство всяка държава осигурява свобода на приемане на програми и основанията за ограничаване на свободата на препредаване са свързани със защитата на децата и ограничаването на реч, основана на вражда и омраза. Мнението на Съвета на Европа е, че излъчването и препредаването на програми с порнографско съдържание е допустимо само във време, когато не е вероятно пред тв екран да има детска аудитория.

5. Проверка по сигнал на гражданин, препратен на СЕМ от Държавната агенция за закрила на детето, относно предаването “Вечерното шоу на Азис”, излъчвано по програма “ТВ 2”. Прегледани са няколко издания на предаването и СЕМ е взел решение да се изпрати на оператора предупредително писмо, с което да му препоръча да въведе програмата си в рамките на изискванията на ЗРТ, в противен случай ще му бъде съставен акт за нарушение на ЗРТ /чл. 17, ал. 2/. Предаването е неподходящо за излъчване в сега съществуващия часови пояс, без да има предварително предупреждение или обозначение, за да може да се предпазят малолетните и непълнолетните. Изпратен е отговор до ДАЗД, в който са описани предприетите от СЕМ действия по сигнала. /Операторът премести предаването в 22:00 часа с обозначителен знак 12+.

6. Преписка във връзка с предоставяне право на отговор на г-н Генчо Гайтанджиев по повод предаването “Тази сутрин”, излъчено на 23 януари 2008 г. по програма “Б” ТВ. С оглед извършването на проверка по реда на надзора, изпратено е запитване до оператора “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД: постъпвала ли е молба от г-н Гайтанджиев с искане за предоставяне право на отговор; предоставено ли му е право на отговор и ако не е, какви са причините за това. Операторът отговори подробно на запитването на СЕМ. Същевременно дружеството е информирало г-н Генчо Гайтанджиев за начина, по който се извършва подготовката и реализирането на сутрешния блок. Предмет на обсъждане в конкретното издание на предаването е образованието на децата и учебниците. Причините за отказа на оператора да предостави право на отговор на засегнатото лице, са следните: г-н Гайтанджиев не е поименно споменат в предаването; не са посочени оспорваните твърдения; фактите и обстоятелствата, изложени в искането, нямат пряко отношение към излъченото. Г-н Генчо Гайтанджиев е уведомен за предприетите от СЕМ действия по молбата му.

7. Преписка във връзка с предоставяне право на отговор на акад. Петя Василева по повод предаването “На чисто”, излъчено на 3 февруари 2008 г. по програма “Нова телевизия”. С оглед извършването на проверка по реда на надзора, изпратено е запитване до оператора “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД: постъпвало ли е искане от акад. Василева за предоставяне право на отговор; предоставено ли ѝ е право на отговор и ако не е, какви са причините за това. Операторът изложи позицията си по случая: в конкретното издание основен участник е акад. Василева, която е изразила отношение по всички поставени въпроси; предаването не съдържа твърденията, които акад. Петя Василева желае да опровергае; в израз на уважение към акад. Василева, продуцентите на предаването “На чисто” с писмо до нея, с копие до “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД и до СЕМ, са предложили развитие на темата /очни заболявания,

Международна очна банка/; предвид липсата на задължителни реквизити по чл. 18 от ЗРТ операторът е преценил, че изпратеното писмо не е основание за предоставяне право на отговор. Акад. Петя Василева е информирана за предприетите от СЕМ действия по молбата ѝ за предоставяне право на отговор.

8. Отговор до НС “Полиция”, Главна дирекция “ППООРП”, по повод препратен анонимен сигнал на граждани от гр. Варна. В сигнала се твърди, че водещият на предаването “Сделка или не” по “магьоснически начин” е завъртал кутиите и по този начин е заблуждавал участниците. След преглед на предаването не е констатирано нарушение на ЗРТ. Относно твърденията за нарушения в издания на предаването от 2007 г., СЕМ не може да извърши проверка, тъй като, съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗРТ, записи на излъчените радио- и телевизионни програми се съхраняват 3 месеца, считано от датата на излъчването им.

9. Отговор до проф. Пламен Вълчев, преподавател в НХА, по повод негово Отворено писмо до БНТ, с копие до СЕМ, в което се изказва несъгласие с проведен от Българската национална телевизия дебат във връзка с проект за нова сграда на Националната художествена академия, който “влиза в дисонанс с архитектурно историческата сграда на площад “Св. Александър Невски”. На проф. Вълчев е отговорено, че СЕМ няма право да се меси в програмната политика на операторите, а единствено регулира радио- и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии и чрез упражняването на надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори за спазването на Закона за радиото и телевизията.

10. Проверка по писмо на “Софийска кабелна компания и КО” ООД относно предаването “Размисли и страсти”, излъчено по програма “СКАТ” на 3 юни 2007 г. /преписката е от 2007 г., като на дружеството вече е отговорено няколко пъти/. На управителите на “Софийска кабелна компания и КО” ООД отново е припомнено съдържанието на предишните писма, а предоставеният от тях запис на визираното предаване е изпратен за извършването на проверка на Комисията за защита на конкуренцията /твърденията на управителите са, че чрез изказвания в предаването по адрес на дружеството са нарушени разпоредби на Закона за защита на конкуренцията/. Чакаме отговор от КЗК.

11. Проверка по жалба на гражданка във връзка с нарушени авторски права от оператора “Кроа България” ЕООД, програма “Травел ТВ”. От оператора е изискан контролен запис от датата и часовия пояс, посочен от госпожата. Предоставеният запис и преписката са дадени на г-жа Офелия Киркорян – Цонкова за по-нататъшна проверка по случая и евентуално сезиране на М-вото на културата, Дирекция “Авторско право и сродните му права”,

12. Отговор до зрителка във връзка с писмо, получено по електронната поща, относно излъчването на песен по програма “Планета фолк”/“Даваш ли, даваш, балканджи Йово”/, чиято хороводна музика не съответства на драматичното ѝ съдържание. На г-жата е отговорено, че художествените и естетически качества на излъчваните предавания не влизат в правомощията на СЕМ и в този смисъл регулаторният орган не може да търси отговорност от операторите за тяхната програмна политика.

13. Приключване на преписка във връзка с жалба /адресирана до Министерството на културата, с копие до СЕМ/ от адв. Емил Василев, пълномощник на Валери Симеонов, управител на “СКАТ” ООД, относно клип, продуциран от оператора, излъчен в предаването “Сите българи заедно” по програма “Евроком България” без уредени авторски права. След преглед на получения от “Евроком България” ООД запис е констатирано, че действително е излъчен клип на песента “Ах, къде е мойто либе”. Записът и копие от преписката са изпратени на Министерството на културата, Дирекция “Авторско право и сродните му права”, за извършването на проверка, с оглед установяване на нарушение на ЗАПСП. Изпратен е и отговор до адв. Е. Василев, в който СЕМ го уведомява за предприетите действия по сигнала му.

14. Отговор до Софийски районен съд, Наказателна колегия, 98 състав, във връзка с НЧХ дело № 1252/2007 г. За нуждите на производството от СЕМ се иска да предостави копие от предаването “Паралакс”, излъчено на 13 април 2006 г. /с повторение на 14 април 2006 г./ по програма “СКАТ”, както и евентуални писмени документи във връзка с извършена проверка по повод на същото предаване. Съставът на Наказателната колегия при СРС е уведомен, че СЕМ няма задължение да съхранява записи на излъчените радио- и ТВ предавания. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗРТ операторите следва да съхраняват записите на програмите си в продължение на три месеца, считано от датата на излъчването им. Предвид изтичането на преклузивния срок за съхраняването им, не можем да изискаме от оператора да предостави контролен запис на предаването “Паралакс”, излъчено на 13.04.2006 г. и 14.04.2006 г.

15. Отговор по повод жалба на гражданин относно реклама на “ИНТЕРАМЕРИКА” - застраховка автокаско, препратена на СЕМ от Комисията за защита на потребителите, като в нея не се споменава ден, час и наименование на програмата, по която е била излъчена въпросната реклама. Сигналът е постъпил в Комисията на 28 декември 2007 г. На КЗП и на зрителя е отговорено, че не можем да извършим проверка по реда на надзора по следните причини. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗРТ радио- и телевизионните оператори следва да съхраняват записите на разпространяваните от тях програми в продължение на 3 месеца, считано от датата на излъчването им. Предвид изтичането на законовия срок за съхраняването им, не можем да изискаме от оператори предоставянето на записи, съответно не можем да извършим проверка по жалбата на гражданина.

Писмо от група научни работници и журналистка относно предаване, излъчено по програма “Канал 1”, посветено на 3-ти март, в което, според тях, са били поднесени неверни факти и твърдения по темата за Руско турската освободителна война. Тъй като сигналът е адресиран до БНТ, с копие до СЕМ, на групата е отговорено по телефона /тел. номер за връзка е написан в писмото/, че правомощията на СЕМ по надзора на радио- и телевизионните програми са строго регламентирани в ЗРТ и регулаторният орган не може да се намесва в художествено естетическите качества на излъчваните предавания, освен в случаите, когато са нарушени административнонаказателни разпоредби на закона.

Приключване на преписка във връзка с предоставяне право на отговор на “ЕД МЕДИЦИН БАЛКАН” ООД по повод предаването “Господари на ефира”, излъчено на 26 октомври 2007 г. по програма “Нова телевизия”. Ръководството на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД и Продуцентът на предаването изпратиха отговор на запитването на СЕМ. През цялата 2007 г. предаването “Господари на ефира” се е излъчвало на запис, като заснетите издания са се изпращали на оператора една седмица предварително, което е и причината за по-късното излъчване на правото на отговор на засегнатото дружество. Съкратено е изречение от отговора, което по същество рекламира дейността на “ЕД МЕДИЦИН БАЛКАН” ООД. Дружеството е информирано за предприетите от СЕМ действия.

Проверка във връзка с Уведомление от Комисията за защита от дискриминация по повод образувана преписка по жалба на Сдружение “Ромска информационна агенция “Дефакто”. След преглед на предоставения от Комисията запис /записът е предоставен от оператора/ на предаването “Национална гвардия”, излъчено на 7 май 2007 г. по програма “ББТ”, не е констатирано нарушение на ЗРТ. Изпратен е отговор до КЗД, като в него са описани следните доводи: 1. Темата на предаването - “Циганите – граждани с предимство” е покана за дебат към гостите в студиото – г-н Тома Николаев от Сдружение “Ромска информационна агенция “Дефакто” и г-н Красимир Кънев от Български хелзинкски комитет, и към зрителите. 2. Не се получи истински дебат – от страна на гостите нямаше достатъчно конкретни отговори. 3. В предаването бяха споменати фрази като “циганите не искат да работят” и “циганите крадат” – но не самоцелно, а в своя

логичен контекст и в търсене на причините за този факт от нашата действителност. 4. Гостите принципно се съгласиха с тезата на водещия, че “държавата е виновна” за положението с тази общност. 5. Предаването беше посветено не толкова и само на ромската общност, а на националните интереси на България /което не противоречи на подписаната Рамкова конвенция за националните малцинства/. 6. Основна теза на предаването е балансът на интересите – държавата да води такава социална политика, която да е в интерес на всички етноси, живеещи на територията на Р България

Проверка във връзка с Жалба от Фондация “Четири лапи” по повод предаването “Пропаганда”, излъчено по “Дарик радио” на 10-ти и на 24 февруари 2008 г., като се твърди, че водещият открито призовава слушателите към саморазправа с уличните кучета. С оглед извършването на проверка по реда на надзора, от оператора е изискан контролен запис от датите и часовете поясни, посочени в жалбата. Експертът е в процедура на съставяне на акт.

Проверка във връзка с писмо на гражданин, получено по електронната поща, относно реклама на паста за зъби против кървене на венци “Parodontax”, за която се твърди, че е “ужасна и неприятна за гледане”. Въпреки че рекламата наистина е неприятна, няма нарушение на ЗРТ /СЕМ не може да се намесва в художествено естетическите качества на излъчваните програми/. Копие от сигнала и запис на рекламата са изпратени на Комисията за защита на потребителите, с оглед констатирането на нарушение на Закона за защита на потребителите. Чакаме отговор от Комисията. Зрителят, подал сигнала, е уведомен за предприетите от СЕМ действия.

Семинар на тема “Актуални аспекти на прехода от аналогово към цифрово разпространение в България и страните на ЕС” – 4 и 5 март, “Боровец”.

Участие на експерти от отдела в семинар, организиран от АБРО, на тема “Обсъждане на актуални аспекти от Директивата за аудио-визуални медийни услуги и имплементирането ѝ в българското законодателство” / 28 март 2008 г./.

Архивиране и окомплектоване на документация от Работна група по спазване на авторските и сродни на тях права – подготовка за изпращане на преписки в Министерството на културата, Дирекция “Авторско право и сродните му права”.

Общ обем стандартизирано фокусирано наблюдение е 891 часа, за радиопрограми – 390 часа, за телевизионни програми- 501 часа; Наблюдаваните програми са 28;

Брой на радиопрограми – 15, от тях телевизионни програми - 13 и 13 съставени и връчени актове:

- На оператора “РТВ” ООД Габрово за програмата “Габрово кабел” - чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил необозначена реклама;
- На оператора “РТВ” ООД Габрово за програмата “Габрово кабел” – чл. 92, ал. 1 от ЗРТ – операторът е призовал към закупуване и използване стоки на спонсора;
- На оператора “РТВ” ООД Габрово за програмата “Габрово кабел” - чл. 92, ал. 2 – операторът е излъчил адрес и телефони на спонсора;
- На оператора “Скай петролеум” ЕООД Карлово за програмата “Скай ТВ” - чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил необозначена реклама;
- На оператора “Фанти –Г – Илия Йорданов” ЕТ Видин за програмата “Фанти Г” - чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил необозначена реклама;
- На оператора “Фанти –Г – Илия Йорданов” ЕТ Видин за програмата “Фанти Г” - чл. 13, ал. 3 от ЗРТ – операторът не е предоставил информация за дейността си;
- На оператора “Мегамикс” ООД Разград за програмата “ТВ Лудогорие” - чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил необозначена реклама;
- На оператора “Мегамикс” ООД Разград за програмата “ТВ Лудогорие” - чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил необозначена реклама;

- На оператора “Телевизия Варна” АД Варна за програмата “ТВ Варна” - чл. 13, ал. 3 от ЗРТ – операторът не е предоставил информация за дейността си;
 - На оператора “Телевизия Варна” АД Варна за програмата “ТВ Варна” - чл. 77, ал. 2 от ЗРТ – операторът е излъчил скрита реклама;
 - На оператора “Михайлов ТВ” ООД Враца за програмата “ТВ Враца” - чл. 16, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил информация, свързана с личния живот на граждани без тяхно съгласие;
 - На оператора “ТИС 2002” ООД Габрово за програмата “Радио ТИ ЕС” - чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ – операторът е превишил допустимото за 1 час рекламно време;
 - На оператора “Алфа радио” ООД Варна за програмата “Алфа радио Варна” - чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ – операторът е превишил допустимото за 1 час рекламно време;
- В регионални центрове са наблюдавани 13 бр. с общо времетраене 199 часа:
 “Радио Бъдин” Видин -30 ч., “Радио Фокус” Видин -13 ч.; Радио Скай”- 7 ч.;
 “Радио Фреш Видин” -17 ч.; “Радио Благоевград”-14 ч.; “Радио Ултра” Благоевград-15 ч.;
 “Радио Фреш” Бургас -10 ч.; “Радио Мая” Бургас – 5 часа;
 “Дарик радио Бургас”-5 ч.; “Радио Фокус ” В. Търново-11ч.; “Радио Фаворит” В. Търново-20 ч.; “Радио Браво”-35 ч.; “Радио Пловдив” – 17 ч.
 Установени нарушения: 4 бр.

Г-жа Димитрова каза във връзка с предаването на нова телевизия “На четири очи” за наличието на прекъсване на коментар. Мнението на колегите се разделило четири на четири но щели да правят акт. В предаването с президента Георги Първанов нямало нарушение, но с Румен Овчаров имало, и със Софиянски също имало. Когато се правело интервюто с Първанов преди да пуснат рекламните са завършили една тема, минавал анонс на предаването, показвали човек с белезници и темата на коментара се сменяла. Но пак със същия участник. Правели акт и членовете на СЕМ ще преценели.

В другото предаване с гост Румен Овчаров имало 100 % нарушение, защото той коментирал ситуацията, минавал рекламния блок и г-н Овчаров продължавал да коментира ситуация по същата тема. При гостуването на г-жа Татяна Дончева отдолу в надписите е останала темата МВР, а в курсив са се занимавали с една част от проблема на МВР, минавал рекламния блок и отново продължавала темата за МВР, но в курсива са я сменили.

Доц. д-р Лилия Райчева пожела да внесе едно уточнение. И това можело да бъде проверено по протоколите. Когато сезирала Съвета, тя въобще не визирала нито Нова телевизия, нито конкретното предаване с г-н Президента. Това, което вследствие на нейното сезиране било, че съветът е излязъл с решение и въпреки, че го нямала, тя го помнела:

“... дирекция “Мониторинг” да представи на Съвета списък на тези публицистични предавания, в които се говори за политика и икономика и да каже в кои от тях се нарушавал закона.” Това било според доц. Райчева нейното предложение. Но от тук нататък нещата се били развили, според нея, като в сапунен сериал, а въпросът бил принципен и той още повече се задълбочавал по отношение на практиката и специално с предаването “На четири очи” на “Нова телевизия”. И за да подпомогнела, ако може дейността на дирекция “Мониторинг” и това разграничение четири на четири тя пожела само да зададе въпроса по какъв начин свършвало предаването с г-н Първанов преди да бъде прекъснато за реклама. Защото според нея, тя можела и да греши, но си спомняла, че водещата му задала и той точно понечил да отговор, тя казвала, че щял да отговори след рекламните. Според доц. Райчева г-жа Уляна Пръмова първа е казала за този факт.

Доц. Райчева отново настоя да получи за първите десет безплатни, ефирни телевизии списък с публицистичните им предавания в които се говори за политика и икономика и попита колегите си като какви определят предаванията “Пирамида” и “Сеизмограф”. Тя пожела също така да се определи дата на която този списък ще бъде предаден в Съвета за обсъждане.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на Тая Димитрова за подробния доклад. Тя каза, че е говорила и с г-н Градинаров по казуса “На четири очи”. Г-н Градинаров споделял позицията на първите четирима, че когато е приключена темата, един тематичен кръг не можело да става дума за нарушение, но трябвало да се помисли по въпроса. Тъй като доц. Райчева е хвърлила една реплика на масата за задължителни указания. Доц. Пешева призова колегите си да бъдат максимално внимателни. Преди въобще да се говорело за задължителни указания тъй като всички национални оператори нарушавали тази част от закона или поне такива са били нейните впечатления, а и доц. Николова го е казала преди две заседания. Доц. Пешева предложи на това заседание да се определи дата кога съветниците ще се срещнат с дирекция “Мониторинг”, а тя поемала ангажимента да говори с г-н Градинаров, който да внесе проект за становище как ще се прилага закона в частта прекъсвания за реклама на икономически и политически коментари и предавания. Доц. Пешева каза, че съветниците са писали становището за документалния филм през 2002 година и сега тя виждала аналогия между становището за документалния филм и сега как ще се прилага закона и дали примерно след завършването на един тематичен кръг може да се появи рекламен блок или не може. Според нея въпросът бил твърде спорен. Предлагала първо да се определи дата за среща с мониторинга, с експертите за да обсъдят редица проблеми включително и този и второ някакви срокове в които да се подготви проект за становище, което да влезе на заседание на СЕМ.

Мария Стефанова предложи да се определи дата и съветниците да се срещнали с дирекция “Мониторинг”, защото това било наистина важно, но по въпроса за становището тя предложи първо да влязат актовете, които се подготвят по тези казуси, да мине срещата с мониторинга и след това Съветът да реши дали да поръчва на кого да поръчва и в каква посока ще бъдат техните предложения към това становище.

Тая Димитрова уведоми съветниците, че нейните колеги вече подготвят тези два акта.

Мария Стефанова уточни, че когато бъдат готови тези актове, а то сигурно ще се случи в най-кратки срокове, Съветът ще е провел срещата с дирекция “Мониторинг”.

Бойчо Кулински каза, че нещо не е разбрал, защото отчета е бил много дълъг. Той каза, че СЕМ е независим колегиален орган и се чудел как така и мониторинга бил такъв орган и попита колегите си дали и мониторинга е колегиален орган, защото, както разбрал там се вземали решенията четири на четири. Ако имало казуси да се обсъждат и ако на някого е възложено защото акта не е колективен документ подписан от колектив, а персонално се правел акта. Да се обсъждал някакъв казус, да , но да се вземало решение с гласуване и т.н. той бил учуден.

Тая Димитрова обясни, че предаването “На четири очи” с участието на президента не е било в графика. Следващото предаване “На четири очи” с гост Румен Овчаров вече е било в графика и са го разпределили на Стефан Белов. Затова са си поговорили с всички колеги и затова тя го е казала, те просто са се шегували. Никой не можел да каже на колегите, които кажели, че има нарушение да не правят акт. Специално за това предаване Валентин Златков категорично казвал, че има нарушение и даже вече е свалил и фонограмата. Сега вече гледали предаването “На четири очи” от миналата неделя с гост Татяна Дончева. Никой не е гласувал. Г-жа Димитрова просто го била казала в по-лека форма това. Не е било събрание не е било с гласуване и тя недоумявала защо така е реагирал г-н Кулински. Имало нарушение и за двата случая се правели актове.

Акад. Людмил Стайков уточни, че в Закона е казано, че не се прекъсват такива предавания с политически характер, коментари и прочее. Един президент нямало да прави коментар за футболен мач и за “Мюзик айдъл”. Неговото изказване независимо какви теми щял да подхване имало монолитен характер то било свързано с политически коментар, това нещо както и да го прекъснеш и тълкуваш е нарушаване на закона. Не е нарушаване на закона, ако започне и се смени сферата на разговора, а това не е темата на

политически коментар и се навлиза в друга сфера – започва например да се говори за симфониите на Бетовен. Това е друга сфера. Но политическия коментар си е политически коментар. Той е в една сфера, в една територия. Как ще стане прехода от едната тема в другата това си е въпрос на индивида.

Доц. д-р Райна Николова допълни, че не е само президента, а който и да е поканен в студиото на публицистично актуално публицистично предаване е поканен там с предварителен анонс да коментира примерно въпроса по който ресорния министър е заел някаква позиция; държавен служител, общественик който иска да коментира определена тема и то не само когато представители на държавата са там. Може да е психолог, който коментира политическа тематика. Може да е социолог, който коментира изборни резултати и рейтинги. Тематиката е в основата на това, което не може да се прекъсва, както например религиозната служба не може да се прекъсва, по същия начин не може да се прекъсва и публицистично предаване. Не отделния му коментар, коментаторът е отишъл там с предварителен анонс, а това че рекламния блок прекъсва предаването си е чисто нарушение. Не отделния коментар, а цялото предаване.

Мария Стефанова каза, че също мисли в тази посока и смята, че не трябва да се правят никакви крачки назад. Законът бил ясен за това.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи на 20 май да се приключи с тази дейност. Тя и миналия път е разказала и раздала едни материали за предизборна медийна ситуация и сега предлага до 20 май Съветът да има някаква визия, която да се изрази в становище или някакъв вид мнение, или позиция. Евертуално на годишната среща на АБРО, която ще се състои в Русе есента Съветът да участва с тази тема и да може предварително да хвърли топката към операторите, за да има някаква дисциплина в цялата тази дейност.

Таня Димитрова пожела да запознае съветниците относно казуса “джито” на “Мюзик айдъл”. Попълнили са всички документи на Патентното ведомство, СЕМ е превел таксата от 70 лева, занесли са го на ръка, за да стане по-бързо, но експертите вече са забелязали, че БТВ не пуска този символ след предаването.

Сега дирекцията очаквала да види какво ще ѝ отговори патентното ведомство. Таня Димитрова каза, че на по-предишното заседание на СЕМ е запознала подробно съветниците с предаването “Свежи идеи”. Но доц. Райчева ѝ се е обадила и затова тя сега щяла да повтори - тогава е казала, че Даниела Жукова и Адриана Василева са прегледали предаването. Свършили са си работата много съвместно, открили са няколко нарушения и пристъпват към съставяне на акт. По повод сигнала за реклама на вино “Грозден”, г-жа Димитрова уведоми съветниците, че са изпратили в Комисията за защита на потребителите запитване. Такова вино нямало, но при тях проверките са по-дълги и ще трябва да се изчака тяхното становище. Г-жа Димитрова каза, че в следващата точка предстояло Съветът да разглежда сигнала на доц. Райна Николова и тъй като е адресиран и до дирекция “Мониторинг” те са го разгледали. Разпределили са 12 –те филма, които ще ги гледат за нарушение на чл. 17 ал. 2.

СЕМ прие Доклада от Таня Димитрова с вх. № 013-528/21.04.2008 г. относно отчета за дейността на дирекция Мониторинг за месец март 2008 г. и реши да проведе среща с Дирекция «Мониторинг» на 22.05.2008 г.

Доц. д-р Райна Николова във връзка с нейната докладна записка за извършени нарушения на чл.17, във връзка с чл. Ю, ал.1, т.6 от ЗРТ каза, че няма особено какво да добави. Получила е писмо, в което сезират друг човек, който нямал отношение към медиите и поради тази причина писмото ѝ е било препратено – ставало въпрос за гражданин, който на 24 март е гледал телевизия и в резултат на това е посочил няколко нарушения. Той твърдял, че и криминалният сериал “Профайлър” нарушавал ЗРТ. Доц. Николова е сезирала СЕМ и предполагала, че

колегите от мониторинга ще направят необходимото, нещо което можело да бъде повод за по-нататъшни обсъждания с оглед изготвянето на становище.

Таня Димитрова уведоми съветниците, че във връзка със справката за БТВ е говорила с правния отдел. Техния доклад бил много обстоятелствен и подробен както във връзка с дейността на СЕМ, така и на Мониторинга. За това те са направили една справка на трите големи телевизии плюс СКАТ включително какви актове са направили от 1995 до 2007 година при осъществяване на наблюденията върху програмите.

Мария Стефанова предложи на колегите си внесения от Даниела Жукова втори проект за Интернет страницата на СЕМ. Тя обясни, че той е само мостра, но се виждало, че основните рубрики са много повече от досегашните. Всички те щели да бъдат активни, ще се отварят като прозорци и ще побират повече информация. Г-жа Стефанова призова колегите си, ако имат някакви други идеи и предложения да ги предоставят на Даниела Жукова и въобще на звеното за изпълнение на проекта, тъй като ББТ трябва да си довършат работата.

Доц. д-р Райна Николова намери така разработения макет много общ и пожела да има повече информация и разработка на всяка една отделна страница, за да се види какви категории ще има, за да се знае какво ще е съдържанието, защото сега просто така упоменато само “правни дейности” не ставало ясно дали ще се публикуват конкурсни документи, дали лицензии и регистрации, някакви доклади, отчети т.с. да се разбират всички аспекти от дейността на СЕМ.

Мария Стефанова отбеляза, че според нея абсолютно всички аспекти трябвало да бъдат отразени и това щели да бъдат поддиректориите или подпапките във всяка папка. Те щели да бъдат извадени от дейността на Съвета от това, което е записано и в правилника и в структурата му. Щяло да има и линкове, каквито впрочем и сега имало и в общи линии създателите на сайта щели да направят това, което съветниците им кажели.

Доц. д-р Райна Николова Райна репликира, че непременно трябва да се търси по-четивен вариант.

По точка “РАЗНИ”

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да сподели с колегите си впечатленията си от качеството на предоставения на СЕМ пресклипинг.

Всеки вестник е сканиран по отделно, губело се много време и според нея начинът, по който се е предоставела тази услуга от Фокус е бил по-подходящ и е спестявал много време.

Доц. д-р Райна Николова пожела да продължи казаното от доц. Пешева, че пресклипинга не се предлагал в подходяща форма. Даже според нея той не се предлагал в никаква форма. Нямащо никаква подборка на материалите, нямащо човек как да се ориентира, когато материалите били на две страници и т.н. Доц. Николова каза, че вече не се и опитвала да го използва, защото той според нея е неизползваем.

Мария Стефанова обобщи всички тези изказвания и каза, че тези бележки ще бъдат предадени където е необходимо и ще бъдат взети мерки за подобряването на услугата.

Материали приложени към Протокол № 19

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране с вх. № 013-526/21.04.2008 г..
2. Докладни записка от Калина Чавдарова вх. № 014-1223-13/07/ от 21.04.2008 г. относно АУАН № 6/06.03.2008 г. съставен на “Фанти-Г-Илия Йорданов” ЕТ.

3. Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 014-20-08 от 21.04. 2008 г. относно АУАН № 12/20.03.2008 г. съставен на “Телевизия Варна” АД
4. Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 014-20-09/21.04. 2008 г. относно АУАН № 13/ 20.03.2008 г. съставен на “Телевизия Варна” АД;
6. Становище на Златка Георгиева относно въпросите поставени от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД
7. Сигнал от доц. д-р Райна Николова вх. № 013-226-02 от 17.07.2008 г. относно извършени нарушения на чл. 17, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ
8. Доклад от Таня Димитрова вх. № 013-528/21.04.2008 г. относно отчет за дейността на дирекция “Мониторинг” за месец 2008 г.
9. Справка от Таня Димитрова вх. № 01`3-527 от 21.04.2008 г. относно съставени актова от експертите в дирекция “Мониторинг” за периода 2005-2007 г.

10. Информация от Даниела Жукова за уеб страницата на СЕМ.
11. Писма на КРС вх. № 027 - 47 и 48 от 15.04.2008 г.
13. Искане вх. № 027-51/16.04.2008
14. Искане вх. № 027-52/16.04.2008
15. Писмо вх. № 027-15-02/07.04.2008 г. от "Инфопрес и Ко" ЕООД

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова и.д. Председател на СЕМ	

