

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 32

от заседание, състояло се на 11.07.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на последния вариант на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Докладна от отдел “Правен” относно постъпила жалба от д-р Николай Сердев срещу предаването “Тази сутрин” по bTV.
4. Докладна от отдел “Правен” относно писмо от КРС за ретранслиране на чужда радиoproграма от територията на Р България.
5. Становище от отдел “Правен” относно финансирането на обществените оператори.
6. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
7. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно РГ № 20.
8. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно проекта по ФАР.
9. Информация от доц. д-р Лилия Райчева за Норвежкия медиен регулатор.

Разни:

- Писмо от Държавна комисия по сигурността на информацията с предложение за среща.
- Отговор от “Телевизия Седем дни” АД относно собствеността на оператора.
- Писмо от bTV във връзка с искане право на отговор от Волен Сидеров.
- Писмо от БНР относно допълнения към “Допълнителни програмни характеристики” от проекта на индивидуална лицензия за радиodeйност на програма “Хоризонт”.
- Писмо от БНТ и БНР във връзка с почивните бази.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Внесе пояснение по записаната т. “първа” – Стратегията е приета с гласуване от Съвета, като след обяд от 15,00 часа предстои среща в КРС, съгласно взетото решение да се приеме този документ на съвместно заседание. За т. “разни” предлага да се обсъди писмо, постъпило сутринта, от Кеворк Кеворкян.

**Мария Стефанова** предложи и СЕМ прие след т. “осма” да бъде разгледана информация относно проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.

**Лилия Райчева** ще запознае Съвета с проведена среща в МТС в петък – 08.07, т.г. (във връзка със Стратегията за цифрово разпространение); предлага да се обсъди въпросника, изпратен с писмо от МТС до СЕМ за попълване, който СЕМ е трябвало да изпрати до 01.07.2005 г.; предлага СЕМ да определи дата, на която да обсъди

изпълнението на задачите, заложи в Програма за дейността на СЕМ за 2005 г. ( съгласно решение на Съвета един път месечно да се отчита изпълнението и спазването на сроковете); на последно място предлага СЕМ да определи дата, на която да проведе среща с УС на БНТ във връзка с отчет за шестмесечието.

**Юлиана Тончева** ще предложи на съветниците информация, с която да се запознаят – протокол от 22-то заседание на Контактния комитет, създаден от Директивата “Телевизия без граници”, 6 април 2005.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения.** (Стефан Димитров не присъства при гласуването на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Юлиана Тончева** отбеляза, че текстът на Стратегията (вх. № 013-649-7/07.07.2005 г., приложена към Протокол № 32), който Съветът е обсъждал на свои заседания и е приел, има единствено нанесена поправка – от предложенията на КРС (на стр. 4 – “Телевизионна дейност” – “Възможности” – трети “булит”), където е премахнат текста “...разпространение на програми с етническа насоченост”). Направена е тази поправка, с идеята, че развитието на регионалните мрежи при наличие на свободен честотен ресурс е вътрешен въпрос (на България) за какво точно ще се разпределят тези регионални мрежи.

**Райна Николова** информира Съвета, че е подготвила докладна до СЕМ (входирана в деловодството), като се надява на заседание следващата седмица да бъде обсъдена, относно уеднаквяване на честотите на радиооператорите в страната. Такова предложение отправя, като не мисли, че трябва специално да заляга в Стратегията, тъй като е част от националния честотен план за граждански нужди. Д-р Николова поясни, че става въпрос за това, че при отдаването на лицензии за регионални радиомедии се е получило така, че един собственик, примерно, е кандидатствал за няколко регионални медии и в различните региони е получил различни честоти. Поради това, когато си правят автопромоциите на програмите, операторите посочват в съответния град на каква честота слушателите могат да слушат съответната програма на тази верига. Честотата на тази радиоверига не е една и съща и при смяна на региона, задължително се налага да се търси съответната честота, за да се нагласи приемника на същото радио. Това не е в интерес на потребителите (не всеки знае и е в състояние да помни честотите), т.е. така се губи аудитория. Затова предлага следващата седмица да бъде разгледана докладната – независимо, че въпросът касае другия регулатор (КРС), но за да извършат промяна в лицензиите КРС искат предварително съгласието на СЕМ. Съветът следи за защита на потребителите, т.е. този принцип е залегнал в ЗРТ. (Д-р Николова поясни, че въпросът е свързан с Националния честотен план на страната, защото Стратегията е основата, върху която в бъдеще се предоставят свободни честоти, а в случая става въпрос за вече предоставените честоти, които да се уеднаквят при т.нар. радиовериги).

**Юлиана Тончева** отбеляза, че въпросът навреме е поставен от д-р Николова – той е свързан със Стратегията. В Стратегията има записано преразглеждане на преразпределението на радиочестотния спектър и това е тема, която преди СЕМ да обсъжда подробно, би следвало д-р Николова да постави на срещата в КРС, за да кажат колегите от другия регулатор най-принципно дали е възможно това или не. Г-жа Тончева изказа личните си съмнения, че това е възможно, тъй като това засяга изключително много оператори и едва ли е възможно да се пренареди честотния план.

**Маргарита Пешева** смята, че този въпрос практически е много трудно осъществим – иначе е щяло да се случи (от техническа гледна точка).

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението за заседанието в понеделник – 18.07.2005 г., като т. “първа” от дневния ред да бъде докладната записка от д-р Райна Николова относно националния план за разпределение на радиочестотния спектър за граждански нужди (на радиооператори, излъчващи регионални програми в повече от 5 региона на страната).

### ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Юристите от отдел “Правен” изложиха докладни относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 72/ 17.06.2005 г. на “ФЕН ТИ ВИ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 в частта “радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне на предавания в нарушение на принципите на чл. 10” във връзка с чл. 10, ал.1, т. 6 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-673 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32). (Решението по този акт бе отложено от предишното заседание, за да имат възможност съветниците да видят клипа).

**Мария Стефанова** застъпва становище (след като е гледала клипа), че операторът трябва да бъде санкциониран заради времето, в което е излъчен клипа.

**Тома Иванов** има противоположно предложение – смята, че клипът с нищо не нарушава добрите нрави (поне от негова гледна точка). Не съществува обективен критерий за това що е то добри нрави, какво е еротика, порнография. Много подобен е клипът, който се излъчва по всяко време на денонощието, включително като спонсорска заставка, на мастика “Пещерска”. Г-н Иванов не вижда основание за санкциониране.

**Маргарита Пешева** поддържа мнението на г-н Тома Иванов. Също не смята, че в клипа се съдържат толкова скандални кадри.

**Райчо Райков** (инициатор и организиращ гледането на клипа) отбеляза, че действително има моменти, които шокират; но има и един друг въпрос – същият клип се излъчва и по още няколко телевизии и ще се получи недобре, ако бъде санкциониран този оператор само. Независимо от резултата от гласуването г-н Райков предлага на оператора да се изпрати писмо, с което да му бъде напомнено, че подобни клипове се излъчват след 23,00 часа.

**Юлиана Тончева** предложи да бъде написано писмо (предвид факта, че клипът се излъчва и от други телевизии), освен до този оператор, и до АБРО, с което Съветът ги информира и моли те да информират операторите относно проведеното обсъждане на казуса и за това, че СЕМ препоръчва този, а и други подобни клипове да се излъчват след 23,00 часа.

**Райчо Райков** обобщи оформилите се две предложения – да бъде издадено наказателно постановление и другото – да не бъде санкциониран оператор, но и в двата случая да бъде изпратено писмо до оператора и до АБРО. **Подлага на гласуване предложението СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

**СЕМ гласува с един глас “за” (Мария Стефанова) и седем гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ предложението**

**Председателят да издаде наказателно постановление в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

**СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението да бъде изпратено писмо до оператора и до АБРО.**

**В резултат на гласуването Председателят ще предупреди оператора по чл. 28 от ЗАНН.**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 55/16.05.2005 г. на Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2, изр. 1 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-379/07.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32). (излъчено е повторение на извънредно издание на реалити шоуто “Биг Брадър”, като са излъчени кадри, съдържащи сцени на агресивно и арогантно поведение).

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) предложението Председателят да издаде наказателно постановление в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи пред Съвета докладна относно писма на д-р Николай Сердев и проект на отговор. (Докладна от Тая Димитрова и Веселина Петрова с вх. № 013-613 от 08.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32).

**Мария Стефанова** припомни на Съвета, че миналата година е излъчено предаване по bTV (“Искрено и лично”) с участието на три пациентки на д-р Сердев, които са получили силно възпаление и се е наложила ампутация на гърдите заради впръскания украински гел. Пациентките са завели граждански иск към д-р Сердев.

В предложението проект на писмо до д-р Сердев е отбелязано, че СЕМ потвърждава становището си, че не са налице твърденията от него нарушения на ЗРТ. (Проектът на писмо е приложен с докладната към Протокол № 32).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на писмото до д-р Николай Сердев.

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Веселина Петрова изложи докладна записка относно писмо от КРС, с което се препраща по компетентност писмо от Министерство на външните работи. (Докладна записка с вх. № 013-881 от 08.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32). С писмото от КРС се иска СЕМ да предприеме съответните действия – програмата, който “Спейс Лайн” ООД е искала да ретранслира, е иранско радио от територията на България. Веселина Петрова е описала, че вече е имало искане от “Спейс Лайн” ООД да му бъде дадено разрешение от СЕМ за ретранслиране на чужди програми от територията на България, в резултат на което Веселина Петрова и Георги Караиванов са изготвили обосновка, в която изрично е посочено, че това е невъзможно – трябва да имат издадена лицензия за радиодейност, или да им бъде издадена нова такава. В обосновката са посочени причините, поради които в момента не може да се обяви конкурс и да им бъде издадена лицензия. Предложението на Веселина Петрова е СЕМ да изпрати писмо до КРС и до МВнР с такова съдържание.

**Юлиана Тончева** е съгласна, че трябва да се изпрати писмо и до КРС и до МВнР, но не е убедена, че в това писмо следва да се излага всичко, за което е говорила г-жа Петрова. Смята, че основният аргумент би трябвало да бъде този, че в момента лицензирането е спряно. В писмото не следва да се излагат разсъждения дали може от

България да се ретранслират програми на друга територия. Казвайки това, има предвид една от посоките, в които се предвижда промяна в Директивата, а то е, че принципът за произход на програмите, най-общо не се оспорва, но по отношение на сателитното разпространение вероятно ще има внесени допълнения за споделяне на отговорността от оператора, който прави първи аплик. Затова смята, че в писмото единственият аргумент следва да се посочи спряното лицензиране.

**Тома Иванов** отбеляза, че в случая става въпрос за наземно радиоразпръскване.

**СЕМ** прие предложението да бъде отговорено на КРС и на МВнР в духа на обсъденото.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Веселина Петрова е подготвила докладна записка относно писмо от Министерството на културата и туризма във връзка с финансирането на обществените радио- и телевизионни оператори. (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-68/08.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32). На предишно заседание, когато е докладвала пред Съвета за участието в срещата е информирала СЕМ, че доц. Нели Огнянова е изготвила подборен анализ на съществуващата до момента практика в различните европейски страни.

**Райчо Райков** предложи и СЕМ прие да разгледа тази точка като точка “втора” в дневния ред на заседанието в понеделник – 18.07.2005 г., след като съветниците се запознаят с анализа на доц. Нели Огнянова.

**Лилия Райчева** припомни на Съвета, че преди време са предоставени таблици, в които са били заложили конкретни срокове да се приемат за финансиране. От Министерство на културата и туризма се очаква приемането, за да може да се препрати с общата документация в Брюксел.

**Тома Иванов** отбеляза, че този въпрос се гласува в НС.

**Райчо Райков** смята, че не е късно в понеделник да се разгледа въпросът.

Според **Лилия Райчева** ще бъде късно в понеделник да се разгледа въпросът, тъй като в края на тази седмица ще бъде изпратен материала за България и смята, че “някой друг ще напише вместо СЕМ тези неща”.

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка относно писмо от управителя на “Екотелевизия” ЕООД, с което уведомява СЕМ за изменение на условията на разпространение на регистрираната програма “ЕКО ТВ” . (Докладна от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 027-197 от 08.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32). Поясни, че операторът уведомява Съвета на основание чл. 125а, ал. 6 за промяна в условията на програмата; програмен профил на програмата, програмната схема и наименованието на програмата – от “ЕКО ТВ” на “7 дни ТВ”. Посочените промени са заявени за влизане в сила с начална дата 30.10.2005 г. Представено е и уведомително писмо от управителя за проверка и резервиране на наименования на търговци и юридически лица с нестопанска цел в Информационна система на уникалното наименование “СЕДЕМ ДНИ ТВ”.

**Райна Николова** обърна внимание върху факта, че ако някой иска заявление за нова марка, го подава в Патентно ведомство, където се заявяват марките, а не да запази единствено в Информационно обслужване, което не се ползва с тази юридическа сила – би следвало да се използва Патентно ведомство, където има отдел за проучване; административната процедура гледа дали е имало преждеползване; там се преценяват

въпросите, свързани със сходство и т.н. и Патентно ведомство е, което решава дали да даде такава марка. Ако решението на ПВ бъде обжалвано, съществува съответната процедура.

Според **Тома Иванов** няма две лица – един и същи собственик има и двете искания.

**Маргарита Пешева** обърна внимание на това, че има разминаване в записването на наименованието – заявената марка е записана – “7 дни” (с число) , а в докладната е изписано с думата “седем”. От тази гледна точка за нея казус има и затова го поставя. Съгласна е, че тази материя се урежда чрез Патентно ведомство.

**Тома Иванов** обърна внимание върху полученото писмо, което СЕМ е поискал от оператора във връзка със собствеността (писмото е залегнало в дневния ред под т. “разни”). Новият изпълнителен директор – г-н Артарски, твърди в писмото, че няма промяна в собствеността. Това означава, че едно и също лице е собственик и на двете телевизии.

Борислав Шабански поясни, че собственикът на “ЕКО ТВ” е Иван Манолов Колев.

**Райчо Райков** намира поставения въпрос от маргарита Пешева за основателен. Ако е имало подадено заявление в Патентно ведомство, СЕМ е щял да бъде уведомен с решението на това ведомство, т.е. с издаден документ оттам.

Предложението на Борислав Шабански е да напише писмо до “ЕКО ТВ” и да представят доказателства за ползване на уникалното наименование “СЕДЕМ ДНИ ТВ”, тъй като има друга телевизия с това наименование .

**Мария Стефанова** отбеляза, че собственикът на телевизиите е един и същ, но с оглед на бъдещите развития в телевизия “Седем дни” (с ефирната честота за гр. София) вероятно по тази причина операторът си подготвя кабелната телевизия да бъде със същото име. Има забележка към въпросния собственик – г-н Манолов: следва да си изписва името, когато подписва писма. В уведомителното писмо до СЕМ никъде не е написано името, а само – управител. Предлага СЕМ да приеме уведомлението, но да им бъде написано писмо, че Съветът иска да се увери, че въпросната марка е запазена.

**Тома Иванов** предлага документите да им бъдат върнати и да ги оформят, както следва – с изписване на името на лицето, което ги е подписало.

**Юлиана Тончева** не приема предложението на Мария Стефанова СЕМ да приеме като уведомление писмото, защото във всичко това има много неясноти. Припомни на колегите си, че на базата на публикации в пресата СЕМ е изпратил писмо до управителя на “Седем дни” да уведомят Съвета относно собствеността на тази телевизия. До този момент те не са уведомили СЕМ. Допуска, че в тази връзка са възможни две хипотези: едната хипотеза е “Седем дни”, така както уведомяват СЕМ, във връзка с тяхната политика да разширяват дейността си с тази нова една телевизия; другата хипотеза обаче, е, че част от екипа (сред които е и Петко Тодоров), които се явяват фактори в телевизията ще трябва да напуснат и затова бързат да си регистрират една марка, за да оспорват след време. Затова предлага СЕМ да поиска доказателства за ползване на уникалното наименование. Смята, че с развитията около телевизия “Седем дни” ще се явят свършено нови тотално различни хора в ръководството на медията.

Според **Лилия Райчева** задължение на СЕМ е да разглежда подадените документи, а не хипотези, които може да станат, но може и да не станат факт. В случая, Съветът е получил писмо (изведено надлежно), а освен това, по докладната на стр. 2 – в началото на писмото, има подпис и печат. С внесената докладна Борислав Шабански и Антоанета Лозенска предлагат решение на СЕМ по три възможни пункта. В случая, дори и да върне документите СЕМ, при положение, че не следва да взема решение, пита какво ще последва от това, че операторът ще даде доказателства на СЕМ за ползване на уникалното наименование?

**Маргарита Пешева** не съжالياва за повдигнатия въпрос относно различното изписване на наименованието на телевизията. Това означава, че ситуацията далеч не е проста в медията. За колегите, прочели публикацията във в-к “Политика”, вероятно е ясно, че предстои смяна в собствеността на телевизия “Седем дни”. От тази гледна точка, единственият проблем, който доц. Пешева вижда, е това, което са отбелязали колегите – да се върнат документите и да се изпратят в СЕМ с подпис и печат (т.е. да бъдат изрядни). Маргарита Пешева не възразява срещу промяната в програмния профил, но при всички случаи СЕМ трябва да получи доказателства за правото да ползват уникалното наименование “СЕДЕМ ДНИ”. Оттук може да произтече някакъв неприятен скандал, в който да бъде замесено името и авторитета на регулаторния орган. От тази гледна точка намира за коректно на оператора да бъде написано коректно писмо, с което да се поискат доказателства от Патентно ведомство във връзка с наименованието, както и по-прецизно да подготвят останалата си документация. **След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо в духа на обсъденото.**

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ информация от Искра Бонева, съветник в Мисията на РБ към Европейските общности, представител на МТС. (Информацията с вх. № 013-679 от 07.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32). Лилия Райчева обърна внимание върху т. 6 (на стр. 6 от материала): “Създаване на регулаторна рамка за хармонизиране на използването на РЧС за нуждите на технологиите, осигуряващо широколентов безжичен достъп (BWA) в радиочестотните ленти 3,4 – 3,8 GHz и 5,7 – 5,9 GHz”. Поясни, че този въпрос е повече в полето на КРС, но е обвързано и със СЕМ. Насочва вниманието на СЕМ и към т. 3 и т. 4 (на стр. 6). Тази информация, поясни доц. Райчева, е конкретно свързана с работната група (която ще започне да работи през есента), разгледала Стратегията за цифрово разпространение. Става дума за това, че СЕМ трябва да помисли за предложения за промяна или допълване на ЗРТ от гледна точка на внедряване на цифровата телевизия. Вероятно Борислав Шабански, Георги Караиванов и Веселина Петрова ще трябва да предложат промените.

Съветът покани Борислав Шабански, присъствал на заседанието в МТС.

Борислав Шабански поясни, че на експертен съвет е възложил на г-н Емил Владков разработване на Стратегия за въвеждане на цифровата телевизия в България. (Не му е известно кой е възложил на проф. Владков това, както не му е ясно и как е работено). Това заседание, в което е участвал, е било първи етап от работата – за приемане на доклада на г-н Владков. Този доклад е бил преди всичко в технически аспект разработен, като само с едно изречение е споменат СЕМ – за регулацията от гледна точка на медийния закон. На този експертен съвет са прочетени две рецензии, които са били противоположни; най-общо са подкрепяли разработката, но са изложени и несъгласия с направеното на този етап. На поставен от СЕМ въпрос какво от всичко това произтича за СЕМ, г-н Шабански поясни, че произтича следващ етап – до края на м. септември да се включат забележки към представения материал.

**Тома Иванов** за пореден път отбеляза, че СЕМ има ясно и точно определени правомощия и задачи в ЗРТ. Не би следвало Съветът да излиза извън тях. В различни ведомства пи в различни комисии се пишат различни проекти за закони, стратегии, за различни неща – известно на всички е свойството и качеството на бюрокрацията сама да си създава и да си търси работа. В тази връзка, прочете текста от ЗРТ относно законодателните правомощия на СЕМ – записано е, че когато има промени в ЗРТ (или

се приема ЗРТ) се иска становище на СЕМ. Когато този момент настъпи, г-н Иванов предлага (независимо дали става въпрос за цифрова телевизия или за ФРТ, или за таксите) тогава СЕМ да се занимава с въпросите. Не трябва Съветът да хаби излишно време, експертна енергия и усилия за нещо, което “някой, някъде си” е решил да пише, независимо дали то ще стане или няма да стане – това не е в правомощията на СЕМ. Когато въпросът стигне до Комисия за радио и телевизия или до Комисия по далекосъобщения (практиката е винаги да бъдат канени съветниците) ще бъде изпратен съответния материал и Съветът ще си даде становище. СЕМ не трябва да се отклонява от присъщите си задачи.

Помолена да продължи излагането на следващите материали, заложи в тази точка от дневния ред, **Лилия Райчева** обърна внимание върху писмото, с което е запознала Съвета – конкретно с т. 4, където е записано “Информация от комисията до Европейския парламент и до Съвета за предстоящата през 2006 г. Регионална радиоконференция”. Отбеляза, че ако тогава България трябва да си защити чистотите за цифрова телевизия, преди това трябва да бъдат внесени промени в двата закона. Лилия Райчева внася тази информация, като отбеляза, че от това, че СЕМ непрекъснато си задава въпроса дали е негова грижа или не – смята, че това наистина е грижа на СЕМ, защото в една предстояща среща с новата (ако има нова ) Комисия за медиите в Парламента, се включва и това.

Предлага Съветът да помисли и да изработи предложения във връзка с нови текстове към настоящия ЗРТ биха могли да бъдат предложени, за да може това да се гласува и да бъде улеснено внедряването на цифрова телевизия.

**Юлиана Тончева** отбеляза във връзка именно с “въпросната т. 4” от разглеждания материал, че това е изцяло в полето на КРС и предлага СЕМ да изпрати копие от тази документация в КРС – радиочестотният спектър е работа на КРС, а не на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Лилия Райчева** представи на вниманието на СЕМ материали относно изпълнението на Проекта по ФАР, за които СЕМ трябва да вземе решение, както следва: (Материали с вх. № 014-720 от 07.07.2005 г. се приложени към Протокол № 32).

1. Предложение за оценители от страна на СЕМ по Договор  $\frac{3}{4}$  (обединен) – Проект PHARE.

**Мария Стефанова** (предложена за оценител в качеството на член на СЕМ и отговорник по Договор 4, както и ресорен наблюдаващ на “Мониторинг”) разсъждавайки по записаните изисквания, смята, че няма опит в подобни комисии.

**Лилия Райчева** поясни, че това предложение е следвало да направи ръководителя на новия договор – в случая, това са Райчо Райков и Мария Стефанова. С оглед да бъдат спазени сроковете, предложението е направено от Лилия Райчева.

**Райчо Райков** също е подготвил предложение за оценители, което представи пред Съвета.

**Райна Николова** иска гаранции, че гласувайки този състав по изпълнението на този договор няма да се получи ситуацията от предния договор, когато СЕМ е гласувал нещо, след което на Съвета е обяснено, че не е гласувал правилно.

По въпроса за гаранциите Лилия Райчева припомни, че при миналото гласуване и изтекла информация, като се надява в момента, че информация няма да изтича. Има достатъчно време – след като бъдат изпратени одобрените имена,



които ще бъдат придружени от CV и от МФ ще се получи обратна информация дали тези хора отговарят на техните изисквания и дали те искат още хора.

По отношение на изискването “липса на йерархическа зависимост между отделните оценители” **Райчо Райков** отбеляза, че всички, които са експерти, са в тази йерархическа зависимост спрямо Мария Стефанова. Затова предлага Мария Стефанова да се оттегли (за да не бъде поставена в абсурдната ситуация с йерархическата зависимост) и предлага следните лица за оценители: Стефан Белов, Емилия Радева, Веселина Петрова, Ирина Иванчева, Диляна Кирковска и Деяна Данаилова (при положение, че Лилия Райчева има нейното съгласие).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” състава на оценителите, които ще предложи в следната поредност: Стефан Белов, Деяна Данаилова, Веселина Петрова и резерви: Емилия Радева, Ирина Иванчева, Диляна Кирковска.**

**Лилия Райчева** помоли ръководителите на този договор да изпратят документацията и CV-тата в МФ, но бе уточнено, че това ще направи ЗИП.

2. Информация за предстоящата среща на Подкомитет № 8 на 22.07.2005 г. от 9,30 часа в залата на трети етаж на МС.

**Лилия Райчева** предложи в срещата да участват Мария Стефанова и Даниела Жукова. Един от проблемите, свързан с този обединен договор, е, че в обявата за търга е допусната промяна (промяната е направена от Изабел Урибе). Затова предлага и в обявата да се запише Study, а не Study Visits, като това следва да се отстоява.

**Юлиана Тончева** е на мнение, че Даниела Жукова не е в състояние и на такова място да отстоява позициите и затова, предвид на факта, че винаги досега на заседания на Секторен подкомитет № 8 винаги е участвала и Лилия Райчева, предлага и на тази среща да участва отново тя, заедно с Мария Стефанова (или друг член, определен от Съвета), т.е. да бъдат двама души, но не да бъде Жукова, а да бъде Лилия Райчева и още един член на Съвета.

**Лилия Райчева** ще бъде по това време в отпуска – вече втора година не може да си ползва пълната отпуска, защото непрекъснато представя някъде Съвета. На миналото заседание на Подкомитет № 8 се е случило нещо, което е било изключително неприятно за нея – без всякакви основания Райчо Райков е напуснал. Смята такова поведение за “неадекватно”. Отново повтори, че ще бъде в отпуска и няма да може да участва в тази среща. Отбеляза още, че нещата са придвижени – изказва благодарност на Тома Иванов (по Договор № 2 Съветът е имал много по-сериозни проблеми, отколкото по Договор 3), благодарение на когото нещата са придвижени и се развиват.

**Райчо Райков**, смятайки, че дължи обяснение по отправеното обвинение, отбеляза, че на това заседание в МС са присъствали само хора на ниво експерти и не е виждал по никакъв начин своето присъствие. На зададен въпрос към Лилия Райчева как вижда неговото присъствие, тя есе е обърнала и е отговорила, че трябва да си отчете как се движи неговия договор и договора на Мария Стефанова. Не виждайки причина да дава отчет пред този състав, е напуснал заседанието. Смята, че затова има ръководител на проект – а не да му задава задачи доц. Райчева. Не вярва, че е бил поканен – убеден е, че е предложен от Лилия Райчева да присъства на заседанието тогава.

**Лилия Райчева** възрази – Райчо Райков е поканен от хората от Подкомитет № 8, а не е предложен от нея. Това е минало през Съвета – в писмото от Подкомитет № 8 е било написано, че канят Райчо Райков, Мария Стефанова и Тома Иванов.

След разменените\_обяснения, Лилия Райчева отново повтори, че ще бъде в отпуска, но смята, че Даниела Жукова, като член на ЗИП, е достатъчно компетентна. В интерес на истината, поясни доц. Райчева, именно Даниела Жукова и Ирина Иванчева са писали Договор № 3. Затова е предложена тя и Мария Стефанова (като съръководител на този договор).

**След проведеното обсъждане СЕМ съгласува предложението и прие Мария Стефанова и Даниела Жукова да участват в срещата на Секторен подкомитет № 8 в МС на 22.07.2005 г. от 9,30 часа.**

3. **Лилия Райчева** напомня на Председателя на Консултативния комитет на Проекта, че трябва да организира веднъж на 6 месеца заседание на този комитет.

**Райчо Райков** пое ангажимент да събере Консултативния комитет.

**Юлиана Тончева** постави принципен въпрос – ръководителят на проекта и основното лице в ЗИП излизат по едно и също време в отпуска, когато предстоят редица мероприятия, в които трябва да участва СЕМ.

С желание да преустанови всички тези забележки **Лилия Райчева** поясни, че преди да се взема решение за участие в заседания на този подкомитет, се попълва таблица, срещу която смята, че всички в СЕМ “дружно протестираг”. Тази таблица се попълва от някой, който трябва да е съответният човек от ЗИП и от ръководителя на договора. Досега нито един от ръководителите на договор не е попълвал нито една таблица. Таблиците се попълват от ЗИП, но смята, че някой трябва да ги контролира.

**Райна Николова** настоява правилата на ФАР да бъдат предени от ЗИП и да бъдат предоставени на членовете на Съвета.

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

**Мария Стефанова** предложи на вниманието на СЕМ две биографии на лица – местни експерти, които ще участват в работата по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР. Интересното обаче, е че тези местни експерти се предлагат да работят в частта “Медийна саморегулация” и в частта “Развитие на етичния кодекс и неговото приложение”. Мария Стефанова предостави биографиите на двете предложени лица за местни експерти (едната е на Мария Янева, а другата – Доротея Гаргова). Предложението е СЕМ да гласува за утвърждаване на тези лица.

**Съветът прецени, че ще проведе гласуването след като се запознае с предложените кандидатури, както и след изясняване на въпроса от кого са предложени.**

Вторият въпрос, поставен от Мария Стефанова във връзка пак с този проект, бе относно предложението за дискусия (припомни на Съвета за постигнатото споразумение за провеждането на три дискусии). Предлага отсега Съветът да планира какви точно да бъдат темите, върху които вече са водени разговори и уточнения, но не се е стигнало до финално решение. Предлага едната от темите да бъде продължение на проведения в Албена семинар – смята този семинар за много успешен. Като мотив изтъкна необходимостта от още една подобна среща, която да обхване и печатните медии по-обстойно. Съветът би могъл “да си извоюва” един двудневен семинар, именно за границата между рекламата и потребителската информация.

**Лилия Райчева** припомни, че Съветът е дискутирал върху възможността за провеждане на семинар в рамките на годишната среща на БМК в Банско.

По повод изказаните опасения, че Съветът може и да не бъде поканен в Банско, **Юлиана Тончева** не смята че е възможно Съветът да не бъде поканен, защото по време на този форум ще протече и обсъждане на новия проект за медиен закон.

Предложението на **Мария Стефанова** е на заседанието в четвъртък – 14.07.2005 г., да внесе в писмен вид вариант за такава дискусия, която да проведе в ранната есен. Тя обоснова предложението си да бъдат включени и печатните медии.

**Райна Николова** припомни, че са водени в СЕМ разговори за темите на дискусиите в рамките на този проект – за достъп до ефир на социални групи в неравностойно положение, за езика.

**Мария Стефанова** потвърди това, като добави, че предлаганата от нея тема е била третата – за потребителската информация и рекламата.

**Райчо Райков** предложи той и Мария Стефанова да направят консултации - най-късно до сряда (13.07.) с Тошо Тошев и с Венелина Гочева и на заседанието в четвъртък СЕМ да вземе решение.

**Лилия Райчева** категорично възразява срещу тази тема с мотиви, че тя е повторение на това, което е организирано по инициатива на Юлиана Тончева в Албена. Струва й се, че както Юлиана Тончева е организирала тази конференция на тази тема, така би могло “най-сетне и в този друг проект” Съветът да има някаква дейност, вместо само да бъдат предлагани за гласуване лектори, от които СЕМ няма голяма полза. От две години се говори за този проект, определят се непрекъснато теми, отлагат се срокове и накрая – “няма налице нищо”. Според Лилия Райчева е нецелесъобразно една тема, при положение, че е минала толкова добре, след като е подкрепена от АБРО, СЕМ отново да се връща като “някакъв бис и да повтаря подобни неща”. Имало е идея за тема, свързана със защита на децата, с езика и т.н. Предлага СЕМ да избере отговорник, който да организира поне една от тези три теми.

**Мария Стефанова**, в качеството си на координатор по този проект, предлага СЕМ да не избира предлагания отговорник. Предложението е да се организира дискусия по темата – да има работни групи и поотделно пресата и електронните медии да говорят по проблемите си и да излязат с решения и с предложения. Това ще бъде в частта на саморегулацията и на регулацията едновременно.

По повод поставения от Мария Стефанова въпрос за доразвиване на проведената в Албена конференция **Юлиана Тончева** информира Съвета, че са предприети действия по подготовка на издание, което ще бъде отпечатано на базата на конференцията в Албена. В същото време, и нейната идея е била въпросите да се финализират с окончателно приет документ. Онова, с което е завършила конференцията в Албена, е, че АБРО са приели да обсъждат, доразвиват и работят върху няколко принципа, изведени на базата на презентацията на Нели Огнянова. Г-жа Тончева не вижда нищо лошо да се продължи работата в тази насока. Още повече, че предвид факта, че “пътечката вече е утъпкана”, ще може в много кратък срок да се организира това мероприятие, като се тръгне оттам, докдето се е стигнало в Албена. Юлиана Тончева припомни, че в Албена Радослав Чолаков също е говорил от името на печатните медии и е изразил позицията си, че проблемите са идентични. Ако Съветът реши (тя също не възразява да се включи в организацията) мисли, че едно такова решение на СЕМ следва да е предшествано от предварителни консултации за това дали печатните медии биха се съгласили по-активно да се включат, но най-важното е за финансирането на конференцията. В случай, че СЕМ има “карт бланш”, че ще бъдат заделени средства за финансирането на тази конференция, СЕМ много лесно би могъл, стъпвайки на опита от проведената в Албена конференция, да организира и тази.

#### **ПО ТОЧКА”ДЕСЕТА”:**

**Лилия Райчева** информира Съвета за посещението си в Осло във връзка с Третия световен конгрес за децата в трансформиращите се общества. От 29 теми 9 са били

свързани с влиянието на медиите в различни аспекти, включващи “Медии и насилие”, “Нови медии” и т.н. Имало е представители от 93 страни. Посетила е и централата на Норвежкия медиен регулатор, като смята, че ще бъде полезно Съветът да се запознае с практиката на медийни регулатори и от други страни. (Информация относно посещението на доц. д-р Лилия Райчева в Норвежкия медиен регулатор с вх. № 013-388 от 07.07.2005 г. е приложена към Протокол № 32).

### **ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:**

- **Маргарита Пешева** припомни, че СЕМ е трябвало да получи от УС на БНР пълната документация на проекта за индивидуална лицензия на “Хоризонт” заедно с всички конкретни програмни параметри, а в СЕМ е постъпило “някакво писмо”, което според Маргарита Пешева, не е очакваното. (Писмо от БНР с вх. № 013-01 от 07.07.2005 г. е приложено към Протокол № 32). По отношение на записания в края на писмото текст – че наличието на финансови задължения е причина да не изпратят уточненията в документацията, пита докога Съветът ще работи по този начин с БНР?

**Райчо Райков** поясни, че това писмо е обещаното от Юлия Гигова (по време на проведената среща УС на БНР във вторник – 05.07.2005 г.

**Юлиана Тончева** припомни онази част от разговора на срещата с УС на БНР, когато СЕМ ясно е уточнил, че не органът ще подготвя документите, а следва те да си ги подготвят в окончателен вид и да ги представят пред СЕМ.

**Тома Иванов** допълни към казаното, че на срещата е уточнено, че БНР следва да си подготви документите, както изисква законът, а да не ги подава “на час по лъжичка”. Следва генералният директор да постави задачата на УС и там да решават въпросите.

**След проведения разговор Райчо Райков обобщил оформилото се предложение СЕМ да покани на среща г-жа Поля Станчева в четвъртък – 14.07.2005 г., от 11,00 часа в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 , като темата на срещата са въпроси относно: лицензионните документи на програма “Хоризонт”, структура на управление в БНР и избор на нов член на УС на БНР.**

- **Лилия Райчева**, след като запозна Съвета с посещението си в Норвежкия медиен регулатор, обърна внимание, че Съветът следва да предприеме по-активни действия за разгласяване на открития в СЕМ телефон за сигнали – 979 77 77. Смята, че въпросът следва да се обсъди на заседание, на което Съветът ще разгледа изпълнението на Програма за дейността на СЕМ през 2005 г., в частта за комуникационната политика.

**Райчо Райков** пое ангажимент при срещата си с Тошо Тошев и с Венелина Гочева да постави въпроса за поместването на съобщение за открития телефон за сигнали в СЕМ.

- СЕМ прие информацията, съдържаща се в писмо от Изпълнителния директор на “Телевизия Седем дни” АД относно промяна в собствеността на дружеството (вх. № 014-835/05.07.2005 г.) (въпросът бе поставен при обсъждането на докладната записка от отдел “Лицензиране и регистриране” .
- СЕМ прие за сведение писмото от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД във връзка с искане за право на отговор от Волен Сидеров (вх. № 013-865/07.07.2005 г.)..
- СЕМ се запозна с писма от БНТ (вх. № 014-871/04.07.2005 г.) и от БНР (вх. № 014-871-3/07.07.2005 г.) относно предоставяне възможността членовете на СЕМ и служителите от администрацията да ползват почивните им бази на цени,

съобразно тарифите за служителите, съответно на БНТ и на БНР. Служителите на СЕМ следва да бъдат информирани за тази възможност чрез началниците на отделите.

**Райна Николова** изрази изненадата си от получаването на тези писма, защото, заявките за ползване на базата (специално на БНТ) се разпределя още през м. май, когато се обявяват свободните места, подават се заявки и т.н. Смята, че ако Съветът иска да ползва базите на двете медии, следва да отправи запитване за свободни места, брой, разпределение по месеци.

- **Във връзка с писмо от Кеворк Кеворкян (вх. № 013-483/11.07.2005 г., приложено към Протокол № 32). Райчо Райков пое ангажимент да подготви отговор.**

Преди това обаче, СЕМ проведе следният дебат:

По повод писмото **Мария Стефанова** е на мнение, че Съветът трябва да преразгледа решението си по съставения акт на БНТ (става въпрос за решението по акт № 69/2005 г.).

**Райна Николова** припомни на Съвета за случай, за който СЕМ е трябвало да санкционира bTV за прекъсване на реклама преди изтичане на регламентирания период от време. Тогава решението дали ще бъде наложена санкция е зависело от нейния глас. Тя е гласувала “въздържал се” и преписката е била прекратена (на основание текстовете на административното производство).

По повод предложението на **Мария Стефанова** СЕМ да си преразгледа решението по посочения акт **Тома Иванов** отбеляза, че по този акт Съветът няма решение.

**Райчо Райков** смята за недопустимо близо два месеца след вземане на решение Съветът да си преразглежда решението, единствено с цел да се постигне резултат, който вероятно е желан.

**Тома Иванов** не коментира кой резултат е желан, но смята, че ако Съветът има такава практика, следва да я преразгледа и да я коригира, защото тя не съответства на закона.

**Райчо Райков** поясни по повод гласуването при посочения акт, че всъщност решението на Съвета е “мълчалив отказ”. Преустановяването на преписката по акта вече е подписано от Председателя.

**Мария Стефанова** отбеляза, че е честа практика Съветът да си преразглежда решенията и в тази връзка може да приведе и примери, при това – в писмен вид. Смята, че това се е превърнало в “устойчиво развитие на Съвета в тази посока”.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че при положение, че всички действия по ЗАНН са предприети вече, предлага да се напише писмо до Кеворкян (ако се налага, да се извадят извлечения и от протоколите от заседанията на СЕМ), които да придружават това писмо и да се посочи, че СЕМ има този “мълчалив отказ”, тъй като не се е стигнало до резултат. Смята, че г-н Кеворкян трябва да бъде информиран. От друга страна, въпросът е по-голям и затова принципно практиката на СЕМ за преразглеждане на взети вече решения, и второ – практиката за въздържане (или по определение на Тома Иванов – отказ от правомощия) - това е “по-големият въпрос, който трябва да бъде обсъден много внимателно и задълбочено – може би в едно изцяло посветено на темата заседание.

#### **Приложени документи към Протокол № 32:**

1. Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване с вх. № 013-649-7/07.07.2005 г.

2. Докладна записка от Хр. Петров с вх. № 014-673 от 01.07.2005 г.
3. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-379 от 07.07.2005 г.
4. Докладна от Т. Димитрова и Е. Станева с вх. № 013-613 от 08.07.2005 г.
5. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-881 от 08.07.2005 г.
6. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-68 от 08.07.2005 г.
7. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 027-197 от 08.07.2005 г.
8. Информация относно заседание на РГ №20 с вх. № 013-679 от 07.07.2005 г.
9. Информация във връзка с проекта по ФАР с вх. № 014-720 от 07.07.2005 г.
10. Информация относно Норвежкия медиен регулатор с вх. № 013-388 от 07.07.2005 г.
11. Писмо от ДКСИ с вх. № 013-877 от 09.07.2005 г.
12. Писмо от “Телевизия Седем Дни” АД с вх. № 014-835 от 05.07.2005 г.
13. Писмо от bTV с вх. № 013-865 от 07.07.2005 г.
14. Писмо от БНР с вх. № 013-01 от 07.07.2005 г.
15. Писмо от Кеворк Кеворкян с вх. № 013-483 от 11.07.2005 г.
16. Писмо от БНТ с вх. № 014-871 от 04.07.2005 г.
17. Протокол от 22-то заседание на Контактния комитет, създаден от Директивата “Телевизия без граници”, 6 април 2005 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		