

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от заседание, състояло се на 18.05.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Мая Вапцарова, Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
 - проекти на становища за издаване на разрешения от КРС за телевизионно радиоразпръскване.
 - регистрации на тв програми
 - писма от КРС за прехвърляне на разрешения
 - други.
 - Правилник за регистрация от СЕМ на радио и телевизионни програми.
 - Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи.
2. Проект на становище на СЕМ за поведението на електронните медии в условията на предизборната кампания за избор на депутати на Европейския парламент. Докладва доц. Райна Николова.
3. Проект на писмо до ЦИК с въпроси относно отразяването на предизборната кампания за избор на депутати за ЕП в програмата на радио- и телевизионните оператори. Докладва Румян Петров.
 - Информация за проведена среща на представители на СЕМ с представители на ЦИК на 14 май 2009 г. по молба на СЕМ. Докладват доц. Маргарита Пешева, доц. Райна Николова, Мария Стефанова, Пламен Суруджийски и Румян Петров.
4. Докладна записка относно кадрови промени в дирекция „Мониторинг“. Докладва Румян Петров.
5. Докладна записка от Цветана Дончева относно въпроси, свързани с международната дейност на СЕМ:
 - Относно участие в Международния фестивал MEDIAMIXX '09.
 - Командировка на Мая Вапцарова.
 - Командировка на Георги Стоименов.
6. Определяне на нова дата за заседание на Експертната комисия за Разград – 26 май 2009 г. от 11 часа.
7. Вземане на протоколно решение за консултантски договор на г-жа Михаела Йоргова във връзка с подготовката на Информационния бюлетин на СЕМ. Докладва редколегиата на бюлетина.
8. Информация от Председателя за проведена среща с ръководствата на БТВ и НТВ относно гранични казуси в някои рекламни кампании на спиртни и на алкохолни напитки, излъчвани по двете национални медии. Докладват доц. Маргарита Пешева и Анна Хаджиева.
9. Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с покана за кръгла маса на тема ”Медиите и правата на децата” на 20 май 2009 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от **Маргарита Пешева**, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане. Предлага към него избор на комисия за разглеждане на оферти и избор на служба за трудова медицина, тъй като в Съвета са постъпили 4 оферти, които да бъдат разгледани на заседанието в четвъртък. Предлага в тази комисия да бъдат включени главният секретар, предлага председателят и още един член на СЕМ (по желание), както г-жа Янева и г-жа Петрова – обикновено комисията е от 5 човека.

Предложена да влезе в комисията, доц. Райна Николова напомни, че затова има главен секретар – въпросите следва да бъдат решавани на ниво, а след това Съветът ще вземе съответното решение.

СЕМ се обедини около предложението и **определи** в комисията, която да разгледа постъпилите оферти и да предложи на СЕМ служба за трудова медицина, да бъдат включени **Пламен Суруджийски, Веселина Петрова и Спаска Янева**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

В очакване на Емилия Станева **Маргарита Пешева** докладва на Съвета за постъпило писмо от Агенцията за закрила на детето (вх. № 12-00-5/15.05.2009 г., приложено към Протокол № 26). Писмото е с покана за кръгла маса „Медиите и правата на децата“, която ще се състои на 20.05.2009 г. Те не канят Съвета да участва на експертно ниво в панела „Медийна регулация и саморегулация“. Поканили са доц. Г. Лозанов – канили са я да открие кръглата маса. Тя не е политическо лице и в качеството си на председател, любезно ще откаже – не може да се ангажира да открива тази кръгла маса. **Мария Стефанова** предложи в отговора, с който ще откаже да открие кръглата маса, **Маргарита Пешева** да напише защо го прави, защото тя е прочела внимателно цялата програма на тази среща и е добре СЕМ да има думата.

Маргарита Пешева ще обмисли дали да има аргументация защо ще откаже. Да се подсказва нещо, което по условие се знае, й се вижда неуместно, Ще обмисли отговора на писмото

Емилия Станева предложи на вниманието на Съвета докладна записка вх. № 30-04-9/16.05.2009 г., приложена към Протокол № 26), както следва:

По т. I. Комисията за регулиране на съобщенията с писмо от 08.05.2009 г. е изпратила заявления на лицата, желаещи да получат разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

(Подадени са общо 400 броя заявления от 16 дружества.)

Съгласно § 5, ал. 4 от ПЗР на Закона за електронните съобщения и чл. 9, ал. 2 от Правила за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали, СЕМ трябва да вземе становище – положително или отрицателно, относно изпълнение на особените изисквания на закона.

С оглед изложеното и в съответствие на решение по протокол от 12 май 2009 г., прилага проекти на становища за всеки един кандидат (приложени към материалите към протокол № 26). Емилия Станева обясни, че в проектите на становища схемата е идентична за всяко отделно дружество.

Маргарита Пешева предлага на колегите да разгледат общо становището, тъй като аргументите са едни и същи за всичките кандидати.

Емилия Станева направи уточнението, че единствено за кандидата „Телекабел” АД становището е отрицателно, тъй като този кандидат не е представил документите по § 34 от ЗИД на ЗРТ и притежаваните от него 3 рет-гистрирани програми са били заличени с решение № 102/28.04.2009 г. на СЕМ.

Маргарита Пешева обобщи предложението становищата СЕМ да разгледа общо и в протокола гласуването ще бъде отразено за всяко едно юридическо лице. Разгледала е подробно проекта на становището и няма забележки – по нейна преценка се съдържа цялата необходима информация: и от ЗЕС и от ЗРТ. Смята, че е коректно така предложено. Ако Съветът принципно приема да разгледа най-напред становището, за което СЕМ отказва да даде информация „Телекабел” АД.

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ становището по отношение на „Телекабел” АД, а именно, че не е оператор по смисъла на ЗРТ и съгласно решение № 102 от 28.04.2009 г. на основание § 34, ал. 6 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ всички притежавани от дружеството регистрации за телевизионни програми са заличени заради непредоставяне в срок на одкументи по чл. 111, ал. 2 от ЗРТ. Посочено е приложение 3 към Решение 102, т. 134, 135 и 136.

Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението СЕМ да откаже издаването на положително становище на „Телекабел” АД.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” отказ да даде положително становище на „Телекабел” АД.

Райна Николова поиска пояснение по отношение на документите на този кандидат – хипотезата е, че СЕМ отговаря дали някой е оператор към момента, в който дава становището си. Този оператор обаче, си е подал в СЕМ документи за нова регистрация. Обърна внимание и върху факта, че след като кандидатът на 11.05 си е подал документите, можело е да бъдат установени недостатъците в неговите документи, за да може той към днешна дата да си е оправил недостатъците. Попита и за недостатъците в документите на кандидата, които Емилия Станева изложи.

Маргарита Пешева постави въпрос към дирекция „Лицензиране”, свързан с фактологията – доколко надеждни са проверките на фактите на каналите на градовете-огромна е фактологията във всяко едно решение. Пита дали са направени надеждни проверки.

По отношение на подаденото заявление до Комисия за регулиране на съобщенията от „ТВ 2” ЕООД, ЕИК 121853910, за издаване на разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали Емилия Станева прочете текста на проекта на становище:

ТВ 2” ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление - гр. София 1407, бул. Черни връх № 47, създаващ телевизионна програма „ТВ2” с общ (политематичен) профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

Анна Хаджиева обърна внимание, че има разлика между регистриран оператор и лицензиран оператор. В изискванията на КРС ясно пише ”регистриран оператор”.

Емилия Станева отбеляза, че никъде в становището на говори за лицензиран оператор. Правилни са проверка на всички лица които са подали заявления, са лица, които са регистрирали програми. „ТВ2” има съгласно лицензията му, която е издадена през 2000 г. е за три способа – ефир, за кабел и сателит.

Анна Хаджиева отбеляза, че внимателно е прегледала изискванията на КРС, а те са за регистриран оператор, а не за регистрация на програма.

Емилия Станева отбеляза, че СЕМ работи съгласно ЗРТ, а съгласно ЗРТ едно лице, за да стане радио- или телевизионен оператор, трябва да има лицензия или регистрация за програма. Лицата, за които СЕМ дава становища, са с регистрация на програми (защото радио- и телевизионната дейност се извършва въз основа на лицензия или въз основа на регистрация).

Анна Хаджиева не спори, но от изискванията на КРС прочете: „да бъде регистриран радио- и телевизионен оператор”. Следва да се направи разграничението между регистриран радио- и телевизионен оператор и регистрирана програма. Изискванията са спрямо юридическото лице – никой не говори спрямо програмата. Естествено е, че когато програмата е на по-високия режим (лицензия) ще има право да се излъчва по кабел и сателит. Но те с това свое изискване стесняват кръга на участниците, а не го разширяват.

Райна Николова отбеляза, че Анна Хаджиева има право спрямо режима. В случая става дума за това, че „ТВ 2” трябва да имат удостоверение за регистрация на програмата си. Пита дали те имат удостоверение за регистрация на програмата си?

Емилия Станева отговори, че нямат, тъй като СЕМ никога не е издавал удостоверения за регистрация на каквато и да е програма.

Анна Хаджиева отбеляза, че изискванията на КРС са за регистриран оператор, а не за регистрация на програмата.

Емилия Станева поясни, че СЕМ работи по ЗРТ, а съгласно този закон едно лице, за да стане радио- или телевизионен оператор, трябва има лицензия или регистрация за програма. Лицата, за които СЕМ дава становища, са с регистрация на програми, защото радио- или телевизионната дейност се извършва въз основа на лицензия или въз основа на регистрация.

Анна Хаджиева не спори по въпроса, но в изискванията на КРС е казано: да бъде регистриран радио- и телевизионен оператор. Следва да се направи разграничението между регистриран радио- и телевизионен оператор и регистрирана програма. Изискванията тук са спрямо юридическото лице. Никой не говори спрямо програмата – естествено е, че когато програмата е на по-високия режим - лицензия, ще има право да се излъчва по кабел и сателит. КРС обаче с това свое изискване стеснява кръга на участниците, а не го разширява.

Райна Николова смята, че Анна Хаджиева има право по отношение на режима. В случая става дума за това, че „ТВ 2” трябва да има удостоверение за регистрация на програмата си. Попита дали има удостоверение за регистрация на програмата си или решение за разпространение по кабел?

Анна Хаджиева конкретизира въпроса - дали са минавали по този отделен път на всички останали?

Маргарита Пешева не вижда защо трябва да минава по този път, при положение, че има програмна лицензия за разпространение чрез ефир, кабел и сателит.

Райна Николова обясни въпроса на Анна Хаджиева, който е, когато СЕМ служебно през 2001 г. е направил пререгистрация на тези, които излъчват по кабел и по сателит (когато отпада задължението на има лицензия за кабелното и сателитното излъчване). Това означава, че към онази дата по отношение на „ТВ 2” също трябва да има такава служебна пререгистрация, както е имало за „Диема”, например (защото Дием-ите именно по този начин са били лицензирани), или „Би Би Ти”. Пита дали има такова решение на СЕМ служебно за пререгистриране на „ТВ 2” за това, че ще се излъчва по кабел. Към настоящия момент правният режим указва, че с лицензия може да се излъчва само наземно.

Емилия Станева поясни, че с решение № 108 „ТВ2” е включена в регистъра на СЕМ и в сектор ”Лицензирани радио- и телевизионни оператори” и в раздел „Регистрирани”, както това е направено с „НТВ” и с „Би Ти Ви”. Те присъстват и като регистриран оператор и като лицензиран оператор.

Райна Николова обърна внимание върху следната разлика: операторът, който се разпространява, трябва да има разрешение, за да разпространява своята програма, за да се твърди, че той разпространява чрез кабел. Има разлика в правния режим. В Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, където е казано какво следва за единия и какво следва за другия режим. За лицензирането трябва да има лицензия и е указано кога трябва да има лицензия – в случая за наземното разпространение, а за другото трябва да има регистрация. Така че въпросът на Анна Хаджиева е много уместен в случая.

Не бяха изказани други мнения и **Маргарита Пешева** даде думата на Емилия Станева да продължи по докладната.

Емилия Станева поясни, че в докладната от дирекция „Лицензиране „ единственият кандидат, за който не се дава проект за положително становище, е „Телекабел” АД по причина, че това лице е заличено и не следва да осъществява дейност като радио- или телевизионен оператор. Всички останали кандидати осъществяват радио- или телевизионна дейност въз основа на регистрацията на програмата, която правят. В ЗРТ има много терминологични противоречия, така че е направен опит в тези становища тези терминологични противоречия да бъдат преодолени. Тръгвайки от първите членове на ЗРТ – в чл. 3, където се казва какво е радио- и телевизионна дейност и какво е радио- и телевизионен оператор. Оттам е изведено цялото становище, защото едно лице може да е и лицензиран и регистриран оператор, т.е да е телевизионен оператор и да осъществява дейност и въз основа на лицензирана програма и въз основа на регистрирана програма. Така че по отношение на операторите твърдят, че този оператор е телевизионен оператор, т. лице, което осъществява телевизионна дейност, след което се посочва на какво основание – на регистрирана програма.

Райна Николова обърна внимание върху следното: тъй като са посочени становищата, стои следната формулировка: „На основание § 53 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ от 2001 г. във връзка с притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за телевизионна дейност”. Това е в раздела на „ТВ2”; в „Би Би Ти” е посочено, че съгласно решение от 30 май 2002 г. (когато предполага, че е станало това служебно прелицензиране) е посочено, че става дума за § 53 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, т.е би следвало „ТВ 2” да има същият статут, какъвто има и „Би Би Ти”. А те нямат, защото при едните се говори за пререгистрация - с решение от 30 май 2002 г. (в случая при „Би Би Ти”), а при „ТВ 2” се позовават на лицензията. Подчерта още, че всички лицензии, издадени през 2000-та г. са за кабел, сателит и за наземно разпространение, защото тогава законът е предвиждал всичко да се извършва с лицензия – независимо какъв е способът на разпространение. През 2001 г. се либерализира режимът и това означава, че СЕМ не признава тази либерализация, ако признава лицензията на „ТВ 2” за документ, който му служи като основание да приеме, че те разпространяват програмата си чрез кабел.

Емилия Станева посочи, че през 2000 г и през 2001 г. всички лицензии не съдържат изискване програмите, за които са създадени, да се разпространяват чрез трите способа за разпространение. За тези, които са се разпространявали чрез кабел и сателит, изрично пише: „лицензия...за разпространение напрограма чрез кабел и сателит”. Лицензията на „ТВ2 и на „Би Ти Ви” съдържат разпоредба програмата „ТВ2” да се разпространява чрез ефир – наземно радиоразпръскване. След това ДКД (4 месеца след издаването на тази лицензия) прави изменение на тази лицензия и казва, че програмата се разпространява и чрез кабел и сателит. За „ТВ2” са налице и трите

способа. Когато режимът минава от лицензионен към регистрационен по отношение на разпространението на програмите чрез кабел и сателит, съответно всички лица, които са притежавали лицензия за разпространяване на програмата си чрез кабел и сателит, са били регистрирани от Съвета.

Анна Хаджиева направи процедурно предложение СЕМ да гласува становищата поотделно за всеки един кандидат.

Маргарита Пешева подложи на гласуване това предложение.

СЕМ реши с 5 гласа „за” и един „Въздържал се” (Бойчо Кулински) процедурното предложение на Анна Хаджиева да гласува всяко становище поотделно.

Емилия Станева докладва за всеки един кандидат поотделно, както следва:

СД ВИС ВИТАЛИС - САМАРСКИ И СИЕ, ЕИК 123040082, със седалище и адрес на управление - гр. Казанлък, ул. „Иван Недялков” 5, създаващ телевизионна програма *press ТВ /press TV/*, с общ /политематичен/ профил и продължителност 20 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

МИХАЙЛОВ ТВ ООД, ЕИК 130119552, със седалище и адрес на управление - гр. София 1407, район Лозенец, ул. Димитър Хаджикоцев № 102, вх. Б, ет. 2, ап. 7, създаващ телевизионна програма *Телевизия Враца*, с общ (политематичен) профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

М.САТ ТВ ЕООД, ЕИК 130065275, със седалище и адрес на управление - гр. София 1000, район Средец, ул. Стефан Караджа № 2, ет. 4, създаващ телевизионна програма MSAT с политематичен профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

ТВ 2 ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление - гр. София 1407, бул. Черни връх № 47, създаващ телевизионна програма *ТВ2* с общ (политематичен) профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 4 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Райна Николова) положително становище.

В резултат на гласуването Съветът не дава положително становище.

Хаджиева, Райна Николова”) положително становище.

Маргарита Пешева помоли колежките да формулират вот „въздържал се”.

Райна Николова отбеляза, че по време на дискусиата е била прекъсната, така че ще помоли дирекция „Лицензиране” да се възползва от това, което е отбелязано в протокола. Счита, че мотивите са били достатъчно ясни, още повече, че дирекция „Лицензиране” може да извлече от тези мотиви достатъчна аргументация на професионално ниво.

Анна Хаджиева е гласувала с ясното убеждение, че изискванията са да бъде регистриран оператор, а не вижда такива обстоятелства по отношение на „ТВ2”. Не би искала да се смесват характеристиките на програма с характеристики на оператор. За нея това са две различни неща.

ТВ СЕДЕМ ЕАД, ЕИК 175093731, със седалище и адрес на управление - гр. София, район Лозенец, ул. Джеймс Баучер № 100, създаващ три телевизионни програми:

TV 7 с общ (политематичен) профил; СУПЕР 7 със специализиран (детско-юношески и филмов) профил и СПОРТ 7 със специализиран (спортно-информационен и развлекателен) профил,

всички с продължителност 24 часа и разпространявани чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит,

ОТГОВАРЯ на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА АД, ЕИК 115568068, със седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ул. Позитано № 30, създаващ телевизионна програма

ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА с общ (политематичен) профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит,

ОТГОВАРЯ на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

ВЕСТ ТВ ЕАД, ЕИК 200674467, със седалище и адрес на управление - гр. София, район Лозенец, жк. Витоша, ВЕЦ - Симеоново № 999, създаващ телевизионна програма

ВЕСТ ТВ с общ (политематичен) профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ**

на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

АГЕНЦИЯ НОВА М ЕООД, ЕИК 122088228, със седалище и адрес на управление - гр. София, район Лозенец, бул. "Джеймс Баучер" № 23, ет.1, създаващ телевизионна програма АМАРИ ТВ с общ /политематичен/ профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.
СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

БЪЛГАРИЯ КАБЕЛ ТВ, ООД, ЕИК 121282187, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. Доспат 20, създаващо телевизионна програма България ТВ с общ /политематичен/ профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.
СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ АД със седалище и адрес на управление - гр. София, пл. България 1, НДК, вх. А3, ЕИК 831530194, създаващ телевизионна програма ВВТ с общ /политематичен/ профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.
СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление – гр. Пловдив, район Северен, бул. Цар Борис III № 37, създаващ телевизионна програма Евроком България с общ /политематичен/ профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.
СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ООД, ЕИК 121761999 със седалище и адрес на управление - гр. Ботевград, кв. Индустриална зона, завод Теком 3, създаващ телевизионна програма Евроком с общ (политематичен) профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и/или сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.
СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

Р.Д. -ТВ, ЕООД, ЕИК 103110595, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. Стефан Караджа № 2, ет.4, създаващ телевизионна програма *Черно море*, с общ/политематичен профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

РЕ - ТВ, ЕАД, ЕИК200366836, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. Патриарх Евтимий № 22, ет.1, създаващ телевизионна програма RE:TV с общ /политематичен/ профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

СТАТИС АД, ЕИК 833172830, със седалище и адрес на управление – гр Стара Загора, бул. Славянски № 45, ет.3, създаващ телевизионна програма *„Телевизия Стара Загора”* с общ /политематичен/ профил и продължителност 24 часа, която се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, **ОТГОВАРЯ** на изискванията на чл.5, т.1 от Правилата за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” положително становище.

По т. II – Правилник за реда и условията за регистриране от СЕМ на радио- и телевизионни оператори – **СЕМ отложи** приемането на правилника за заседанието на **21.05.2009 г. (четвъртък)**.

По т. III – Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване - **СЕМ отложи** приемането на правилника за заседанието на **21.05.2009 г. (четвъртък)**.

По т. IV - постъпили в деловодството на СЕМ заявления за регистрация на радио- или телевизионни програми:

1.Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-212/12.05.2009 г. от **ЕТ „СТЕЛ – 66 - СТЕЛА ДИМИТРОВА”**, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – **СЕМ взе решение с 6 гласа „за” за регистрация** в съответствие с искането;

Анна Хаджиева направи предложение за тези, които са пропуснали срока и сега подават документи за регистрация, СЕМ да върви по бързата процедура; изказа благодарност на дирекция „Лицензиране” за това, че имат грижата да не се създава вакуум и да бъдат принудени КРС да ги спира.

2.Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-198/ 11.05.2009 г. от „ТЕЛЕКАБЕЛ” АД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – СЕМ взе решение с 6 гласа „за”, с което на кандидата да се даде за **отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок**

3.Относно постъпило заявление от „ЕСТЕЙТ ТВ” ЕООД, с вх. № 19-00-213/ 12.05.2009 г. – СЕМ взе решение с 6 гласа „за” да **изпрати писмо** до кандидата с искане да уточни изложените в докладната въпроси.

4.Относно постъпило писмо от „ВИТАЛИС ТВ” ЕАД (с молба СЕМ да си отмени решението, с което е заличена програма „Здраве”).

Емилия Станева счита, че не е необходимо СЕМ да си преразглежда решението по отношение на този кандидат. Предлага на дружеството да се отговори с писмо, че е заличен и, ако желае да създава и разпространява телевизионна програма „Здраве”, следва да си представи документите по чл. 111.

СЕМ реши с 6 гласа „за” на кандидата да бъде изпратено писмо в което да му бъде посочен редът за регистрация.

5.Относно искане от „Ринг ТВ” ЕАД – СЕМ взе решение с 6 гласа „за” **изменение на наименованието на програмата от „РИНГ ТВ” на „РИНГ БГ / RING BG.** (молбата е от 19.06.2009 г. да бъде допусната тази програма) **Направената промяна ще бъде отразена в Публичния регистър по чл. 125б от ЗРТ.**

6.Относно заявление от ОБЩИНА КЮСТЕНДИЛ за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на радиоейност – СЕМ **реши на кандидата да се даде за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.**

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ не е поставял изрично условие и не е записал в случай, че няма участия в други медийни предприятия, да представят декларация – това СЕМ не е изискал.

Райна Николова отбеляза, че когато представя списък, но не представя декларация, означава, че не се поема отговорност за декларацията, която прави. Списък на медийни предприятия, в които участва кандидатът показва в кои медийни предприятия участва. Когато не участва в медийни предприятия, той трябва да представи декларация, че не е участвал в такива предприятия, за да бъде ясно, че той поема наказателната отговорност по чл. 313, че той наистина не участва. Когато той не представи такава декларация, няма как СЕМ да разбере, че той отговаря на изискванията на закона.

Мария Стефанова разбира, че този кандидат има и други нередовности, но се радва, че този въпрос е изяснен, защото в бъдеще СЕМ трябва да прилага абсолютно точно нормите на закона, а те да следват абсолютно точно указанията на СЕМ.

7.Относно заявление от „АЙ СИ ЕС” ЕАД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с наименование „ШАНС ТВ” - СЕМ **взе решение с 6 гласа „за” регистрация** в съответствие с искането.

8.Относно постъпило заявление от „ТИ ВИ ГАЙД НЕГУЪКР” ООД:

Емилия Станева е приложила към докладната доклад, в който е изложила подробно изложените в програмните документи на кандидата – концепция, профил и схема. Помоли СЕМ да изгледа това, което кандидатът предлага – то е атрактивно и интересно, но има известни съображения и резерви.

След като се запознах с промоционалния клип на програмата, **Маргарита Пешева** отбеляза, че има няколко професионални казуса, които смята, че си струва да бъдат обсъдени – относно авторските права, свързани с използването на музикални клипове и др. фрагменти от програмите на телевизионните оператори. Вторият казус е свързан с 12-те минути на час реклама за търговските оператор - тези фрагменти от самопромоционалните клипове на различни предавания на различни телевизии как ще се интерпретират от Съвета. Третият казус е свързан със заставките, които се появяват

на крола, който върви – за да бъдат сметнати за реклама, трябва да бъдат обозначени като реклама. Ако се приеме, че те са спонсорски заставки, те могат да бъдат само в края на самия блок. Има няколко много важни въпроса, тъй като това е практика от американската телевизия, но там са други законите и правилата. Следва да се има предвид, че правилата в ЕС са много по-рестриктивни. Съветът трябва много внимателно да обсъди първо професионалният въпрос. Пита за документите.

Емилия Станева обясни, че в документите на кандидата има някои несъответствия. По отношение на програмния профил те са се обявили като общ (монотематичен) с информационна насоченост, но в същото време се знае, че те са общ (политематичен) или специализиран. В тази връзка счита, че кандидатът не е определил в съответствие с реалните си намерения и с дефиницията на т. 28 от ДР своя профил, тъй като в своите документи, както е написала в доклада, се говори, че TV Guide е информационен телевизионен канал и програмният му профил е монотематичен, а малко по-надолу (в същия абзац) се казва, че програмата е разнообразна и в нея ще присъстват, както образователни, културни, развлекателни, така информационни формати. По-нататък е записано, че единственото ѝ предназначение е да информира. Затова счита, че има известни противоречия в програмните документи, касаещи програмния профил. По отношение на програмния проект – що се касае до организационната структура и технологичния аспект, са развити (финансирането – също. По отношение на целите, както са представени, са да информира от телевизионния канал, използвайки конвенционалния и познат начин за набавяне на информацията и зрителите да бъдат информирани по съвременен начин в „морето от новини, култура, бит, самобитност, технически напредък и морални ценности”. Идеята на оператора е да създаде бърза навигация в телевизионната мрежа, като е предвидил тази визуализацията, която Съветът вече е видял. Това, което е по-притеснително (според Емилия Станева) е, че по представената програмна схема тези промоанонси на предавания на други телевизии е посочено в концепцията, че ще са в 3 до 5-минутни блокове, а в програмната схема са представени в блокове от по 15 минути. От визуализацията се вижда, че не е само сервизна информацията, а се излъчват части от програмите на други оператори. В този смисъл в документите не са представени договори, уреждащи правата на радио- и телевизионните оператори по отношение на техните програми.

Маргарита Пешева посочи пример с „Господари на ефира” – предаване на една телевизия, която има общ (политематичен) профил, но не е отделна телевизионна програма.

Райна Николова обърна внимание върху въпроса със сродните права, който е различен – имат правото операторите върху техните програми. Не може за целите на една програма друг да използва и да дава своята програма. Идеята е, че операторът извършва съответната дейност, като прави автопромоция на собствената си програма и в този случай тази част от автопромоцията не се счита за елемент от обема реклама, който той има право и ограничението да излъчва. В случая, когато той прави тази промоция, тя е не на неговата програма, а е промоция на друг вид търговци и други оператори. Това означава, че обемът реклама ще се надвишава многократно и той по никакъв начин не би могъл да го защити с този профил, който е представил. Ако представи профил „телевизионен пазар”, не би имал проблем, но той не го е заявил като специализиран профил. Начинът, по който той представя рекламата в този канал, не е обозначена като такава (става въпрос за „Карлсбърг”); отделно рекламата трябва да е обозначена в рекламен блок. Освен липсата на това обозначение, не е ясно дали е спонсор, дали е рекламодател тази марка на програмата на оператора какво е. Другото е, че обемът реклама не може да бъде защитен по този начин, защото многократно ще го надхвърля. На трето място – авторските и сродните права на тези медии. Попитала е

нелучайно дали АБРО е организацията на този проект, защото, ако стои организацията и е взето съгласието на нейните членове, смята, че би имало друг ефект. Те обаче са показали, че само по отношение на музикалните клипове са уредили правата си с „Музикаутор” и с ПРОФОН. Не стои по същия начин въпросът както с „Господари на ефира” – не излъчват само критика, а в случая става дума за представяне на програма, което вече се третира като реклама на друг оператор.

Анна Хаджиева отбеляза в обратен ред. Смята, че това не е реклама на друг оператор, след като слоуганът на тази програма е телевизия за телевизиите. Счита по-скоро, че това, което се показва горе, е информационно съдържание, защото то ориентира къде какво върви – по по-интересен начин. Счита идеята за много провокативна и самият факт, че тя възбужда тази дискусия, е положителен. Връщайки се назад, отбеляза, че това юридическо лице все пак кандидатства за регистрация. Не е сигурна дали този режим дава на Съвета да преценява по отношение на съдържанието. Един разговор какво ще бъде и коригиране на документите и на тази терминологична екзотика, приема за нормален, но ѝ се струва, че това не е основание да бъде отказана регистрация на една такава по-съвременна форма. СЕМ има и контролни функции и, ако те нарушават закона, могат да бъдат санкционирани. СЕМ не следва да откаже регистрация, защото си представя, че тази телевизия ще нарушава закона. Според нея промоблокът не е реклама на телевизиите.

Мария Стефанова също е по-склонна да гледа през очите на обикновения потребител, защото досега (като ревностен телеманиак) вкъщи е абонат на Евроком” – и цифровата и кабелната телевизия. Операторът има също такъв информационен канал, който не е регистриран при СЕМ, защото се приема, че той е вътрешен (за абонатите на съответната мрежа). По отношение на този дързък проект смята, че СЕМ трябва да гледа през очите на потребителя – дали той трябва да бъде информиран винаги, когато пожелае за това какви програми текат по другите телевизионни програми. От тази гледна точка мнението ѝ е категорично – потребителят има нужда от това. България няма да е първата страна, в която ще има такъв канал, но може би България ще е първата страна, която няма да има такъв.

Маргарита Пешева приветства една такава оригинална идея, която ще разчупи телевизионната информация (най-общо казано). Същевременно СЕМ трябва да си дава сметка, че независимо от либералния режим на регистрация не може да не се гледа съдържанието на това, което Съветът регистрира. Ако някой предложи СЕМ да регистрира телевизионна програма, която защитава расистки възгледи, профашистки възгледи, която защитава човеконенавистнически възгледи, ксенофобия, расизъм, дали няма СЕМ да гледа съдържанието и да откаже една подобна регистрация, която влиза в противоречие с изискванията на закона и с принципите на радио- и телевизионна дейност. Второ, преди СЕМ да регистрира тази програма, би направила на Съвета за печалния случай с телевизия „Православие”, когато СЕМ е решил, че дирекцията по вероизповедание е единствената институция, до която СЕМ ще напише и ще получи съгласие от дирекцията и ще регистрира „Православие”, без да вземе съгласие от Св. Синод. Напомни, че тогава в СЕМ са дошли представители на висшия клир на Св. Синод, придружени от двама или трима адвокати, познаващи перфектно ЗРТ. Тогава СЕМ е допуснал „ужасно голям гаф”. Като председател е длъжна да предпази Съвета от гаф. За да предпази Съвета от гаф, би трябвало съответната фирма, подала искане за тази много атрактивна програма, да има съгласието на основните телевизионни, чиито фрагменти от предавания и програми и продукцията тя ще използва. Преди да има това съгласие, ако СЕМ даде тази регистрация, може Съветът да произведе грандиозен скандал в сектора и да се окаже, че големите телевизионни не искат да предоставят тази информация и, че те не дават това съгласие. Отделен е въпросът, дали информацията,

която тече, ще се разглежда като самопромоция, като част от рекламните блокове; как ще се разглеждат заставките. Този въпрос обаче смята за вторичен. Първичният въпрос е съгласието на самите телевизионни програми, от които ще се ползват фрагменти от техните програми. Предлага да се поиска от заявителя да представи всичко, свързано с авторски и сродни парва и свързано със съгласието на други медии. Обръща внимание на Съвета, че се е парил неведнъж, когато не си е давал сметка колко са сложни и колко е голяма конкурентната борба между големите телевизии, а също и между големите и малките. Прави предложение да им бъде изпратено писмо да представят уредени авторски и сродни права и тогава вече да дебатира казуса, свързан с рекламните блокове, с обема реклама, търговски оператори, заставки.

Бойчо Кулински предлага въпросите, поставени в докладната на дирекция „Лицензиране“, както и поставените на това заседание, Емилия Станева да обобщи и на следващото заседание да представи на Съвета.

Предвид сроковете, оттегли предложението си

Емилия Станева избори документите, които ще поиска с писмо от оператора: доказателства за уредени права на включване на части от програми на други оператори (както това е заложено в програмните им документи); може би и уточнение на концепцията им – какво разбират под моноблок.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 6 гласа „за“ да изпрати писмо до заявителя за уточняване на въпроси, разгледани на заседанието; Емилия Станева ще подготви писмото.**

9.Относно заявление от СД „Риф-08 Тодоров Христова Сие“ за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма - СЕМ реши с 6 гласа „за“ на кандидата да се даде за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.

По т. V – писма от КРС за прехвърляне на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване:

Анна Хаджиева постави въпрос за това, което се случва като медийна картина Припомни случая, когато „ТВ 7“ се е качила вместо „Би Би Ти“ и Съветът е бил изненадан от това. Пита дали Съветът има основания да пита КРС какво се случва, а след това да разгледа исканията и да гласува. Добре е да се знае кой зад кого стои или по някакъв начин да се знае какво става и това да бъде преди решенията.

Емилия Станева обясни, че и „Медиасет“ ЕООД и „Вайтъл – И“ ЕООД не са оператори; те са предприятия по смисъла на ЗЕС и тях контролира КРС. Издадени са разрешения за осъществяване на електронни съобщения . Съгласно ЗЕС КРС не би могъл да извърши промяна без решение на СЕМ.

Райна Николова предложи дирекция „Лицензиране“ да се информира от КРС, за да стане ясно; предлага на това заседание СЕМ да не дава още решения.

Мария Стефанова припомни, че преди време отново е говорено по този въпрос – не й е докрай ясно защо продължава кампания сега фирмите да се пререгистрират и да бъдат част от т.нар. търговски регистър. Когато СЕМ изисква документи, продължава да изисква актуално състояние. Пита каква е пречката да приеме СЕМ фирми, които са вече в търговския регистър, без да им бъдат искани останалите документи.

Емилия Станева поясни, според ЗРТ един от документите, които СЕМ изисква по чл. 111, е актуално състояние. Второто е пререгистрацията в търговския регистър - част от тях наистина са се пререгистрирали, но до 2012 г. тече регистрацията на останалата част, която не са се пререгистрирали.

Мария Стефанова попита ако фирмата е в търговския регистър, по каква причина Съветът продължава да ѝ иска актуално състояние? Пита дали не е целта на държавата с този регистър да вкара всички вътре?

Райна Николова поясни, че става дума за вписванията при наличието на определени обстоятелства и СЕМ трябва да изиска документ, че са настъпили тези обстоятелства. Аналогичен е случаят с данъците. Обясни още, че Агенцията по вписванията има срок, който приключва през 2010 г., когато всички от търговския регистър ще се пререгистрират в Агенцията по вписванията. В този преходен период а смята, че и след това няма как СЕМ да не иска нужната информация.

Маргарита Пешева постави на одобрение предложението на това заседание СЕМ да извърши всички тези прехвърляния, а да напише писмо до КРС при всякакви следващи случаи да подава допълнителна информация.

Райна Николова предложи с оглед създаване на определена практика, СЕМ първо да попита КРС; Иначе, Съветът непрекъснато отлага и няма да установи такава практика.

Емилия Станева попита дали в рамките на тази точка, в която са поискани изменения, СЕМ ще вземе решение.

Анна Хаджиева отбеляза, че мощността на един предавател е част от конкурсните условия. В този смисъл, трябва да има период, в който даден оператор работи, подчинявайки се на правилата, с които е спечелил конкурса. Отново смята, че СЕМ трябва да знае как се изменя точката на излъчване и с колко тя ще разшири или ще намали обхвата и как увеличаването на мощността ще повлияе върху медийната среда. Затова счита, че подходът на Съвета трябва да е същият по отношение на радиооператорите.

На въпрос на Маргарита Пешева каква информация предлага СЕМ да поиска от КРС, отговори, че следва да бъде поискана информация как се разширява обхватът и дали близките радиостанции ще могат да бъдат чувани.

Емилия Станева поясни, че към писмото на КРС освен заявлението до КРС от съответното дружество, което държи и разрешението, има и проект за изменение на това разрешение и в този проект са посочени измененията. Пита дали предложението на Анна Хаджиева е в бъдеще в докладната да бъде копирана тази част от проекта на решението за изменение?

Мария Стефанова попита Емилия Станева дали, когато прочете този проект ѝ става ясно какво се изменя и как? След като получи отрицателен отговор от Емилия Станева, попита дали има подходящ въпрос, с който Съветът да се обърне към КРС и да попита дали е възможно на по-разбираем език да напишат, като се изменят тези параметри, какво ще настъпи в медийната среда.

Маргарита Пешева смята, че трябва да бъде въведена практика в междуинституционалните взаимоотношения СЕМ – КРС, когато комисията подава технически характеристики и параметри, да дават малко гражданска терминология. Това, което интересува Съвета, е какъв ефектът от гледище на разпространение на програмата в един териториален обхват, приемането от аудиторията и защита на медийните потребители – на зрителите и на слушателите.

В продължение на това предложение **Райна Николова** допълни и да бъде поискана информация за това какъв би бил ефектът от това изменение.

Бойчо Кулински допълни – КРС много точно и коректно си подават информацията, която обаче е техническа. СЕМ иска някакво популярно тълкувание на тази информация. След като КРС искат от СЕМ и не могат да издадат разрешение без това мнение, ако може КРС да подадат популярно тълкувание като следствие на тази информация, която отново повтаря, те коректно подават.

СЕМ отложи разглеждането на исканията за изменения; СЕМ възложи на Емилия Станева да подготви писмо до КРС с молба за информация в духа на дебатите..

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Райна Николова предложи на вниманието на Съвета становище за поведението на електронните медии в условията на предизборна кампания за избор на депутати на Европейския парламент (проект с вх. № 30-02-3/15.05.2009 г., изготвен от доц. д-р Р. Николова, е приложен към Протокол № 26). Обърна внимание върху второто изречение на с. 1, което е добавила. Махнала е от принципите на радио- и телевизионната дейност -- след добрите нрави: за порнографията. Смята, че в предизборната кампания партиите няма да допуснат излъчването на порнография. Още – допълнила е на с. 2, т. 7 (след разговор на доц. Пешева с г-жа Уляна Пръмова), че БНТ трябва да осигури по подходящ начин в предизборните диспути възможност на хората със специфични възможности да се запознаят с излъчваните послания..... Добавила е текста, тъй като БНТ са изказали възражение, че по отношение на рекламните клипове могат да правят каквато и да е промяна в съдържанието, защото те се дават от политическите партии. Замислила се е за хрониките, които се правят от БНТ. При положение обаче, че БНТ преценява, би било добре жестомимичният превод да присъства и в хрониките., но след като те спорят само за диспутите, предлага да остане така текстът. Основното върху което обръща внимание, е в т. 9 – това е прието от препоръката на СЕ по време на предизборната кампания не само спрямо БНТ и БНР, но и по отношение на останалите медии да се дава възможност на равнопоставеност на субектите и обществеността да бъде запозната, че посланието представлява платена политическа реклама, т.е. да не се води нещо, като политическа реклама, а то да не изхожда като информация, че е платена политическа реклама. Особено внимание е обърнала на разграничението между търговската и платената политическа реклама – т. 10. (въпросът е обсъждан миналата седмица, на срещата в ЦИК – за да не бъде изчисляван вътре обемът реклама на операторите и политическата реклама в периода на предизборната кампания, би било редно радио- и телевизионните оператори да обособяват платената политическа реклама в отделни рекламни блокове, различни от рекламните блокове, които съдържат търговска реклама, със съответните обозначения.

Маргарита Пешева изказа благодарност на Райна Николова за това, че е иницирала и е подготвила срещата в ЦИК и е направила този проект на становище. Отбеляза, че срещата в ЦИК е била полезна и за СЕМ и за ЦИК. Присъствали са и двамата говорители на ЦИК. В резултат на срещата в ЦИК оттам са се обадили на Уляна Пръмова, която в разговор с доц. Пешева е изразила тревога - не толкова от хрониките, колкото да това, че не вижда начин да се намесят в клиповете на съответните партии. Предложила е разумното решение да се постави жестомимичен превод на дебатите, които започват да текат, с оглед да се защитят интересите на хората със специфични възможности, както и с оглед на изпълнението на обществената функция. Новото, което се предлага и което предишни години не е предлагано, е да се разделят в отделни блокове търговската от политическата реклама, защото устойчива е практиката на СЕМ да изважда политическата реклама от общия обем задължителен търговска реклама, съгласно изискванията на ЗРТ. Припомни, че и при други избори Съветът е вадил политическата реклама. Обсъждали са с доц. Николова дали обаче това да е препоръчително – не е известно каква ще бъде реакцията на големите телевизии но е по-коректно и по отношение на политическите партии, когато се излъчва съответният клип на съответната политическа партия да не следва реклама с кренвириши „Сачи”, примерно и т.н., тъй като това профанира политическото звучене. Разсъждава, че може

би трябва да се каже, че това е в интерес на самата политическа реклама на съответните партии те да бъдат разделени в отделни блокове. Смята, че проектът на становище е написан коректно.

Райна Николова обясни и защо е записала текста на т. 12. Точка 12 е провокирана от прегледа на споразумението между БНР и политическите партии, в което се посочва, че БНР не носи отговорност за съдържанието на материалите, които излъчва. Разбира проблема, който би възникнал, ако някоя политическа партия предостави нещо, което не отговаря на изискванията на закона, но този текст е в споразумението на БНТ във форма, че БНТ отказва да излъчи такива, които не отговарят на изискванията на закона, защото операторите по ЗРТ носят отговорност и това е причината, поради която е посочила изрично последно този текст. Посочила е също така и е взела от препоръката – и се отнася до т. 5.

Георги Стоименов постави въпрос във връзка с т. 2 и т. 4, които се отнасят до принципи: в единия случай принципи при осъществяването на дейността на операторите, а другия - при отразяване на предизборната кампания. Разсъждава, когато става въпрос за принципи, дали не трябва да следват последователно един след друг.

СЕМ прие т. 3 да се премести на позиция 4, а т. 4 – на трета, което доц. д-р Райна Николова в момента отрази в текста. Обърна внимание и отрази в текста правомощията на СЕМ по чл. 32, ал. 2 от ЗРТ (в правомощията на СЕМ е да издава становища в предвидените от закона случаи).

СЕМ прие становище за поведението на електронните медии в условията на предизборна кампания за избор на депутати на Европейския парламент (проект с вх. № 30-02-3/15.05.2009 г., изготвен от доц. д-р Р. Николова); СЕМ реши становището да бъде качено на сайта на СЕМ и да бъде изпратено на Представителството на ЕК в София.

Мария Стефанова предложи освен това становището да се изведе като новина. за да не се получи както с пререгистрацията.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Румян Петров предложи на вниманието на Съвета проект на писмо до ЦИКЕП (вх. № 31-00-1/16.05.2009 г, приложен към Протокол № 26). Отбеляза, че проектът не е в резултат нито на разгледаното становище, нито в резултат на последните действия на ЦИК.

СЕМ прие с 6 гласа „за” проекта на писмо до председателя на ЦИКЕП (с предложената от Румян Петров редакционна корекция в т. 5); Писмото, след подпис от председателя на СЕМ, следва да бъде изпратено на вниманието на ЦИК.

Мария Стефанова отбеляза по отношение на срещата в ЦИК, че тя е протекла в много колегиален тон. Всички въпроси, които са поставени, са намерили някакъв отговор и част отговора се съдържа в подготвеното от г-н Румян Петров писмо.

Румян Петров информира Съвета в устен порядък относно старта на предизборната кампания. Преди заседанието е информирал председателя и главния секретар за някои възникнали проблеми и изрази дълбокото си удовлетворение от бързината, с която половината от тези проблеми са решени. Проблемите са били във връзка с окабеляване – за възможността експертите от дирекция „Мониторинг” да гледат на живо програми. Вече има възможност за това. Другият проблем е във връзка с това, че системата прави записи, но те не могат да се използват на този етап. Работи се по този проблем (г-н Крушев е изразил надежда, че проблемите ще бъдат отстранени и ще бъде възможно да се мониторира). Румян Петров информира Съвета и за първите впечатления на

експертите от мониторинга относно формите на предизборна кампания и за възникналите въпроси, свързани с нарушения на Закона за изборите.

Райна Николова информира съветниците, че на срещата в ЦИК са се разбрали, че СЕМ и ЦИК ще имат сътрудничество по отношение на медийното отразяване. Тя мисли, че ако СЕМ сезира ЦИК за нарушения по техния закон, това означава намеса на Съвета в приложното поле на ЦИК. Говорено е за сътрудничество в случаи, когато в ЦИК са постъпили жалби от електронни медии, срещу политически партии, които ЦИК да препраща на СЕМ и да може Съветът в предизборната кампания да следи за принципите на радио- и телевизионната дейност. СЕМ не е нито актосъставящ, нито административнонаказващ орган по закона за избирането на членове на ЕП. Ако има фрапиращ случай на нарушение и на ЗРТ, затова би било редно СЕМ да ги информира.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Румян Петров изложи докладна записка относно кадрови промени в дирекция „Мониторинг“ (вх. № 30-07-13/16.05.2009 г., приложена към Протокол № 26) .

Маргарита Пешева изрази задоволството си, че тази смяна е станала възможна; тя е станала възможна, тъй като се е освободил известен финансов ресурс от заплатата на Мариян Томов. Отбеляза, че вече 4 месеца обсъждат с Румян Петрова тази смяна и откъде да се намерят средства за нея. При дължимото ѝ уважение към Емилия Радева, тя за съжаление не се справя с голямата тежест и отговорност на началник отдел „Национален мониторинг“. Не е занимавала Съвета, но първият доклад за програмен мониторинг на предаването „Панорама“, изработен от Емилия Радева, не е бил годен за представяне пред Съвета. Тогава с Румян Петров са решили, че той ще бъде възложен на Даниела Жукова, за да може да приключи успешно – с доклад, програмният мониторинг. Тя е подготвила един много добър доклад, който Съветът е приел с консенсус. Казва това между другото – всеки има своите качества, но без съмнение Даниела Жукова е повече професионално подготвена; тя има голямо желание и хъс за работа; работи бързо, коректно, точно. Доц. Пешева изрази голямото си задоволство от работата на дирекция „Мониторинг“, откакто Румян Петров е станал директор на дирекцията. Отбеляза още, че всъщност тази смяна вече се е състояла, т.е. де факто Даниела Жукова работи в последните 4 месеца като началник отдел, неполучавайки заплатата като началник отдел. Изказва това за протокола.

Мария Стефанова е доволна от развитието на нещата, още повече че Даниела е дългогодишен експерт на СЕМ, която добре си познава работата и, че Румян Петров правилно е преценил разположението на силите в дирекция „Мониторинг и за това му благодари.

СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ да бъде сключено допълнително споразумение към трудовия договор с Емилия Радева, съгласно което, считано от 01.06.2009 г., тя да поеме функциите на ст. експерт в отдел „Национален мониторинг“. 2. Да бъде сключено допълнително споразумение към трудовия договор с Даниела Жукова, съгласно което, считано от 01.06.2009 г., тя да поеме функциите на началник отдел „Национален мониторинг“.

Райна Николова сезира СЕМ (във връзка с мониторинга), че по телевизия „Европа“ вървят по обедно време предавания с врачки. Молбата ѝ е мониторинга да огледа (след кампанията).

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

По докладна записка от Цв. Дончева (вх. № 30-11-5/16.05.2009 г., приложена към Протокол № 26) **СЕМ** взе следните решения:

- **СЕМ ще вземе участие** в 15-тия Международен фестивал и пазар **MEDIAMIXX '09**, който ще се проведе от 3 до 7 юни 2009 г. в к.к. "Албена" – в мероприятиято ще участват членовете на СЕМ, главният секретар, директорите на дирекции, гл. експерт „Международна дейност“ в СЕМ; точните параметри на командировката ще бъдат допълнително уточнени. Цветана Дончева поясни, че организаторите са казали, че ще поемат акредитацията на 20 души от СЕМ. Мария Стефанова отбеляза, че тъй като за пореден път е поканена в журито за радиоконкурса и вероятно ще бъде и говорител по време на конгреса – на частта, свързана с бъдещето на телевизията. В тази връзка отправи молба към Цветана Дончева да се свърже с организаторите, тъй като те ще поемат нощувките ѝ, а останалите разходи да са сметка на СЕМ.
- По т. 2 - участие в семинар относно независимо проучване на показателите за медиен плурализъм в държавите членки на ЕС (гр. Брюксел) и заседание на постоянния комитет за трансгранична телевизия (гр. Старсбург), след проведеното обсъждане **СЕМ взе решение с 6 гласа «за»** да бъде командирована Мая Вапцарова по маршрут: София-Брюксел-Стасбург-Франкфурт-София, за периода от 7 до 13 юни 2009 г. (7 дни), при следните параметри на командировката: пътни – за сметка на СЕМ:София-Брюксел; дневни – 5 дни за сметка на СЕМ и 2 дни за сметка на приемащата страна; квартирни – 4 нощувки за сметка на СЕМ и 2 нощувки за сметка на приемащата страна; стопански разходи (100 евро) за сметка на СЕМ и разходи за издаване на медицинска застраховка за периода на командировката – за сметка на СЕМ.
- По т. 3 – Първа конференция на министрите на СЕ, които отговарят за медиите и новите комуникационни технологии, след проведеното обсъждане **СЕМ реши с 6 гласа «за»** да бъде командирован Георги Стоименов за участие във форума, който ще се проведе в гр. Рейкявик, Исландия, за периода от 26 май 2009 г. до 30 май 2009 г. (общо 5 дни). Разходите за пътни (самолетни билети), дневни, квартирни, стопански разходи (100 евро) и за издаване на медицинска застраховка за периода на командировката са за сметка на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

СЕМ реши: трите експертни комисии за конкурсите в Разград и в Търговище ще заседават след 7-ми юни 2009 г. Точните дати ще бъдат определени допълнително. Писмото до КРС ще подготви Цветана Дончева.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Райна Николова информира Съвета, че в разговор с доц. Пешева и с Бойчо Кулински са преценили и считат, че направата на бюлетина Съветът би могъл да възложи на Михаела Йоргова. Работата е по организирането и по съставянето на текста, който следва да бъде предаван за отпечатване. Предлага с нея да бъде сключен консултантски договор на стойност (каквато е и с останалите външни консултанти) – 350 лева за всеки брой за 2009 г. Не вижда пречка и 12-те броя да бъдат обхванати в един договор.

Във връзка с подготовката по издаването на Бюлетин на СЕМ за 2009 г. **СЕМ реши с 6 гласа „за“**: да бъде сключен консултантски договор с Михаела Йоргова, при размер на възнаграждението – 350 (триста и петдесет) лева за всеки брой.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Маргарита Пешева информира Съвета за проведената среща с „НТВ“ и с „Би Ти Ви“ във връзка с рекламата на алкохолни и спиртни напитки. Срещата е отразена в отделен протокол. След общата среща СЕМ е провел среща само с „Би Ти Ви“, на която са обсъждани проблеми с „Мюзик Айдъл“ – скрита реклама и нарушаване на добрия тон. Доц. Пешева отбеляза още по отношение на срещата, че ръководствата на „НТВ“ и на „Би Ти Ви“ са приветствали този начин на обсъждане на проблеми, които правят впечатление на регулаторния орган. Разказа и за спора с „Би Ти Ви“ относно предоставяне на договори за реклама (отразен в протокола от срещата).

СЕМ прие информацията от председателя и от г-жа Хаджиева за проведената среща с ръководствата на „бТВ“ и „НТВ“ относно обсъждането на гранични казуси в някои рекламни кампании на спиртни и на алкохолни напитки, излъчвани по двете национални медии).

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

В тази точка СЕМ разгледа писмото от Агенцията за закрила на детето, което бе обсъдено и отразено в началото на протокола.

След изчерпване на дневния ред, по молба на Емилия Станева и с подкрепата на председателя СЕМ се върна към обсъждането отново на становището за „ТВ2“.

Емилия Станева представи пред Съвета лицензията на „ТВ2“, като е изтеглила от АПИС още и реда и правилата за издаване на решения. Изискванията към кандидатите по чл. 5, т. 1 (становището, което дава СЕМ) са лицето, което кандидатства за издаване на разрешение, да притежава регистрация с общ (политематичен) или специализиран профил по смисъла на § 1, т. 28 от ДР на ЗРТ и с продължителност на програмата 24 часа. Лицензията на „ТВ2“ е издадена през 2000-та година при действието на стария режим. Първоначално лицензия № 321-00002/ 17.02.2000 г. е издадена за създаване на телевизионна програма с общ (политематичен) профил, която се разпространява само чрез наземно радиоразпръскване. Впоследствие с изменение на същата лицензия от 15 юни 2000 г. вече е изменена след решение на НСРТ – т. 4 на индивидуалната лицензия за телевизионна дейност, като е добавен и способ на разпространение – чрез сателит и кабел. Според Емилия Станева този кандидат отговаря на изискванията и при положение, че се разпространява чрез кабел и е включен в публичния регистър и в сектора, който касае разпространение на програми с лицензия и разпространение на програми чрез кабел и сателит, които подлежат на регистрация, счита, че СЕМ би трябвало да даде положително становище.

Райна Николова попита за случващото се в момента. От мига, в който СЕМ е разглеждал този въпрос преди няколко часа (преди около 3 часа) не е настъпила никаква промяна в документите, въз основа на която тя е взела своето решение и е гласувала, а именно, че не се представя документ, от който да е видно, че има служебно пререгистриране на този оператор през 2001, 2002, 2003 до 2009 г.- за влизане в сила на ЗЕС с новия текст. Това предполага, че този оператор не е бил регистриран от 2001 г. след влизане на промените на ЗРТ да излъчва програмата си по кабел, т.е става дума за телевизионен оператор, който не е имал решение (санкция) от страна на СЕМ да излъчва по кабел своята програма – така, както имат „Би Би Ти“, например. С оглед на

това смята, че няма разлика в процедурата и някакво извънредно обстоятелство, което да налага обсъждането на този въпрос.

Маргарита Пешева смята, че е коректна и е казала, че директорът на дирекция „Лицензиране” иска отново СЕМ да разгледа този казус и не вижда нищо нередно в това.

Райна Николова напомни, че никъде в устройствения правилник няма записано която и да било дирекция да проявява подобно настояване – поне досега не се е случвало това.

Маргарита Пешева възрази – имало е случаи по искане на член на СЕМ въпрос отново да бъде разгледан. Затова поема отговорността – казусът се обсъжда по искане на председателя на СЕМ.

Анна Хаджиева отбеляза, че тъй като явно става въпрос за това някой да си преформулира вота, тя лично няма да си преформулира гласуването, защото е гласувала с ясното убеждение, че изискванията са да бъде регистриран оператор, а не вижда такива обстоятелства по отношение на „ТВ2”. Не би искала да се смесват характеристики на програма с характеристики на оператор. За нея това са две различни неща.

Маргарита Пешева закри заседанието на СЕМ.

Приложени документи към Протокол № 26:

1. Докладна от Е. Станева и Г. Тодорова с вх. № 30-04-9/16.05.2009 г.
2. Проект на становище относно поведението на ел. медии в условията на предизборната кампания за избор на депутати на ЕП с вх. № 30-02-9/15.05.2009 г.
3. Проект на писмо до ЦИКЕП с вх. № 31-00-1/16.05.2009 г.
4. Докладна записка от Р. Петров относно кадрови промени в дирекцията с вх. № 30-07-13/16.05.2009 г.
5. Докладна записка от Цв. Дончева, свързана с международната дейност на СЕМ с вх. № 30-11-5/16.05.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Георги Стоименов	
Мария Стефанова	Мая Вапцарова	отсъства
Милен Вълков	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева		
Председател		

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:

.....
Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист