

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 25

от заседание, състояло се на 17.04.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова .

**ОТСЪСТВАЛИ:** Стефан Димитров.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на структурата на СЕМ.
2. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
  - Експертни комисии за телевизионните конкурси.
3. Назначаване на техническа комисия за проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНР.
4. Обсъждане за обявяване на конкурс за избор на генерален директор на БНТ.
5. Докладни записки от отдел „Правен” относно:
  - Становище във връзка с писмо от Министерство на икономиката и енергетиката;
  - Установени административни нарушения;
  - Превод на български език от заклет преводач на доказателства, необходими в съда.
6. Докладни записки от направление „Мониторинг” относно:
  - Наблюдение на програмата на радио „Би Би Си”;
  - Осъществен мониторинг на телевизионна програма „КТБ”.
7. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за гласуване на параметрите на командировката в Полша.

Начало на заседанието 10,30 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане, като информира Съвета, че ще предложи няколко въпроса в т. „разни”, по които СЕМ трябва да вземе решения..

**Райна Николова** предложи втората част от т. 2 – за попълване на ЕК за телевизионните конкурси да бъде разгледана накрая (тъй като с Маргарита Пешева няма да участват).

Други предложения за провени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието (Б. Кулински не присъства при гласуването).**

### ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

**Мария Стефанова** даде думата на Веселина Петрова да представи проект на Правилник за устройството, дейността, организацията на работа и структурата на административно-техническите служби към СЕМ (проект с вх. № 013-306-01/17.04.2007 г. е приложен към Протокол № 25). Обърна внимание, че в раздел II –

структура и функции на дирекциите, е оставила празни места, тъй като не е приета окончателно структурата на отделните дирекции. Освен това, за повечето от отделите (от предоставените ѝ материали) не са подадени функциите на отделите. Предлага, след като СЕМ приеме структурата окончателно, въз основа на приетите от Съвета решения, съответно да нанесе функциите за дейностите на отделните дирекции. В Глава III е предложила примерен текст в чл. 14 (относно атестацията на служителите всяка година). Предложила е такъв текст с оглед разсъжденията на СЕМ да бъдат въведени различни степени и, за да може тези степени да бъдат заемани, счита за разумно служителите да бъдат атестирани. При изработването на правилника е ползвала Правилника на КРС и Правилник на Комисията за защита на конкуренцията.

**Райна Николова** счита, че основната тежест при изработването на документа ще падне върху г-жа Петрова и няма съмнение, че тя ще се справи безупречно, ако получи от СЕМ необходимата информация. Смята, че правилата, които се отнасят до администрацията е по-добре да бъдат включени в общия правилник на СЕМ, защото има предвид забележката при проверката на СП, че членовете на СЕМ са отделени от останалите служители и така като че ли се създава разлика в работата, т.е. като че ли СЕМ не работи като общ организъм и в симбиоза, а администрацията се разглежда като нещо отделно от съветниците. Затова може да си помисли тези текстове да бъдат присъединени към общия правилник за дейността на СЕМ. В заглавието на предложението проект вижда тафтология – би могло да се избере или устройство или структура. Категорично не приема

да присъства такъв текст, какъвто е записан в чл. 2, ал. 4 (за общата численост) – това заляга в щатното разписание и непрекъснато се променя, и не би било редно да присъства в такъв документ, който има по-обща регламентация на дейността на администрацията. Би предложила наименованието на видовете длъжности, които СЕМ ще уточни впоследствие, да залегнат – това е нещо по-обемно, което предстои. Иначе, приема така структурирания правилник, който отговаря на задачите, които СЕМ си поставя – да бъде описано с какво се занимава съответния отдел като функции.

**Лилия Райчева** вижда напредък в подредбата на Съвета. За съжаление, този проект за правилник отчита като непълен – там само са очертани функциите на отдел „Правен“, а останалите още не са вписани. По отношение на Структура на СЕМ – III вариант отбелязва, че е против звената да се наричат дирекции – това увеличава бюрокрацията и се предполага, че щом има директор, трябва да има и зам.-директор; има опасения, че в даден отдел единственият служител ще бъде директор (напр. отдел „Публичен регистър“ в дирекция „Лицензии и регистрации“); в отдел „Международна дейност“ е включено и ЗИП, което би трябвало да е за изпълняването на проекти, и чиято дейност неправомерно е прекратена през миналата година. Неяснота вижда и по отношение на „Транспорт и поддръжка“, която е включена в 2 дирекции. Първото предложение на Лилия Райчева е да няма дирекции – това води до по-голяма бюрокрация. Информационните технологии биха могли да се включат към АИО. Ако СЕМ реши да въведе дирекции, смята, че дирекциите трябва да бъдат 2 – едната да бъде администрацията, а другата – да бъде свързана със специфичната дейност на СЕМ (която да обединява мониторинг, лицензирането и регистрацията). Поради липса на подадена информация от направление „Мониторинг“, ѝ липсва деленето на национален и регионален мониторинг. Все още ѝ се струва, че регионалният мониторинг е отделен на базата на изнесените извън територията на София бюра за мониторинг. Смята, че по-голяма яснота ще има при подадено в писмен вид структурирането на дейностите, както това е направил отдел „Правен“. Смутена е и от отдел „Анализи“, който следвайки предложената структура, ще бъде с един човек – началник отдел. Накрая, обобщава предложението си: да има направления, ако има дирекции – това да

бъдат две (в едната да бъде обособена администрацията и другата, която да обединява специфичните дейности на СЕМ).

По отношение на смущението на **Лилия Райчева** за национален и за регионален мониторинг, **Райна Николова** отбеляза, че ако се приеме (тъй като от мониторинга са помолили да има радио- и телевизионен, в регионален мониторинг би могло единият експерт да отговаря за радио-, а другият – за телевизия. Би приела да няма деление на национален и на регионален, а на радио- и на телевизионен.

**Маргарита Пешева** не е склонна да се съгласи с това предложение. Ако в рамките на националния мониторинг се гледат и регионални програми, а в рамките на регионалните бюра се гледат и национални програми, тогава смисълът на откриване на регионални бюра в рамките на общия регулаторен процес и в европейската практика не би имало нужния смисъл. Откриването на регионалните бюра е ясен знак в радио- и телевизионната среда, че основната им задача е да наблюдават регионалните програми. От тази гледна точка, смята, че не би трябвало отново да се прави кардинално обръщане на цялата структура. Също подкрепя **Лилия Райчева**, че вместо дирекции, може да бъдат направления. Би искала Съветът да помисли добре – регионален мониторинг означава един отдел, който ще наблюдава регионалните бюра. Ако се иска качество от експертите, трябва да им бъде даден терен за специализация. Мнението ѝ е, че СЕМ ще допусне грешка, ако се откаже от нещо, което месеци наред вече е обсъждано. Трябва да има отдел по национален мониторинг – има достатъчно могъщи национални програми, които създават и своите проблеми и затова следва те да се наблюдават като радио и телевизия. Следва да има и регионален мониторинг – експертите ще работят в тясна връзка с регионалните експерти от съответните бюра (тези бюра ще се разширяват). Иначе, подобно смесване ще отнеме възможността експертите да се специализират в една област. По-нататък, смята, че е добре да се отделят международна дейност, връзки с обществеността и ЗИП, или пък – ЗИП да се отдели в един отдел, ако СЕМ ще работи по проекти.

**Мария Стефанова** подкрепя предложението на **Маргарита Пешева** за мониторинга – също смята, че регионалните бюра следва да се обособят в отделно звено. Подкрепя да има национален мониторинг, разделен на радио- и телевизионен и нека да има и регионален. Колебанията ѝ са отнесени по-скоро към отдел „Анализи”. СЕМ има опит със създаването на такъв отдел, който не е успял да заработи. Приема да има отдел „Анализи”, като не вижда проблем и в обратния вариант – да има щатни бройки, а като има подходящи хора, той да бъде обособен.

Според **Райна Николова** може да се намери експерт, който да работи в отдел „Анализи”. Предлага дори след атестация, най-добрите служители от мониторинга да бъдат пренасочени към отдел „Анализи”, който да стане много важен, като така се подчертава неговата важна функция. Предлага звеното по транспорт и поддръжка да бъде насочено към дирекция „АИО”. По отношение на наименованието – по-добре смята, че е да бъдат дирекции, у за ад може СЕМ да лобира за повече щатни бройки (в тази посока са били и провежданите обсъждания в СЕМ в началото на годината).

По отношение на дирекциите **Милен Вълков** припомни, че когато Съветът се е обединил да има дирекции, това е било с презумцията за по-голяма стабилност и, че СЕМ не е орган със затихващи, а с разширяващи се функции. Не бива да се разглежда схемата на структурата с моментно състояние на щатното разписание. Не възразява да има отдели или направления. Подкрепя предложението за ЗИП. Подкрепя да има национален и регионален мониторинг. Звеното по транспорт и поддръжка предлага да бъде към „АИО”.

**Лилия Райчева** постави на обсъждане обединяването на публичния регистър, отдел „Анализи”, ЗИП. По отношение на регионалния мониторинг смята, че той трябва да се

обособи към дейността на дадения регион и да бъдат освободени от гледане на програми, които се разпространяват в национален мащаб.

**Маргарита Пешева** приема предложението за публичния регистър и „Анализи”, но смята, че ЗИП трябва да е отделно звено, а „Международна дейност” и „Връзки с обществеността” – самостоятелен отдел.

Според **Мария Стефанова** ЗИП трябва да бъде самостоятелен отдел и да бъде към дирекция „АИО”.

След проведеното обсъждане Мария Стефанова подложи на гласуване следните предложения:

**Първо - дали в структурата на СЕМ да има дирекции или направления.**

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 глас „против” (Лилия Райчева) да има дирекции (Бойчо Кулински не присъства при гласуването).**

**Людмил Стайков** подкрепя отдел „Анализи” да заема особено място в структурата, като към наименованието се добави и „Прогнози”. Мястото вижда успоредно с „Вътрешен одит” – към председателя. Това смята за особена значима дейност на СЕМ. Това звено се занимава не само с анализи на мониторинга на СЕМ, но и какво говори в момента медийната среда. Трябва да има пълен анализ и за международните изяви, международни документи и пр и това да се сумира в един важен отдел. Съветът трябва да работи върху плурализма в медийната среда и да бъде една крачка напред във воденето на дискусии, т.е. това да център, който да дава информация от първа ръка, а не само като обобщение на граждански обединения и гилдии, които засега винаги излизат на преден план.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да гласува структурата по дирекции, като предлага да започнат от „Правни дейности”(предвид присъствието на Веселина Петрова).

Според **Стефан Димитров** при положение, че ще има дирекции, би следвало да бъде изведен Главен секретар или изпълнителният секретар следва да има други функции.

**Райна Николова** поясни смисъла на предложението на Стефан Димитров: председателят ръководи администрацията, но под него трябва да има главен секретар, т.е. прекият началник на ръководните звена, който да е на пряко подчинение на председателя. Така е структуриран и МС, НС, Президентството и т.н. Целият поток от информация се следи от този човек, който разпределя и следи кой до къде е стигнал в изпълнението на задачите си. В СЕМ проблемът е в това, че трябва да се намери човек, който да поеме функциите на главен секретар. Така структурата следва да бъде: председател, главен секретар, под него – ръководителите на дирекциите, а отделно – изпълнителният секретар. Изпълнителният секретар замества председателя, когато той отсъства и тогава главният секретар се подчинява на него (изпълнителният секретар в случая се явява работодател). Членовете на СЕМ не участват пряко в управлението на администрацията.

**Мария Стефанова** постави пред Съвета въпрос дали трябва да бъде назначен главен секретар или административен директор в Съвета.

Според **Маргарита Пешева** съветът е малка по щат институция и старанието трябва да структурата да бъде максимално опростена. Почти 3 месеца в СЕМ се обсъжда структурата. Смята, че ще е малко пресилено да се назначава главен секретар или административен директор. Смята, че обсъждането трябва да продължи на базата на вече приетите положения – иначе тя би предложила да се сформира работна група, която да предложи разработени варианти.

**Бойчо Кулински** подкрепи Маргарита Пешева – също е на мнение, че СЕМ не бива да си позволява да разтяга структурата.

**Райна Николова** не се страхува в структурата да се направят малки промени, стига те да доведат до ефективност в работата. Предлага СЕМ да се съобрази с направеното от

Стефан Димитров предложение. Тя визуално си представя следната схема на структурата: председател; под него – главен секретар; от лявата страна – дирекция „Обща администрация” (субординацията за която да е – на подчинение на главния секретар), като под тази дирекция-отдел „АИО”, „Правни дейности”, „ФСЧДР”; от дясната страна – дирекция „Специализирана администрация”(която също е на подчинение на главния секретар) и под нея: отделите: „Мониторинг”, „Лицензии и регистрации” , „Анализ и прогнози”(може и в обратен ред) и отдел „Технически дейности., т.е. да има две дирекции.

Лилия Райчева постави въпрос дали не е възможно дейностите, които трябва да поеме главния секретар, не биха могли да се поемат от изпълнителния секретар.

Съветът ще продължи обсъждането на заседанието на 19.04.2007 г., на основата на предложението на Р. Николова за деление на Обща администрация и Специализирана администрация; Правилникът ще бъде обсъден след изписване на дейностите по отделите; в правилника отпада текста от Раздел 1, (Общи положения) - чл.2, ал. 4.

### ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

По докл. записка от Б. Шабански и А. Лозенска –Тодорова (вх. № 013-349/16.04.2007 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. По искания за издаване на регистрации за телевизионна дейност:

1. По заявление (вх. № 027-31/28.2.2007 г.) от „ЗКИ – Волта” ООД – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: прекратява преписката поради неотстраняване и непредоставяне в законовия срок на доказателства за отсъствието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

2. По заявление (вх. № 027-62/04.04.2007 г.) от „Стуарт” ЕООД за издаване на регистрация за тв дейност – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова), че ще уведоми заявителя писмено да отстрани в 7-дневен срок констатираните непълноти в документите.

II. По писмо на КРС (вх. № 027-58/02.04.2007 г.) относно заявление и документи за прехвърляне на индивидуални лицензии:

1. По заявление и документи към него за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02803/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Созопол, от лицензиария оператор ЕТ „Орфей Медиа – Тодор Тодоров” на „Фокус-Нунти” ООД – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: дава съгласие по заявеното искане.

2. По заявление и документи към него за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02854/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Асеновград, от лицензиария оператор ЕТ „Орфей Медиа – Тодор Тодоров” на „Фокус-нунти” ООД – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: дава съгласие по заявеното искане .

Борислав Шабански напомни на Съвета, че следва да бъдат определени чрез жребий експертните комисии за радиоконкурсите в градовете Айтос, Ахтопол, Дулово, Малко Търново, Велинград, Самоков.

СЕМ определи в седмицата веднага след 02 май да се проведе теглене на жребий за определяне на експертните комисии, както и да бъдат сформирани техническите комисии.

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:**

СЕМ определи техническа комисия в състав: **Мариана Андреева – председател, и членове: Антоанета Лозинска – Тодорова, Веселина Петрова, Спаска Янева, Доротея Петрова, Калина Керезова, Анна Николова, която да извърши проверка на документите на кандидатите за генерален директор на БНР.**

СЕМ взе решение да приеме отчета за дейността на УС на БНР за 2006 г. в края на м. април, т.г.

### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:**

Преди да направи изказване за конкурса за генерален директор на БНТ **Лилия Райчева** изказа някои съображения за конкурса за генерален директор на БНР. Смята, че изборът би било по-редно да се направи след избора за евродепутати. Неслучайно се изказва – иска да предпази Съвета от прибързани (дори би ги нарекла – авантюристични) действия по отношение на избора на генерален директор на БНТ. Припомня, че СЕМ все още не е приел своя отчетен доклад за миналата година( не е приет доклада на БНТ. На няколко заседания поставя въпроса за план – графици за дейността на СЕМ – във връзка с лицензирането по обявените конкурси, което започва от края на май и завършва със средата на м. юни (свързано е с четене на концепции).Смята, че прибързани действия заплашват с една преднамереност изборът на генерален директор на БНТ. Ако СЕМ решава да прави реален конкурс, а не да продължава мандата на сегашния, в публичното пространство се знае, че мандатът на г-жа Пръмова изтича през м. септември. За кандидат извън БНТ е твърде малко времето, за да напише една сериозна концепция. Освен това, трябва да е ясно, че на СЕМ предстои и избор на двама члена на УС на БНТ. В този смисъл, предлага вместо в момента да се обсъждат дати (заявява, че категорично ще гласува „против”поради причините: СЕМ е в нарушение на закона, тъй като не е гласуван отчета за дейността на СЕМ, който дори още не е написан; СЕМ не е разпредели като график огромната работа, която предстои да извърши;

Няма достатъчно време да се направи един конкурс – следвало е преди поне месец въпросът да се обсъди; освен това СЕМ трябва да избира и членове на УС на БНТ. Затова не подкрепя това препускане в сроковете. Предлага на следващото заседание да бъде внесен график.

**Мария Стефанова** смята, че обявяването на конкурса за генерален директор на БНТ няма никаква връзка с отчета на БНТ – съобразявайки се с ангажиментите на СЕМ, е предложила датите; приема критиката за отчетния доклад на СЕМ – физически не й стига време, като материалите са събрани и остава единствено докладът да бъде сглобен. Ако конкурсът не бъде обявен до края на м. април, това означава, че той ще се проведе към средата на м. юли – изключително неподходящ период. Нейното предложение е СЕМ да обяви конкурс на 23 април, за да може изборът да бъде произведен в края на м. юни (на 25.06, като е съобразила сроковете).

**Райна Николова** напомни на СЕМ, че в края на м. май СЕМ ще гледа предложенията на генералния директор на БНТ за двама члена на УС на БНТ, чиито мандати изтичат. Припомни как е протичал избор на членове на УС – винаги г-жа Пръмова е внасяла месец по-рано предложение за кандидати за членове на УС. Предвид предстоящо пътуване на Лилия Райчева Райна Николова предложи СЕМ да отложи решението за датата на конкурса за генерален директор на БНТ за следващото заседание – в четвъртък (19 април), но категорично застава зад предложението конкурсът да се проведе в края на м. юни.

След проведеното обсъждане СЕМ взе **принципно решение да изтегли конкурса за избор на генерален директор на БНТ (предвид предстоящата среща на ЕПРА в София, както и предстоящите местни избори).**

**СЕМ ще обсъди и приеме проекта на решение (вх. № 013-352/17.04.2007 г.) на заседанието в четвъртък – 19.04.2007 г.**

**На следващото заседание СЕМ ще разгледа график и календар на дейностите на Съвета до края на м. юни, т.г.**

#### **ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

Докладни записки от отдел „Правен“ СЕМ ще разгледа на следващото си заседание.

#### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

Докладни записки от направление „Мониторинг“ СЕМ ще разгледа на заседанието в четвъртък(19.04, т.г.).

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА“:**

Във връзка с участието на СЕМ в международна медийна конференция на тема: „Западът срещу Изтока“, която ще се проведе в гр. Вроцлав, Полша, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за“ решение:

- Да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за периода 22 – 26.04.2007 г.,вкл., с право на пътни – самолетни билети в двете посоки, дневни – за три дни, две нощувки, медицинска застраховка за периода на командировката, стопански разходи – в размер на 50 (петдесет) евро – за сметка на СЕМ ;
- Да бъде командирован Радослав Чемширов (на мястото на Мария Стефанова) за периода 23 – 26.04.2007 г., вкл., с право на пътни (самолетни билети в двете посоки), дневни – за 4 дни, една нощувка, медицинска застраховка за периода на командировката, стопански разходи – 50 (петдесет) евро – за сметка на СЕМ.
- СЕМ взе решение да бъде заплатена глоба в размер на 50 (петдесет) евро за смяна на притежателя на самолетен билет (във връзка с командироването на Радослав Чемширов на мястото на Мария Стефанова в Полша).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт „Международна дейност” в отдел „АИО”.

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:**

- Във връзка с участието на СЕМ в 25-та среща на ЕПРА, която ще се проведе в Прага, от 16 до 19.05.2007 г., вкл., СЕМ взе решение в срещата да вземат участие: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова, Веселина Петрова, Цветана Дончева. Командированите имат с право на пътни

(самолетни билети в двете посоки), дневни – за 4 дни, ношувки – 3, медицински застраховки – за периода на командировката, стопански разходи – по 100 (сто) евро на едно лице.

- Във връзка с докладна записка от Тодор Тодоров (вх. № 013-284-02/17.04.2007 г.) относно наложителните допълнителни дейности по ремонта на стаи № 507 и № 507А, след проведеното обсъждане СЕМ взе следното решение: **Приема допълнителната количествено-стойностна сметка за изпълнение на ремонтни работи, в размер общо на 2237,20 (две хиляди двеста тридесет и седем) лева и 20 стотинки. (Количествено-стойностната сметка с описание на конкретните дейности, както и техните стойности, с вх. № 013-284-02/17.04.2007 г., е приложена към протоколното решение).**  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с докладна записка от Тодор Тодоров (вх. № 013-284-02/17.04.2007 г.) относно наложителните допълнителни дейности по ремонта на стаи № 507 и № 507А, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение: Приема допълнителната количествено-стойностна сметка за изпълнение на ремонтни работи, в размер общо на 2237,20 (две хиляди двеста тридесет и седем) лева и 20 стотинки. (Количествено-стойностната сметка с описание на конкретните дейности, както и техните стойности, с вх. № 013-284-02/17.04.2007 г., е приложена към протоколното решение).  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- По докладна записка от Радослав Чемширов (вх. № 013-327-06/17.04.2007 г.) относно заявление за достъп до обществена информация СЕМ взе решение да – предоставя свободен достъп до официална обществена информация на Калин Манолов (проект на решението е приложен към докладната)..

#### **Приложени документи към Протокол № 25:**

1. Проект на Правилник с вх. № 013-306-01/17.04.2007 г.
2. Докладна от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-349/16.04.2007г.
3. Проект на Решение за обявяване на конкурс за генерален директор на БНТ с вх. № 013-352/17.04.2007 г.
4. Докладна от Р. Чемширов с вх. № 013-327-06/17.04.2007 г.
5. Предложение от Сп. Янева относно цената на конкурсните книжа с вх. № 013-351-01/17.04.2007 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	.....	Лилия Райчева	.....
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
		Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова			отсъства
Председател			