

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 64

от редовно заседание, състояло се на 15.07.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка на Спаска Янева във връзка с увеличение на заплатите от 01.07.2002 г.
2. Утвърждаване процедура за дейността на отдел "Правен". Докладва Веселина Петрова.
3. Обсъждане на тежестта на отделните критерии за предстоящите конкурси. Разглеждане на подобрен вариант на проект за процедура за предстоящите конкурси. Докладва Георги Лозанов.
4. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно програмните параметри, заложиени в лицензиите за радио- и телевизионна дейност.
5. Проект за становище от отделите "Радиомониторинг" и "ТВ мониторинг" по методиката за осъществяване на контрол за спазването на програмните хапарактеристики, зададени в лицензиите за радио- и телевизионна дейност. Докладва Маргарита Пешева.
6. Докладна записка от Орлин Джелепов относно едноседмичен мониторинг от 24 юни до 28 юни 2002 г. на "Радио НЕТ" и "Радио СПОРТ".
7. Експертен доклад от Борислав Шабански относно искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност на "Информационна телевизия" ООД.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно искане за издаване на удостоверение за осъществяване на телевизионна дейност от "Информационна телевизия".
9. Вземане на решение за издаване в сборник на всички становища и решения на НСРТ и СЕМ относно професионалните стандарти. Докладват Веселина Петрова и Маргарита Пешева.
10. Позиция на работната група за срещата на СЕМ с "Диема +", ТВ "Европа", "Ринг СВ", и "Телевизия Седем дни" на 31.07.2002 г. Докладват Г. Лозанов, А. Хаджиева, Ст. Димитров, М. Пешева и В. Петрова.
11. РАЗНИ:
 - Писмо до БМК с уточнение за присъствие на членове на СЕМ на годишнаота среща на БМК.
 - Писмо от "БГ Радио" с молба за среща.

Начало на редовното заседание 10,15 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи за обсъждане на дневния му ред.

Райчо Райков внесе предложение, позовавайки се на Устройствения правилник на СЕМ, извънредни заседания да се провеждат при извънредни ситуации.

Лилия Райчева припомни във връзка с т. 4, че има депозирани предложения от м. януари 2002 г. да бъдат огледани програмните параметри, заложи в лицензиите за радио- и телевизионна дейност, с оглед осъвременяване и допълване. В тази връзка тя е помолила отделите “Лицензиране и регистриране” и “Мониторинг” да подготвят справка относно “тесните места” при провеждането на мониторинг, тъй като от разговорите с тях е разбрала, че понякога се чувстват объркани именно поради “обърканата база”, на която трябва да стъпят при изготвянето на докладите за своите наблюдения. В крайна сметка представените доклади съдържат няколко страници от един труд, продължаващ понякога седмици, затова Лилия Райчева е на мнение, че СЕМ трябва отново да обсъди тези въпроси. Тя ще работи съвместно с двата отдела и се надява следващата седмица на заседанието на Съвета да представи доклад на базата и на предложенията от двата отдела, като е убедена, че това е съществено преди старта на конкурсите. Нейното предложение е да се отложи разглеждането на т. 4 от дневния ред на заседанието.

Мария Стефанова поиска официално разрешение да напусне заседанието в 11,10 часа предвид уговорена среща с Консула на Кувейт, като ще се върне на заседанието след нея. Във връзка с предстоящото участие на СЕМ в третата годишна среща на БМК в курорта Боровец нейното предложение е определената работна група да насрочи работна среща през тази седмица.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ го утвърди с осем гласа “за” /Тома Иванов не гласува поради малко закъснение за заседанието/.

След приемане на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 1.

Във връзка с увеличението на средната месечна брутна работна заплата на административно-техническия персонал с 5 %, считано от 01.07.2002 г. съгласно § 2 от Постановление № 138 от 05.07.2002 г. на МС Спаска Янева предлага два варианта :

- Първи вариант – на всички служители да се увеличат работните заплати;
- Втори вариант – средствата да се разпределят по преценка на ръководителя в зависимост от приноса и личните качества на служителите.

/Докладната записка на Спаска Янева е приложена към Протокол № 64/. Спаска Янева поясни, че това постановление не съдържа уредба, че задължително трябва на всички служители да се повишат заплатите с 5 %.

Мария Стефанова предлага СЕМ да приеме втория вариант, като средствата се разпределят по равно по отдели и ръководителите на отделите да направят предложения за служителите в тях.

Лилия Райчева приема това предложение, но с внасяне на писмена мотивировка от началниците на отделите.

Райчо Райков допълни, че по отношение на увеличението на заплатите на началниците на отделите следва Маргарита Пешева да внесе писмена мотивировка,

тъй като тя е административният им ръководител. Той не приема втория вариант от предложението на Спаска Янева, тъй като тези 10 % увеличение на работната заплата /от началото на годината/ са договорени със синдикатите като компенсиране на поскъпването на живота, а не като добросъвестно изпълнение на трудовите задължения.

Тома Иванов отбеляза, че и двата предложени от Спаска Янева варианта са прилагани при различните случаи, когато е трябвало да бъдат повишавани заплатите, но по-справедлив от социална гледна точка е вторият вариант, при който се дава възможност на ръководителя да прецени. Този вариант обаче се прилага при по-голям числен състав на служителите и при по-голям процент увеличение. Затова той е склонен да подкрепи предложението на Райчо Райков за разпределяне на сумите по равно между всички служители. Още повече, че вече са минали атестациите и преценката на СЕМ е била, че всички изпълняват своите служебни задължения, в противен случай би се създадо ненужно напрежение.

Мария Стефанова си оттегля първоначално направеното предложение след внесеното пояснение от Тома Иванов.

Маргарита Пешева е направила първоначално също такова предложение, но е взела под внимание съображенията на Спаска Янева относно добросъвестността при изпълнение на служебните задължения от служителите в администрацията.

Лилия Райчева предлага да се приложат и двата варианта – всеки от началниците на отделите да прецени дали има “драстична разлика” в изпълнение на служебните задачи от хората в съответния отдел и, ако се обоснове, да се подходи диференцирано.

Тома Иванов отбеляза, че такъв диференциран подход е прилаган при определяне на заплатите съгласно щатното разписание. Той изложи допълнителното предложение на Спаска Янева, според което, ако останат средства за 13-та заплата в края на годината, да се разпределят в зависимост от приноса на служителите.

Стефан Димитров подкрепя предложението на Тома Иванов и не смята, че трябва да се създава безсмислено напрежение.

Маргарита Пешева обобщи предложението, около което се обединиха членовете на СЕМ, за увеличение на заплатите с 5 % на всички служители от административно-техническия персонал на СЕМ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” увеличение с 5 % на заплатите на всички служители от административно-техническия персонал на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Маргарита Пешева отбеляза, че в предложената процедура за дейността в отдел “Правен” има две нови точки – т. 5 и т. 6. /Процедурата е приложена към Протокол № 64/.

Всички членове на Съвета са запознати с процедурата и допълнително обсъждане не се налага.

СЕМ гласува с девет гласа “За” Процедура за дейността на отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на тежестта на отделните критерии за оценяване на кандидатите за лицензия за радио- и телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ.

По отношение на процедурата Маргарита Пешева информира СЕМ, че предложението на АBBRO е било в т. III –Втори етап на конкурса, срокът да стане 45 дни от обнародването на решението; имало е и някои дребни редакционни поправки, които вече са отразени, както отбеляза Мария Стефанова.

Георги Лозанов изложи два въпроса, свързани с тежестта на критериите – първият се отнася до далекосъобщителен изход, който трябва да влезе в общата система от критерии - от една страна разпределението на точките и, от друга страна – становището на КРС за минимума точки, които трябва да покрива кандидатът, за да премине към следващата оценка. Тази тема би следвало да продължи да се обсъжда с КРС. По отношение на другите критерии – правен вход, който да бъде оценяван с “да” и “не”; финансовото състояние – 20 точки, програмен опит - 20 точки, програмни намерения – 30 точки, организация на дейността – 10 точки, технически възможности за реализация на собствена програма, който всъщност е част от програмни намерения – 20 точки. Така общата сума става сто точки.

Мария Стефанова припомни казаното от КРС, че по отношение на “далекосъобщителен изход” ще бъде направена детайлна разработка на критериите, както и настояването от тяхна страна този критерий да има определена тежест. В такъв случай, ако СЕМ се съобрази с това, трябва да заложи определен брой точки.

Георги Лозанов направи примерно съотношение на групите критерии във връзка с тежестта им – 2:2:3:1:2. Вътре в самите групи ще се обсъдят детайлите. Ако далекосъобщителният изход не бъде оценяван с “да” и с “не”, ще бъде прибавен. Това не означава, че ще се вмести в стоте процента – само по предварителната част се прави система от точки, примерно, максимумът може да бъде 500 точки и, ако кандидатът събере 250 от тях, продължава да бъде оценяван нататък.

Лилия Райчева сподели своя опит при оценяването, според който за всеки един критерий се залага се от 1 до 10 – например “Прозрачност на капитала” се оценява от 1 до 10, след което се прави общ сбор и на принципа на оценяването при спортните състезания, най-ниските и най-високите се отстраняват.

Георги Лозанов предлага най-напред да се изясни как се отнасят помежду си тези пет групи критерии, после ще се огледат вътре във всяка група, след което ще се уточни технологията.

Райчо Райков отново напомни, че е против критерия “Легалност на опита” и “Спазване на ЗРТ, ЗД, ЗАПС” във група 2 – не може спазването на Закона да бъде критерий, това е задължение. Затова неговото предложение е да не се включват, още повече, че на срещата с професионалните организации е чул протест поради възможността да се “легализират пирати”. Легалността на опита не може да дава предимство пред нови оператори, пред нови кандидати и в този смисъл СЕМ е изключително уязвим – отваря се “врата за безброй дела”, които ще бъдат заведени. Конституцията на РБ е над всички закони, а в нея, чл. 19 гласи, че “всички стопански субекти в страната са равнопоставени”.

Георги Лозанов възрази, отбелязвайки, че критериите имат за цел да “не равнопоставят” кандидатите, за да има краен победител.

Лилия Райчева напомни, че операторите, работещи по § 14 и 16 са започнали да функционират при определена законова основа и, ако се премахне “легалност на опита”, им “се отрязват” възможностите, равнопоставяйки ги с кандидатите без легален опит.

Анна Хаджиева също възразява срещу т.5 в група 2, аргументирайки се с това, че , ако спазването на Закона е критерий, това противоречи на задължението на СЕМ през конкурс да не може да се наказва. Затова тя предлага или да отпадне този критерий, или да бъде формулиран по друг начин. Може да се въведе отнемане на точки за неспазване на Закона и за липса на легален опит.

Маргарита Пешева възразява срещу такъв подход, тъй като той въвежда санкциониращ елемент в конкурса.

Георги Лозанов отбеляза, че проблемът, който следва да се реши, е дали операторите, работили по § 14 и 16 трябва да получат, на базата на това как са работили, някакъв бонус.

Стефан Димитров смята, че бонус трябва да получат тези оператори, те са вложили и инвестиции и не бива да бъдат принижавани.

Тома Иванов е на мнение, че дори и да не се признава опита на тези оператори, ако е добър и положителен, той ще се отрази на класирането им в конкурса, тъй като те умеят и концепция да напишат и имат и изградена материална база; в този смисъл и без да получават бонус, би следвало да се отличат от останалите кандидати.

Юлиана Тончева отбеляза, че ако кандидатите в конкурса се оценяват на база концепция, базата за оценка може да се окаже неточна, тъй като не е толкова сложно написването на концепция, а може и да се възложи на специалисти. Затова легалният опит трябва да бъде взет под внимание.

Стефан Димитров обърна внимание върху т. 6 от група 3 – “Авторски права”. Спазването на авторските права е Законът. Невъзможно е кандидат, който тепърва ще създава телевизия, да има сключени договори и да конкретизира намеренията си.

Лилия Райчева предлага в “Програмен опит” да се заложи по-голям брой точки от “Програмните намерения” защото това са намерения; естествено е, че в “Авторски права” договори за намерения не могат да бъдат сключени, както и никой оператор няма да заяви, че не възнамерява да сключва договори. Затова нейното предложение е тази точка да отпадне, а “по-тежко” да бъде оценен легалният опит, защото това означава влагане на инвестиции, участие в един конкурентен пазар, печелене на периметър от него, поуки, на базата на неуспехите и т. н., но това са само намерения. Възможно е да е налице “брилянтно написана концепция”, която след време може да бъде променена поради невъзможност да бъде изпълнена при промяната на пазара, но така или иначе операторът е получил лицензия и е спечелил конкурс на базата на получените точки.

Борислав Градинаров внесе пояснение относно легалния опит - операторите имат равни права при участието си в конкурс, а легалният опит показва, че някой от тях, който преди това е спазвал закона, получава привилегия, а това е нарушение на Конституцията – чл. 19, ал.2 , т.е. въвежда се нещо, за което СЕМ няма право.

Конкурсът трябва да започне “на чисто”, т.е. всички имат равни права в този конкурс. От гледна точка на правото такъв критерий е много уязвим.

Маргарита Пешева смята, че може да се излезе от “тясното място”, като отпаднат т. 1 в група 2 – “Програмен опит в региона...”, т. 5 от същата група, но останат забележките, които се отнасят за обществената функция, уникалност на формата, аудитория, професионални качества на реализираната програма за операторите, които излъчват по § 14 и 16. Това тя приема като компромисно решение и, ако Съветът прецени, може да се обедини около него.

Лилия Райчева предлага диференциран подход към всеки един от операторите. Би могло да се добави, че липсата на наказателни постановления при действащи оператори ще бъде разглеждано като бонус, а липсата на “легалност на опита” ще бъде разглеждано като дефицит, при равни други условия.

Тома Иванов е убеден, че съвършени критерии и показатели не могат да бъдат сътворени, но те трябва да бъдат законосъобразни. Право на всеки участник в конкурса е да оспорва решенията на СЕМ. Неговият личен подход в конкурса ще бъде като член на жури в конкурс за “мис красота”, т.е. важно е цялостното възприемане на този кандидат.

Юлиана Тончева не приема предложението на Лилия Райчева, тъй като при вдигане на прага този дефицит се превръща в плюс, след като се постави тежест на останалите, т.е. не може да се поставят наказателни мерки в критерии.

Борислав Градинаров приема да се отчете някакъв опит на оператора, но да не бъде изписан в този вид.

Райчо Райков предложи идеята т. 2, 3 и 4 от група 2 да не бъдат обособени в отделна група критерии, а биха могли да се вместят в “Програмни намерения”, но преформулирани.

Георги Лозанов предложи в “Програмни намерения” да се въведе допълнителна точка “Програмен опит в региона и в дейността, за която кандидатства, за кандидатите по § 14 и 16”, т.е. това да бъде само един критерий.

Маргарита Пешева допълни предложението – програмните намерения стават с тежест 50 % и в тях се включва изречението “Програмен радио- и/или телевизионен опит в региона и за дейността, за която кандидатства за кандидатите, които са работили по §§ 14 и 16”. Трябва да се спазва Закона, но и трябва да има справедливост, така че програмният опит трябва да остане като елемент от програмните намерения. Това тя намира за най-доброто решение, ако СЕМ постигне съгласие. Всички останали елементи от група 2 трябва да се зложат в този предложен критерий. Следва да се премахне и т. 6 от група 3 – “Програмни намерения”, така че остават общо 6 точки:

1. Регионална насоченост на програмните намерения;
2. Програмен опит;
3. Връзка между програмните намерения и очакванията на аудиторията;
4. Уникалност (за региона) на заявения формат и специализираност на комуникацията (тематично и по адресат) ;
5. Обществена функция (информационна, куртурна, образователна, интеграционна) и възможности за реализирането ѝ;
6. Собствената продукция.

При това групиране вече може да се пристъпи към установяване на тежестта вътре в групата, но преди това трябва да се уточнят забележките – напр. забележките при “Програмен опит” трябва да паднат, предлага **Маргарита Пешева**. След проведените дебати тя обобща постигнатото съгласие между членовете на СЕМ – група 2 отпада и става втори критерий при “Програмни възможности” (вместо “Програмни намерения”), т.е. група 3. За следващото заседание **Георги Лозанов** ще предложи разпределението на точките в групите. **Всички членове на Съвета, които имат предложения, също ще ги внесат за разглеждане на следващото заседание в понеделник – 22.07.2002 г.**

Борислав Градинаров докладва отразените промени в Процедурата на конкурса за издаване на лицензии – сроковете при втори етап на конкурса - подаване на документи, е съобразен с предложението на АBBRO и е 45 дни от обнародването на решението в ДВ. Той обърна внимание върху т. II, 4 – конкурсните книжа, които трябва да бъдат изработени. Някои от тях вече са изработени – във връзка с т. 4.1, 4.1.1, 4.1.2. По отношение на т. 4.3 – изисквания за опазване на околната среда, според информация от **Георги Караиванов** и този документ ще бъде готов. Все още няма готовност по т. 4.2 и СЕМ трябва да се произнесе. Във втори етап на конкурса т.1.9 би следвало да отпадне.

Маргарита Пешева направи предложение, ако няма съществени забележки към Процедурата, да се преустановят дебатите по нея и след провеждане на среща на отдел “Правен” към СЕМ и КРС, на която да се направят уточнения във връзка с наличните честоти и конкурсните книжа, Съветът отново ще обсъди Процедурата. Още повече, че конкурсните книжа и сроковете ще се променят в зависимост от това дали конкурсът е за град или за честота, както е отбелязала **Юлиана Тончева**. СЕМ прие предложението на **Маргарита Пешева** за прекратяване обсъждането на Процедурата, което ще продължи след среща на отдел “Правен” и КРС. Становището на **Георги Караиванов** относно “формулата” за провеждане на конкурсите за радио- и телевизионна дейност ще се обсъди на заседание на СЕМ след провеждане на среща с КРС.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Въпросите по тази точка ще се разгледат на следващо заседание на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Маргарита Пешева коментира изготвеното и разглеждано на предишното заседание становище на СЕМ относно методика за провеждане на мониторинг за спазването на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност. Тя е внесла дребни поправки, съобразени с претите от Съвета забележки. /Становището е приложено към Протокол № 64/. От т. 3,а) – съдържание, са извадени коментарни предавания, при културните предавания в скоба са изброени развлекателни, научни, религиозни и др.

Юлиана Тончева възразява срещу формулировката на т.5, тъй като смята, че има противоречие между т.4, 5 и 6 , а именно – в т. 5 второто изречение: “По

съдържание предаването може да се определя само като актуално или само като културно или само като религиозно” .

Маргарита Пешева отбеляза, че така е според методиката на НСРТ и кардинална промяна на тази методика би променила лицензирането , или ще наложи преговаряне на издадените лицензии.

На въпрос на **Юлиана Тончева** къде се вмести един културен седмичен магазин, който разглежда културните събития през седмицата, г-жа **Пешева** поясни, че такова предаване може да участва по вертикалата, но по хоризонталата едно образователно предаване не може да бъде едновременно информационно, подпомагащо интеграцията. Едно актуално предаване не може да бъде едновременно културно, което може да бъде развлекателно, научно или религиозно.

Юлиана Тончева не е съгласна, че едно актуално предаване не може да бъде културно.

Лилия Райчева предлага актуално предаване да се замени с друга категория. Актуално или информационно и публицистично са в един порядък, тъй като предаването може да е публицистично, но пак да е на културна тематика.

Райчо Райков отбеляза, че по тази методика вече са издадени над триста лицензии и затова не е убеден, че е наложителна една коренна промяна в нея, иначе приема основанията и на Маргарита Пешева и на Юлиана Тончева.

Лилия Райчева смята, че СЕМ може да се придържа към създадената вече методика, но едновременно с това е добре да се обмисли с какво може да се замени “актуално” – става въпрос за предавания от типа на “Панорама”, “Кръгове”. В случая такова предаване може да бъде публицистично и културно, както е отбелязала Юлиана Тончева.

Маргарита Пешева пропомни, че такава е позицията на Георги Лозанов – да няма междинна решетка със забранителни елементи.

Според **Георги Лозанов** не е важно как ще бъдат записани предаванията в методиката, тъй като в лицензията те “стоят по друг начин”. Единствено лицензията на “Би Ти Ви”, т.6.2 – информационни и коментарни предавания, съдържа такава характеристика. По-късно тази група във всички останали лицензии е формулирана като “актуални предавания”. В лицензиите са заложили 6 категории – първата – новини, е ясна. Втората категория са актуални предавания - ясно е, че това са политически, икономически, социални предавания. Актуални, публицистични и коментарни могат да бъдат в една категория, макар че не са записани точно с тези думи.

Лилия Райчева смята, че общото в актуалните предавания е спорт, политика (икономика), социални предавания

Райчо Райков предложи за изясняване на въпроса да се ползва за сравнение класификатора на ЕВU, който Тома Иванов може да предостави.

Георги Лозанов приема тази идея, макар че при изготвянето на лицензиите НСРТ е ползвало именно този класификатор. В лицензията са заложили актуалните предавания и би могло в скоби да се запише на каква тема са те, напр. да се запише на социално-политическа тема.

Юлиана Точева не вижда в тази формулировка къде се вмести актуалната култура. Тя предлага варианта да се обединят актуални предавания и публицистика **Лилия Райчева** е на мнение, че трябва да се избегне смесване на тематика и функция, затова сега СЕМ би следвало да отстрани неточностите в лицензиите.

Маргарита Пешева предложи обхващането на социално-политическите актуални предавания да стане с формулировката “социални, икономически и политически предавания”, а да отпадне термина “актуално”.

След проведените дебати СЕМ прие да се сравнят програмните характеристики в индивидуалните лицензии за радио-и телевизионна дейност с описаните в класификатора на ЕВУ и на следващото заседание в понеделник – 22.07.2002 г., **Маргарита Пешева** и **Лилия Райчева** ще внесат отново за разглеждане становището относно методиката и провеждането на мониторинг за спазване на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Орлин Джелепов докладва резултатите от проведеното наблюдение на излъчваната от “Радио НЕТ” програма и “съвместните” му предавания с “Радио СПОРТ” за периода 24.06.2002 г. – 28.06.2002 г. в интервала от 08 – 20 часа. /Докладната записка от Орлин Джелепов е приложена към Протокол № 64/. Извършените наблюдения са имали за цел да установят степента на присъствие на теми, насочени към инвалиди и други групи в неравностойно положение, каквото изискване е заложено в програмната лицензия на оператора. Темите са представени по цялото съдържание на предаванията за наблюдавания период.

Маргарита Пешева не приема за коректно проследяването на един параметър, който е заложен като % от месечното програмно време в лицензията, да става чрез едноседмичен мониторинг. Това е принципиален въпрос и тя предлага оттук насетне да не се възлага мониторинг за такъв период от време, в противен случай данните няма да бъдат достоверни.

Лилия Райчева в продължение на казаното от **Маргарита Пешева** отбеляза, че не става въпрос само за периода на наблюдение; в кокретния случай са наблюдавани предаванията в рамките на 12 часа. Ако показаните данни се екстраполират и се съотнесат към целия месец, това означава, че примерно в тези 12 часа наблюдаваната функция се изпълнява примерно 10 % за целия ден, което не е правомерно и е неточно. В този смисъл тя е разговаряла и с Орлин Джелепов във връзка с преосмислянето на заданията и методиките, защото се оказва, че положеният труд не може да послужи за основа на решение на СЕМ. **Лилия Райчева** е поръчала този мониторинг по ред причини. От една страна, агресията на “Радио НЕТ” е очевидна, а, от друга - породилото се съмнение, че операторът не си изпълнява лицензията. На този етап няма релевантен мониторинг относно изпълнението на лицензията за период дори от една седмица в рамките на 24 часа ежедневно.

Георги Лозанов внесе уточнение по отношение на лицензията на “Радио НЕТ”, в която, както и във всички програмни лицензии, са заложени общи характеристики, по които СЕМ дебатира, Там е записана като последна точка “допълнителни

програмни характеристики”, мотивирали избора на НСРТ тогава и там са записани предавания, насочени към групи в неравностойно положение. Спазването на тази програмна характеристика не може да бъде обосновано на базата на прости изчисления. Смесът на тази характеристика, която именно затова е записана отделно, е на базата на експертна позиция и на експертен анализ на програмата да се отчете дали и доколко се спазва. Затова, ако има съмнение, че операторът не изпълнява тази характеристика, СЕМ трябва да поръча експертен доклад, на базата не само на числа, но и прослушване на месечната програма и след това много мотивирано да внесе доклад в Съвета, който да бъде основа за решението на СЕМ. Опасното в случая е свързано с това, че тези програмни характеристики са “съоръжени” с проценти и е налице склонност към математически модел на изпълнението на профила. Математическото моделиране на формат е изключително “спорна задача”. Затова, ако Съветът реагира по този начин на тази част в лицензията, ще възникнат само проблеми, а не фактическо решение на въпроса.

Мария Стефанова се обръща към всички колеги с въпрос дали имат предложения за подхода на Съвета, тъй като изпъква “арогантното поведение” на оператора в няколко града в страната. Юлиана Тончева е сезирала Съвета, че “Радио НЕТ” разкрива студио в гр. Стара Загора, а самата тя е прочела разпространена във “Фокус” и по БТА информация, в която се казва, че там се разкрива регионално студио или център. Същото е станало във Варна, където на официално даден за всички медии коктейл е казано, че “Радио НЕТ” и там открива официално студио. Затова тя задава въпроса на всички колеги дали СЕМ следва да предприеме някакви действия, като личната ѝ позиция е, че трябва. Съветът “не може да си затваря очите пред драстично нарушение на ЗРТ”, тъй като негово задължение е да следи спазването му. Дейността на “Радио НЕТ” е незаконосъобразна и СЕМ трябва да бъде подпомогнат от отдел “Правен” или от други специалисти, за да бъде намерен начин за санкциониране на “Радио НЕТ”.

Георги Лозанов напълно се солидаризира с Мария Стефанова и с информацията от Юлиана Тончева, тъй като публично изказване, че “Радио НЕТ” е национална медия е недопустимо.

Райчо Райков поиска консултация от отдел “Правен” доколко самообявяването на оператора като национална медия е нарушение на ЗРТ. Добре би било отделът да внесе писмено становище по казуса след оглеждане на всички материали.

СЕМ ще разгледа на следващото си заседание в понеделник – 22.07.2002 г. становището на отдел “Правен” относно правните възможности за налагане на санкции на “Радио НЕТ”.

Мария Стефанова ще предостави официален документ от публикацията във “Фокус”, както и официално публикувано изследване относно рейтингите, в което е показан рейтинга на “Радио НЕТ”, а информацията от пресата във Варна ще бъде събрана, за да се приложи като мотив за подвеждаща реклама.

Веселина Петрова смята, че за следващото заседание отдел “Правен” ще успее да внесе становище и отбеляза, че, ако не бъде възможно санкционирането на оператора за нарушение на ЗРТ за подвеждаща реклама, то поне ще се сезира

Комитета за защита на потребителите, който е компетентен да издава актове и наказателни постановления.

След уточняване на подхода на СЕМ по отношение на “Радио “НЕТ” Орлин Желепов обърна внимание върху съвместните предавания на “Радио “НЕТ” и “Радио СПОРТ” в проведеното наблюдение.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Борислав Шабански докладва за постъпило писмо от Управителя на “Диана кабел ТВ” ООД, в което се заявява заличаване на издадена регистрация за създаване на телевизионна програма “ Диана филм”. Регистрацията е издадена по силата на § 53 от ЗРТ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност № 01-00-47 от 03.06.2002 г., издадена на “Диана кабел ТВ” ООД. Проектът за решението, както и писмото до Управителя на “Диана кабел ТВ” ООД ще подготви отдел “Лицензиране и регистриране”

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Борислан Шабански докладва за постъпило заявление за издаване на Удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “I TV”, национален обхват на разпространение, за територията на цялата страна, чрез кабел. /Експертният доклад на Борислав Шабански и Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 64/. В доклада е отбелязано, че представената програма е лицензирана през 2000 г. и се разпространява от името на “Мултимедиа” ООД, съдружник с 50 % от капитала на “Информационна телевизия” ООД. След решение на СЕМ от 30.05.2002 г., във връзка с § 53 от ЗРТ относно служебната пререгистрация на лицензирани оператори, е постъпило искане за прехвърляне на служебната регистрация на настоящия заявител – “Информационна телевизия”. Тъй като ЗРТ не предвижда възможност за прехвърляне на регистрацията, същият заявител е представил искане за нова регистрация, като е направена декларация, че след издаването на удостоверението ще бъдат заплатени дължимите такси по бъдещата тарифа на СЕМ, както и декларация от “Мултимедиа” ООД, че ще заплати таксите, дължими от 30.05.2002 г. до датата на издаване на удостоверението, като служебно пререгистриран оператор. Докладът на отдел “Лицензиране и регистриране” по постъпилото искане съдържа обстойни юридическа и програмна части, като в заключение е поискано становището на СЕМ относно издаване на Удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма на “Информационна телевизия” ООД.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решение за издаване на Удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма с наименование I TV на “Информационна телевизия” ООД.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ обсъди възможността за издаване на сборник, съдържащ всички становища и решения на НСРТ и на СЕМ и след проведеното обсъждане взе решение по принцип за издаване на сборник със становищата и решенията на НСРТ и на СЕМ, като определи Веселина Петрова, началник на отдел “Правен” и Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг” за редактори . Сборникът ще бъде издаден след приемане от Съвета на включените материали в него.

Решението бе взето с осем гласа “за” /Мария Стефанова не присъства при това гласуване поради напускане с разрешение на заседанието/.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

СЕМ обсъди възможността за провеждане на уговорената за 31.07.2002 г. среща по искане на “Диема +”, “ТВ Европа”, “Ринг СВ” и “Телевизия седем дни” през м. септември поради необходимостта от по-голяма подготовка за нея Съветът постигна съгласие срещата да се проведе през м. септември, т.г., като Георги Лозанов ще подготви писмо с покана за среща до операторите.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с участието на СЕМ в третата годишна работна среща на БМК в курорта Боровец на 25,26 и 27.07.2002 г. СЕМ уточни присъствието на членовете, като Лилия Райчева, Стефан Димитров и Тома Иванов заявиха своето участие без ползване на нощувки. За подготовката на Съвета за срещата, по предложение на Мария Стефанова, работната група ще проведе среща в четвъртък – 18.07.2002 г. от 11,00 часа в заседателната зала на СЕМ. Срещата ще бъде протоколирана.
- Райчо Райков изложи съдържанието на писмото от Управителя на “Бе Ге Радио”, съдържащо молба за среща със СЕМ във връзка с визитата на вицепрезидента на Metromedia International Telecommunications, Inc, собственик на “Бе Ге Радио”, Христо Грозев. Предмет на исканата среща е представянето на бъдещите планове на медиата за развитие на територията на България. СЕМ ще проведе исканата среща, като възлага на Веселина Петрова да подготви писмо с покана за среща на 24.07.2002 г. от 11,00 часа в сградата на СЕМ.
- Райчо Райков внесе две предложения във връзка с провеждане на заседанията на СЕМ. Първото предложение се отнася до провеждане на извънредните заседания, когато има извънредна ситуация, така, както е по Устройствения правилник. Второто предложение е СЕМ да излезе в отпуска през м. август, което е свързано с “политическата, парламентарната и съдебната” ваканции, при уговорка, че, ако се наложи, Съветът ще провежда заседания. След проведеното обсъждане СЕМ постигна съгласие да уточни реда на заседанията през м. август след изясняване на летните програми на членовете на Съвета.

- Във връзка с издаването на Бюлетин на СЕМ, бр. 4/2002 г. Съветът приема извършената работа от Керана Петрова и взе решение да бъде изплатен хонорар, възлизащ на 250 (двеста и петдесет) лева, съгласно сключен договор. Решението бе взето с девет гласа “за”.
- Мария Стефанова постави два въпроса – първият се отнася до становище или проучване на отдел “Правен” във връзка с Потребителския комитет, поставен на предишното заседание. Вторият въпрос касае информация по делото във връзка с жалбата на Димитър Цонев и новите обвинения към председателя на СЕМ. Нейното предложение е СЕМ да вземе решение относно подхода, с помощта на Веселина Петрова, началник отдел “Правен”.
Веселина Петрова информира СЕМ за Потребителския комитет. Такова дружество не е регистрирано в съда като неправителствена организация, а е регистрирано търговско акционерно дружество, към което е създаден потребителски комитет с различни представители. Според отдел “Правен” няма конфликт на интереси, но, ако Съветът прецени, че присъствието на рекламодатели би могло да се отрази по някакъв начин, може да вземе съответното решение, тъй като въпросът не се свежда до преценка относно законосъобразност.

Георги Лозанов е на мнение, че от гледна точка на целесъобразност е добре в тази група да присъстват представители на СЕМ, още повече, че създаването на “пийпълметрия” е рисково начинание с присъствие само на една организация.

Маргарита Пешева допълни казаното с пример от западната практика, според която към самия надзорен орган се създава потребителски комитет, защото това е гражданският контрол върху телеметричните данни, тъй като надзорът работи в услуга на операторите. Единствената и основна задача на този потребителски комитет е да изпрати оферти до няколко големи фирми за международно одитиране на пийпълметричната система. Ако Съветът има възражение срещу участието ѝ в него, Маргарита Пешева ще отзове своето участие в него и би могло друг член на СЕМ да влезе в състава му. Тя няма никакъв интерес – това е обществена, неплатена работа. По втория поставен въпрос от Мария Стефанова тя е готова да покаже своите документи. Не се чувства престъпник – чете лекции от 1975 г. През почивните дни са ѝ се обадили възмутени всички професори и цяла “серия доценти” от Философския факултет, които ще потвърдят, че през целия период е чела лекции – много голям раздел по “Масови комуникации”, спец.курсове по “Култура и медии”, а това е потвърдено в официален документ от Декана на Философски факултет с изх. номер в специално писмо от бившия завеждащ катедра. Маргарита Пешева няма причина да се срамува от професионалната си биография. Дълъг период от време чете лекции по медии, като всеизвестно е, че българската преподавателска практика е тези лекции да се четат на хонорар. От седем години четене на лекции в УНСС само две са по трудов договор, а останалите пет години са на хонорар. Четири години чете лекции в Бургаски свободен университет, но не на трудов договор. Три години изнася лекции в Блгоевградския университет и във Великотърновския, но също на хонорар. Но да се “демонизира и някой да я изкарва престъпник” за това, че целия ѝ трудов

живот преминава в областта на медиите и телекомуникациите е дълбоко неморално”. Маргарита Пешева е убедена, че Съветът е бил въввлечен в много “недостойна политическа игра”, но никой от СЕМ не може да твърди, че Маргарита Пешева е въвлякла Съвета в политическа игра. Тя смята, че тази атака е срещу Съвета, срещу надзора, срещу регулацията, срещу институцията, която тя представлява.

Мария Стефанова благодари на Маргарита Пешева за това изказване. Тя никога не е отправяла обвинения към Председателя. Нейното изказване е било насочено към обсъждането на поведението на СЕМ към съда и към разсъждения по развитието на “въпросното дело”, тъй като нейното мнение е, че то се развива “по много странен начин”. Мария Стефанова би искала да знае мнението на Райчо Райков и на Веселина Петрова.

Юлиана Тончева предлага да се чуе личната позиция на Председателя по повод публикациите в пресата през изминалите почивни дни и оттам-нататък наистина СЕМ да разсъждава върху линията на поведение на Съвета.

Тома Иванов би искал да знае мнението на отдел “Правен” относно възможността да се внася подобен документ (новата жалба на Димитър Цонев). Веселина Петрова не може да даде еднозначен отговор. Очевидно е, че е внесена в съда такава молба – заведена е в регистратурата с вх. номер, но според нея не би следвало да се приеме, тъй като с тази нова молба се разширява предмета на първоначално подадената жалба.

Райчо Райков поясни хронологията на последните събития. Росен Томов е внесъл молбата от името на Димитър Цонев с иск да бъде обявено за нищожно решението, с което е избран Кирил Гоцев за генерален директор на БНТ, на основание на това, че Маргарита Пешева е изпаднала в ситуация на неизбираемост поради несъответствия с изискванията на закона – необходим трудов стаж, и прехвърля наказателната тежест към нея.

Веселина Петрова припомни, че тричленният състав на ВАС по всички дела за освобождаването на Лиляна Попова и в четирите решения се е произнесъл, че този съд, т.е. ВАС не е компетентен да реши дали Указът на Президента или решението на Парламента е законосъобразно. Има Конституционен съд в България и той единствено може да се произнесе дали решението, с което са избрани част от членовете на СЕМ или Указът на Президента, с който са назначени останалите членове, са конституционносъобразни.

Райчо Райков, ако е поставен в ситуацията на Маргарита Пешева, би завел дело за клевета срещу Димитър Цонев, защото действително това е тежко оклеветяване и то рефлектира и върху авторитета на целия регулационен орган, още повече, че в момента Маргарита Пешева е и Председател на СЕМ. Неговът съвет към Маргарита Пешева е да постъпи именно така. Освен това следва да се приключи “случаят” и да не се дават повече интервюта за медиите.

Тома Иванов, в хода на разсъжденията, смята, че ако хипотетично се допусне, че се докаже, че той, Лилия Райчева и Юлиана Тончева са имали делови интерес и не са имали право да гласуват за избора на Кирил Гоцев за генерален директор на БНТ и, ако Съдът, по някакъв начин се произнесе, че не е имала право г-жа Пешева да подписва решението, това би означавало, че не е имало никакво решение, а това е много опасно.

Райчо Райков изтъкна и един чисто морален факт – Маргарита Пешева е гласувала за Димитър Цонев в конкурса за избор на генерален директор на БНТ, а той я атакува. Ако се приеме, че Съдът въобще не разглежда подобен казус дали някой от членовете на СЕМ има необходимия трудов стаж, за да бъде избран или назначен и да бъде член на СЕМ, ако въобще ВАС приеме това, в което г-н Райков се съмнява въпреки противоречивата понякога практика на ВАС, отгук-насетне не следва, че актовете на Съвета трябва да бъдат отменени. Подписът на Председателя има значение дотолкова, доколкото удостоверява истинността на гласуваното решение. Този факт не може да бъде основание за обявяване на нищожност на акта.

Веселина Петрова отново поясни, че въпросът е принципен – доколко на такъв етап от развитие на делото може подобно възражение или жалба да се подава. Според отдел “Правен” не може да се подава такава жалба, но Съдът не може да отказва да я приеме и вероятно замисълът на подателите на жалбата е бил да се отложи във времето и да се дискредитира регулационния орган.

Мария Стефанова приема предположенията на Веселина Петрова, защото в публичното пространство напоследък много се спекулира с имиджа на Съвета.

Лилия Райчева е доволна от повдигането на този въпрос и би искала да внесе пояснения по публикацията във в-к “Капитал”. През изминалата година, малко преди старта на предаването “Стани богат” тя е предложила на УС на БНТ план за осъвременяването на предаването “Минута е много” и вследствие на това, или поради “други мераци” ръководителят на направлението е “откраднал” това състезание от нея и в резултат на това Лилия Райчева със съдружник са решили да създадат фирма, която да има предмет на дейност производството на това състезание. Два дни преди да бъде предложена за член на СЕМ тя е разбрала, че ще бъде внесено предложението за нея и ден преди името ѝ да бъде поставено на гласуване в комисия и след това в пленарна зала, тя се е отказала от участието си в тази фирма, като са прехвърлени съответно нейните дялове. В този смисъл, тя може да заяви, а и притежава нужния документ още преди да ѝ ”бъде спрягано името и преди да бъде проведено гласуването” за избор на генерален директор на БНТ. Всеки в България има правото да подава жалби. Димитър Цонев е подавал жалба срещу Лилия Райчева с твърдението, че тя е продуцент на предаването “Минута е много”, но тя не е била продуцент на предаването и не си е позволявала да ангажира Съвета да я защитава. Поискани са документи от БНТ за нейния статут по отношение на “Минута е много” и БНТ е предоставила тези документи, които удостоверяват, че е автор на предаването, което не противоречи на ЗРТ. Очевидно е, обаче, че периодично се “правят атаки срещу Съвета”, като се започне от “случая Веселин Стойков”. Макар че това е със задна дата, тя припомни, че тогава, вероятно под натиска на чакащите пред заседателната зала представители на медиите е взето прибързаното решение, но тя е предложила “да се огледа ситуацията” и да не се прибързва с решение, още повече че продължава да твърди, че полученият от “комисията Андреев” документ не е бил пълен и би следвало СЕМ да поиска допълнителни сведения или да покани членовете на тази комисия на среща, да се огледа дейността на Съвета и едва след това да се взема решение. Лилия Райчева е на мнение, че още тогава

Съветът е предприел “грешен ход”, от гледна точка на съществуването на СЕМ като колегиален орган, поради факта, че е допуснал “да бъде отстрелян един човек от състава на Съвета”, още повече, че от предишните две проверки на Веселин Стойков се е оказало, че няма подобни данни, а и изнесените данни са били със “съмнителен характер”. Впоследствие “Комисията Андреев” е разпусната. Затова нейното предложение е СЕМ “да посочи тесните места, облечени в юридическа форма, в ЗРТ, които може да предложи за изменение. Добре е от СЕМ да излязат предложенията за промени в ЗРТ вместо да се “чака един по един да бъдат отстрелвани членовете”.

Тома Иванов предлага членовете на СЕМ “да излязат от тесните случаи” и да вземат решение дали да последва официална реакция, тъй като е видно, че е предприета кампания срещу СЕМ. Предложението му е, ако никой от СЕМ не възразява, да се излезе с обща декларация и да се направи опит да се защити правото на съществуване на този орган в момента.

Мария Стефанова постави въпрос за PR в “такава кризисна ситуация” и какъв да бъде.

Райчо Райков отново изложи позицията си, че поставен в тази ситуация той би излязъл “ясно, с предвидените в закона средства и доказателства относно изисквания трудов стаж и би подал жалба срещу Димитър Цонев за клевета. Другото негово предложение е на срещата с БМК да се постави за обсъждане този въпрос.

Лилия Райчева е на мнение, че има обществена трибуна (БМК), която може да се използва за PR и СЕМ трябва внимателно да обмисли подхода си. Би могъл и да се покани експерт в областта на медийното законодателство.

След проведените дебати темата остава “отворена” и СЕМ ще продължи дискусиата, за да уточни подхода си.

Край на заседанието 14,50 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 22.07.2002 г. от 10,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 64:

1. Предложение от Спаска Янева, началник отдел “ФСДЧР” относно увеличение на заплатите от 1 юли 2002 г. с вх. № 18-01-18 от 12.07.2002 г.
2. Процедура за дейността на отдел “Правен” към СЕМ с вх. № 18-06-141 от 15.07.2002 г.
3. Доклад от Георги Караиванов относно “формула” за провеждане на конкурсите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 18-05-24 от 12.07.2002 г.
4. Критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ.
5. Проект за Становище на СЕМ относно методика за провеждане на мониторинг за спазването на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 18-00-53 от 15.07.2002 г.
6. Докладна записка от Орлин Джелепов относно резултати от наблюдение върху тематиката на излъчваната от “Радио НЕТ” програма и “съвместните” му

предавания с “Радио СПОРТ” в периода 24.06 – 28.06.2002 г. с вх. № 18-03-75 от 15.07.2002 г.

7. Експертен доклад от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно заявление за издаване на Удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от ““информационна телевизия””ООД, с вх. № 18-02-95 от 12.07.2002 г.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно заличаване на издадена регистрация за създаване на телевизионна програма “Диана филм” с вх. № 18-02-96 от 12.07.2002
9. Писмо от Изпълнителния директор на БМК относно покана за участие в третата годишна среща на БМК в курорта “Боровец, с вх. № 10-00-05 от 08.07.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева		
Председател		