

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от заседание, състояло се на 19.04.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане структурата на СЕМ
 - Избор на изпълнителен секретар.
 2. Проект на решение за обявяване на конкурс за избор на генерален директор на БНТ.
 3. Обсъждане за избор на агенция за организиране на заседанието на ЕПРА в София.
 4. Доклад от Председателя за резултатите от проведените събеседвания с кандидатите за ПР и юрисконсулт.
 5. Докладни записки от отдел „Правен” относно (от миналото заседание):
 - Становище във връзка с писмо от Министерство на икономиката и енергетиката;
 - Установени административни нарушения;
 - Превод на български език от заклет преводач на доказателства, необходими за съда.
 6. Докладни записки от направление „Мониторинг” относно (от миналото заседание)
 - Наблюдение на програмата на радио „Би Би Си”;
 - Осьществен мониторинг на телевизионна програма „КТБ”.
 7. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно провеждане на мониторинг във връзка с предстоящите избори за Европейски парламент у нас.
 8. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 1.
- Разни:
- 2 писма от редколегията на програма „Хоризонт” на БНР – подкрепа за 3-ма от кандидатите за генерален директор на БНР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане. Преди да бъде приет, съветниците обсъдиха законосъобразността по отношение участието на новоизбрания член на СЕМ – г-жа Мая Вапцарова, в заседанието, предвид факта, че решението за избора ѝ още не е публикувано в ДВ. Бе уточнено, че тя ще участва в заседанието, като нейно право е да реши дали да участва в гласуване на решения на това заседание. (Маргарита Пешева е убедена, че решението за избор на член на СЕМ влиза в сила от датата на избора).

Райна Николова ще представи в т. „Разни” отчета от участието в курса във ВА. както и за проведения конкурс за ВСС и др. организации за годишните журналистически награди на съдебна тематика.

Лилия Райчева направи предложение да бъде разгледана нейната точка по тази тема по-напред, тъй като предизборната кампания за Европейски парламент стартира следващия ден.

Райна Николова цитира текста на чл. 33 от ЗРТ, като смята, че единствено за избор на членове на ЕП СЕМ не следва да извършва мониторинг.

Мария Стефанова предложи тази точка да бъде обсъждана на позицията, под която е записана.

СЕМ гласува дневния ред с предложените въпроси за т. „Разни” с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Лилия Райчева); (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Мария Стефанова въведе съветниците към т. 1 – обсъждане на структурата. Предния ден е работила съвместно с началниците на отделите. Всички началници са имали забележки, както и предложения и в резултат на дългите разговори и дискусии в СЕМ, както и на базата на протоколите от заседанията, на които са водени те, е избистрена схемата, която предлага на вниманието на СЕМ. Очаква, че на това заседание структурата ще бъде приета и въведена в действие.

Людмил Стайков изрази своето задоволство от обстоятелството, че е взето неговото предложение предвид – „Анализи и прогнози” да се „качи на подобаващото му се представително и по съдържание и по визия място”. Смята, че отделът има не само своето представително място в схемата, но има и много важно съдържателно значение неговото поставяне точно в тази позиция. Удовлетворен е от опростяването на схемата, който в този си вид дава по-голяма яснота и прегледност. Мнението му е, че е извършена много сериозна работа .

Мария Стефанова изказа специално за протокола благодарност към всички началници на отделите, работили сериозно в последните два месеца по схемата; чели са всички дискусии на СЕМ от протоколите и са се информирали. Проведеният предния ден разговор с тях е бил съвсем конкретен и практически насочен, и резултатите са налице.

Лилия Райчева също е по-доволна от представения вариант, в сравнение с предишните. Подобно на акад. Стайков е доволна също, че част от нейните съображения са взети под внимание (още на предишното обсъждане те са били подкрепени от Райна Николова). Има няколко допълнителни предложения. Чисто технически следва да се насочат правилно стрелките, които дават картината на обвързаност на отделните дейности. Обезпокоена е от това, че още не е добре обозначена връзката между отделните „квадратчета” (дейност с председател, изпълнителен секретар, членове на СЕМ; поддържа позицията си, че е излишно звената да бъдат наричани дирекции - по-скоро размишлява дали Общата администрация и Специализираната администрация да бъдат озаглавени дирекции, а всички останали – отдели. В този смисъл, двама души да отговарят на двете различни администрации и да се обмисли с кого те да контактуват – примерно с изпълнителния секретар. Ако обаче това стане така, изглежда, че изпълнителният секретар става най-важната фигура в СЕМ, а председателят получава само едни представителни функции. По темата смята, че си струва да се помисли още. Иначе, както са структурирани вътре нещата, подкрепя това структуриране, макар да не вижда ситуирано звено, което да се занимава

с обучителни дейности (предполага, че тази схема ще влезе в „Човешки ресурси“). Иначе, така за нея е по-прегледна схемата.

Бойчо Кулински приема това общо разделение (на обща и специализирана администрация) – намира го за по-логично и правилно. Има някои предложения. Във Финансовата дирекция (както и преди е предлагал) отдел „Бюджет, финанси“ трябва да бъде като една обща дирекция; „Стопанска дейност „ – може да се обедини с транспорт и да бъде към „АИО“.(; „Човешки ресурси“ е категоричен, че трябва да излиза от „Финансова дирекция“.

Мария Стефанова е водила дълъг разговор предния ден с г-жа Янева относно това дали „Човешки ресурси“ да излязат от „Финансова дирекция“, като мнението на г-жа Янева е било, че на този етап не следва да се отделя. На въпрос дали г-жа витанова ще може да се справи с всички дейности (описани в предложената от г-жа Стефанова длъжностна характеристика на длъжността) г-жа Янева е отговорила и е уверила, че такъв опит ще бъде направен. Този въпрос е пряко свързан с направеното преди време предложение от Райна Николова за млада жена, която има желание да се занимава с човешките ресурси. След проведен разговор с Райна Николова и с г-жа Янева, предвид факта, че тази млада жена е добре квалифицирана, владее чужди езици, е мислено и г-жа Стефанова по-късно ще го предложи на Съвета – да ѝ се предложи работа в отдел „Международна дейност“ поради големите ангажименти там.

В продължение на изказването си **Бойчо Кулински** отново предложи и смята за по-правилно човешките ресурси да бъдат на пряко подчинение на председателя (кадровите въпроси следва да се решават пряко от председателя). Предлага още да не се нарича отдел „Канцелария“, а „Секретариат“, в който се включват канцелария, деловодство, протокол, транспорт. В мониторинга „Техническа апаратна“ смята, че трябва да бъде в „Информационни технологии“, като следва да бъде наречена аналогова.

Райна Николова е удовлетворена от начина, по който е направена структурата. Поясни, че не следва да има притеснения по отношение на разделянето на Обща и на Специализирана администрация. Дирекциите са обособени в тези две звена, за да има по-лесно разграничаване на самата структура и за по-голяма прегледност. Единствено иска да бъде пояснена разликата между „Надзор над функциониране на системата“ и „Технически надзор над системата“ (според нея двете означават едно и също).

Мария Стефанова преразказва обясненията на инж. Бързанов – техническият надзор над системата е прекият надзор, докато техническият се отнася до компютрите, сървъра и т.н.

Райна Николова постави въпроса за записването на отдели в дирекция „Правни дейности“, докато в дирекция „Лицензиране“ не са включени .

Маргарита Пешева е на мнение, че структурата се прави по обща методика и логическата аргументация за обособяването на отделната дирекция означава, че тя ще съдържа поне един отдел. В дирекция „Лицензиране“, примерно, може да има отдел „Лицензиране и регистриране“ и сектор „Публичен регистър“ (а не отдел). Предлага или да се направят отдели в дирекция „Лицензиране“ или да бъде обмислено по отношение на другите дирекции – в нито една да няма отдели. Иначе, по отношение на структурата, споделя мнението на изказалите се колеги, че тя е по-ясна и прегледна; по-ясно е структуриран Съветът по отделните дейности и я приема. Смутена е единствено от уеднаквяването на дирекциите.

Според **Бойчо Кулински** (освен поставянето на стрелките за показване на функционалните зависимости) би следвало да има дирекции, а вместо отдели да се изпишат дейностите.

Лилия Райчева смята, че дирекциите са излишни в СЕМ като структури – предлага да се направи една оптимизирана и работеща структура. Предлага да се разсъждава още по отношение на отделните подчинения (както Стефан Димитров е поставил въпроса).

Райна Николова не се притеснява от факта, че ще има дирекции. Предлага следната структура – с цел да бъде олекотена и да няма търкания. Предлага да останат структурните звена с наименования дирекции; да се премахнат наименованията отдели (за да няма необходимост тяхното място да се заема от началници), т.е. всеки ще работи в рамките на една дирекция, а в длъжностните му характеристики ще се запише длъжността. **(Не бива да се забравя, че вътре длъжностите ще са: „младши експерт”, „експерт”, старши експерт”, „главен експерт”; съответно: „младши юрисконсулт”, юрисконсулт”, старши- и главен юрисконсулт – това е решено при водения предния ден разговор между съветниците и с началниците на отделите).** Смята, че този вариант може да се използва без да има деленето на отдели. В самата длъжностна характеристика ще пише, че съответният човек работи в дирекцията и ще се изписва неговата длъжност.

Мария Стефанова подкрепя предложението, като забележката ѝ бе, че това не може да се избегне при дирекция „Мониторинг”, защото там е много ясно разделението на национален и регионален.

Маргарита Пешева е на мнение, че предложението на Райна Николова е много рационално. Като се премахнат отделите, с „булити” ще се изписват съответните дейности, с които се занимава една дирекция. По отношение на дирекция „Мониторинг” изложи как ще изглежда това: с булити ще се изписва „Национален мониторинг” и „Регионален мониторинг” и съответно „Техническата апаратна” (докато има аналоговото излъчване). Така няма да се изписват отделите – това са дейностите на тази дирекция, като естествено, те се обособяват. По същия начин ще бъде и за дирекция „Лицензиране”.

Мария Стефанова не случайно е посочила с пример дирекция „Мониторинг”, която е най-голямата съществуваща в момента дирекция. Там смята, че е невъзможно един човек (Таня Димитрова) да се занимава с всички хора. Струва ѝ се, че може да се направи изключение за тази дирекция – иначе не възразява срещу предложението.

Според **Милен Вълков** нищо и никой не задължава СЕМ във всички дирекции да има отдели. Възможно е в хода на работата във всяка дирекция да се обособяват отдели. Не вижда нищо странно в това – тъй като мониторингът е една важна част от функционирането на СЕМ, специално там да има два отдела, а в останалите – да има просто дейности. Предлага „Техническа апаратна” да не се обособява като отдел, а като вид дейност. Поставя за обсъждане въпроса дали да не бъде наречена дейността „Мониторинг на регионални медии” вместо „Регионален мониторинг” – смята, че това е по-точно.

След проведеното обсъждане последното предложение отпадна – остава „Регионален мониторинг”.

Людмил Стайков предложи Съветът да се обедини около последното предложение – да останат отдели само в дирекция „Мониторинг” и особено основание за това му дава обстоятелството, че той се намира в сектора „Специализирана администрация”. В останалите дирекции предлага да се свалят наименованията „отдели”.

Бойчо Кулински подкрепи мнението на акад. Стайков. Неговото допълнително основание за това е изискванията по програма ФАР, именно: цялата програма е за създаването на регионален мониторинг; разделението с националния и техническата обезпечаване на тези дейности са водещи в съвместната програма. Предлага в дирекцията да има това обозначение на „Национален” и на „Регионален” и техническата апаратна – като временно звено.

Уточнено бе и мястото на ЗИП-а - в дирекция „АИО –като се записва „Изпълнение на проекти”. Изяснено бе протокол да отпадне, като дейността по протоколиране на заседанията се включва в „Канцелария”; „Техническа апаратна” се премества към дирекция „Информационни технологии”.

Лилия Райчева обърна внимание върху това, че във връзка с деленето на експерт, старши експерт, главен експерт в дирекция „Мониторинг” възниква опасност от припокриване на две дейности – едната, свързана с чисто експертната дейност на хората (справедливо е хората с по-голям опит и по-добре справящите се с работата да бъдат по-високо в йерархията), но в същото време, имайки по-висока експертност, дали означава, че те трябва да бъдат и повече натоварени с организационна дейност, т.е. може да стане така, че давайки по-голяма заплата на главния експерт, той бива натоварван и с административна дейност.

Според **Бойчо Кулински** началникът на отдел ще бъде натоварен с административна дейност – той ще координира и ще разпределя работата.

Стефан Димитров помоли за пояснение във връзка с приемането на структурата – за основанията и за правомощията на СЕМ.

Мария Стефанова потвърди това, че тази структура се разработва и приема от СЕМ и на тази база след това ще бъдат разписани длъжностни характеристики, щатното разписание, което също ще бъде утвърдено от СЕМ. Единствено, ако СЕМ иска нови щатни бройки, отправя това искане в МФ и се аргументира със структурата (като разбира се, структурата се съобразява и със ЗРТ).

Мария Стефанова обобщи направените предложения и предложи отново да се огледат дирекция по дирекция.

Към дирекция „АИО” се включват секретариат, деловодство, архив и транспорт; международна дейност, ВО, изпълнение на проекти. (в секретариата се включват подготовката на протоколите). – СЕМ гласува с 8 гласа „за” така структурираната дирекция.

Райна Николова обоснова защо не се записва Информационен център (както е предложила Лилия Райчева) в АИО – за да има информационен център, СЕМ следва да кандидатства с нов проект.

Дирекция „Правни дейности” включва: „Правно регулиране и административни актове”, „Процесуално представителство и административни наказания” - СЕМ гласува с 8 гласа „за” така структурираната дирекция.

„Финансова дирекция „включва: „Бюджет, финанси , счетоводство”; „Човешки ресурси”, „Стопанска дейност”- СЕМ гласува с 8 гласа „за” така структурираната дирекция.

Дирекция „Информационни технологии” включва освен описаните, и техническа апаратна - СЕМ гласува с 8 гласа „за” така структурираната дирекция.

Дирекция „Мониторинг” включва отделите: „Национален мониторинг” и „Регионален мониторинг” (без текста в скобите - СЕМ гласува с 8 гласа „за” така структурираната дирекция.

Дирекция „Лицензиране” включва дейностите: „Лицензиране и регистриране” и „Публичен регистър” - СЕМ гласува с 8 гласа „за” така структурираната дирекция.

На пряко подчинение на председателя са „Вътрешен одит” и „Анализи и прогнози” - СЕМ гласува с 8 гласа „за” така записаните отдели.

Мария Стефанова е включила подточката за избор на изпълнителен секретар. Изказа благодарност на колегите си за това, че са й дали време да преговаря с колеги и нейното предложение вече е избистрено. Предлага кандидатурата на доц. Маргарита Пешева

със следните основания. Първо – тя е от самото създаване на СЕМ; тя е първият председател на Съвета и има необходимия административен и експертен опит в тази област. Смята, че ще ѝ бъде в подкрепа през цялото време. Смята също, че двете могат успешно да си делят отговорностите, които са много. Винаги е добре да има още един човек; още един поглед –при подготовката на заседанията изпълнителният секретар да може да е отметнал половината от работата така, че документите да бъдат представяни на Съвета в по-удобен вид за гласуване. Г-жа Стефанова ще бъде благодарна на съветниците, ако подкрепят кандидатурата на Маргарита Пешева за изпълнителен секретар. Предлага СЕМ да гласува.

Маргарита Пешева изказа благодарност на Мария Стефанова. Не би скрила от колегите, че когато ѝ е предложила в началото на седмицата, е поискала ден – два, за да обмисли, тъй като има нужния опит и е наясно, че предстои много работа. Разговаряла е и с колеги. Имала е известно колебание, но в крайна сметка е приела, тъй като е отговорен човек (припомни времето, когато е подготвяна Стратегията и тогава не е съществувала длъжността изпълнителен секретар; тогава Съветът е подкрепил доц. Пешева, тъй като сама не би се справила.). Наясно е, че работата е огромна и е крайно време да работят в екип, тъй като председателят няма да може сам да се справи с толкова много задължения. Изказвайки още един път благодарност, отбеляза, че би се радвала, ако има консенсус – ако СЕМ приеме тази кандидатура. Подчерта, че длъжността е свързана само със задължения и страшно много работа (не вижда екстри и облаги).

Лилия Райчева подкрепя това предложение напълно убедено. Това е едно от малкото предложения от повече от месец, което подкрепя напълно убедено. За членовете на СЕМ, които са по-отскоро в Съвета, отбеляза, че Маргарита Пешева се е справила много успешно с работата на СЕМ абсолютно сама (без да има тогава изпълнителен секретар), при това – в ситуация, в която СЕМ е започнал от нулата. Всички са свидетели колко енергия е „хвърлила“ Маргарита Пешева – подготовката на Стратегията е била само шрих. Опасява се единствено като капацитет и като възможности, „да не се обърне пирамидата“. Това, което би казала, е, че ако това стане решение, е добре да се очертаят от самите съветници отговорностите (става въпрос за разпределението на ресорите, което не е избистрено докрай), за да може на председателя и на изпълнителния секретар да им бъде по-леко.

Мария Стефанова благодари за мнението на Лилия Райчева и заяви, че независимо от нейния глас, тя е избраният председател на СЕМ и възнамерява да изпълнява задълженията си така, както ги разбира – а това е с много упорита работа. Радва се, че Маргарита Пешева е приела да стане изпълнителен секретар, защото работата е много и вместо да чува такива оценки, ще се радва да получава по-често предложения как може да се справят по-добре с работата.

Като ремарка **Маргарита Пешева** каза, че никога не би си позволила да изземва функциите на председателя. В медийния закон е записано, че този пост се ротира всяка една година – СЕМ е колегиален орган и съветниците трябва да имат висока професионална етика и морал, да работят екипно. Затова и приема предложението да стане изпълнителен секретар. Казала е на Мария Стефанова, че ще играе честно, ще си разпределят функциите и никога няма да си позволи да засенчва или да изземва функциите на председателя. От тази гледна точка не би трябвало никой да има подобни безпокойства.

Милен Вълков припомни, че всички съветници са равни по закон. Председателят и изпълнителният секретар са колеги, на които останалите гласуват доверие да вършат малко повече работа, свързана с живота на целия орган, наречен СЕМ. Радва се, че

Председателят и Маргарита Пешева са постигнали съгласие да работят в екип. Лично той е много доволен от съвместната работа с Маргарита Пешева (надява се, че и Людмил Стайков и Бойчо Кулински ще го подкрепят) – винаги е получавал съдействие от нея. Смята, че тя има и качествата и желанието да работи. Предлага, ако няма други предложения, Съветът да пристъпи към гласуване.

Допълвайки думите на Милен Вълков, **Бойчо Кулински** отбеляза, че общата колегиалност, която се наблюдава в Съвета, е правилният начин на работа. Председателят, изпълнителният секретар и членовете на Съвета се намират (това е и отбелязано в структурната схема) в една хоризонтална права и от действията на всички и от съвместните усилия се доказва, че е наистина така. По отношение на Маргарита Пешева има виждане още от първите ѝ стъпки (макар и от другата страна) и смята, че няма смисъл още да се изтъкват нейните качества и като председател и като колега. Предлага СЕМ да пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува (единодушно) с 8 гласа „за“ кандидатурата на Маргарита Пешева за изпълнителен секретар на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ проекта на решение за конкурса за генерален директор на БНТ, като отбеляза, че се е съобразила с направените бележки – в чл. 7 (добавено е: СЕМ с решение на 14 юни оповестява допуснатите до конкурса кандидати, като този срок е отбелязан и в Преходните и заключителни разпоредби) и в Преходни и заключителни разпоредби, (в разгледания на предишното заседание проект), които е отразила в настоящия проект. Отбеляза още, че финалната дата за избора е съобразена с отпуската на Лилия Райчева (от 19 до 25 юни) - на 26.06.2007 г.).

Бойчо Кулински се изказа във връзка с т. „разни“ – относно декларацията на „Хоризонт“% и това, което има звучене в медийната среда, породило се от процедурите за провеждане на конкурси направено от него предложение двете решения – за процедурата за избора на генерален директор на БНТ и на БНР да не бъдат в пакет. Мотивът му за това е бил, че ако има грешки в процедурата по избора на генерален директор на БНР, те да бъдат допълнени и поправени в процедурата за избора на генерален директор на БНТ. Затова му се струва, че се е подело нездраво състезание за гонене и търсене на подкрепа. СЕМ е приел, че подкрепа, а не номиниране. Конкретно предлага в чл. 1 – „Принципи на провеждане на конкурса за генерален директор на БНТ“ да отпадне т. 3; предлага в чл. 5 – да отпадне т. 5; към чл. 4, ал. 2 – кандидатите могат да прилагат, но не е задължително да прилагат мотивирано писмо, а ал. 3 да се свърже с ал. 2, т.е. ал. 2 отпада, а ал. 3 се записва като ал. 2; в чл. 4, т. 8.2 предлага да стане „Организационно-управленска структура на БНТ“; в чл. 5, т. 3 - „Идеи за организационна структура и управленски екип“. Всички забележки са във връзка с предложените декларации (в т. „разни“) и смята, че те са много основни. Смята, че се е получила нездрава надпревара в гонене на т.нар. подкрепи. Получената декларация не приема за подкрепа – тя се отнася до трима кандидати и е колективна - на редколегията. Има усещането, че се създава едно напрежение в БНР.

Мария Стефанова, която както и Бойчо Кулински, добре познава БНР и знае, че винаги се създават огнища, които провокират напрежение. Отбеляза още, че в процедурата е описано много точно какво се очаква от кандидатите – подкрепата не е дошла с документите на кандидатите и следва да се приеме като писмо, т.е. да не се отдава прекалено значение, за да не се фаворизира мнението на тази група хора.

Маргарита Пешева изложи следните съображения (ще направи изказване в стила на Тома Иванов, когото цени като много разумен човек – отбелязвал винаги, че Съветът ще

сгреши, ако направи): смята, че Съветът ще сгреши, ако в процедурата на конкурса за избор на генерален директор на БНТ направи съществена промяна, свързана най-вече с подкрепата на отделните кандидати от неправителствения медиен сектор. По същество, в конкурси, които СЕМ ще проведе в два последователни месеца, на двете обществени медии, и в едната процедура СЕМ е заложил подкрепа на отделните кандидати от неправителствения медиен сектор, а в другата процедура снесе тази подкрепа, това, по нейно скромно мнение, ще бъде грешка на Съвета. Що се отнася до неправителствения медиен сектор – в т.нар. чл. 4 е записано, че неправителствените организации, които могат да подкрепят кандидати, следва да имат не по-малко от 3-годишен опит в областта на електронните медии и те трябва да представят удостоверение за актуално състояние, копие от устава на организацията, документ, удостоверяващ валидно взето решение от управителния орган на организацията, съгласно нейния устав. Ако съответният кандидат няма подкрепа от неправителствени организации, които да отговарят на тези условия, не е зачитана (както винаги е постъпвал СЕМ).

Мария Стефанова поясни на г-н Кулински, че целта на тази обществена подкрепа е да се види как дадена кандидатура се подкрепя от гилдията – това не е без значение и трябва да намери отражение в гласуването на СЕМ. По отношение на полученото от „Хоризонт” писмо отбеляза, че те се приемат за информация, но те не са част от документацията, която подава всеки един кандидат.

Лилия Райчева е „за” обществената подкрепа от неправителствения сектор. но в случая, важното е, че СЕМ трябва да оповести какви документи взема под внимание – при това ясно. Колебае се и поставя на обсъждане дали самият избор СЕМ може да проведе на 21 – един ден след изборите.

Мария Стефанова има твърдо мнение, че СЕМ не бива да променя никакви дати – СЕМ вече е оповестил решението си.

По отношение на „уплаха”, който усеща, че се появява за това какво ще се случи в БНР, **Райна Николова** отбеляза и припомни случай, когато е предстоял избор на генерален директор на БНТ и в дена преди избора са получени около 300 подписа в подкрепа на единия от кандидатите. Този кандидат не е избран след това за генерален директор. Разликата е, че тогава не е поставено изискването да има обществената подкрепа. Затова следващия път в изискванията за избор на генерален директор е заложена подкрепата на неправителствения сектор. Проблемът, който в момента съществува в БНР и с който СЕМ ще се сблъска с избора, е не кого подкрепят, а това, че БНР няма категорична подкрепа за един единствен кандидат. От това не следва СЕМ да търси решение на този казус, при положение че Съветът не е създал предпоставките за липса на единност от страна на медията.

Людмил Стайков смята, че положението на СЕМ би било по-тежко, ако е подкрепен един кандидат. Това, че подкрепят трима кандидати, помага на Съвета да запази обявеното обществено присъствие в избора, тъй като той се поставя в зависимост от решението на СЕМ. Това е още един аргумент към тяхната концепция, която ще изложат, както и другите точки, ясно формулирани от СЕМ. Смята, че не трябва никога да се прави рязък завой – от положение на номиниране, да бъдат номинирани и СЕМ да изолира присъствието на обществени институции, би било много лошо, защото е много рязък ход. Сигналът, който дават с три кандидатури, е много добър за СЕМ и затова не смята, че нещо негативно ще рефлектира към СЕМ. Напротив, само позитивно може да рефлектира. Смята, че потенциалът за битката ще се запази, след като СЕМ съобщи решението. Сега целият потенциал ще излезе ясен – чрез публикации, интервюта и т.н. СЕМ ще се ориентира в действителната обществена подкрепа (тя включва много по-широк спектър от едно писмо). Когато СЕМ направи избор, ще има мотивация защо е избрал.

Бойчо Кулински е напълно съгласен с акад. Стайков – смята, че такава дипломатична позиция би могла да бъде в полза на СЕМ. Въпреки всичко, насочва вниманието на СЕМ към този сигнал – възможно е това да е опит за „извиване на ръце” на СЕМ. Затова предлага да се помисли дали под някаква „мека форма” да се даде категоричен знак (напр. в сайта), че техническата комисия в СЕМ приема само тези документи, които отговарят на формулираните критерии (без ад се споменава писмото от „Хоризонт”).

Мария Стефанова приема това предложение, но не на този етап, а когато бъдат оповестени допуснатите кандидати.

Райна Николова предложи СЕМ да пристъпи към гласуване на решението за обявяване конкурс за избор на генерален директор на БНТ, така както е внесено от председателя на СЕМ..

Лилия Райчева има изказване по същество. Както е казала и на предишното заседание, смята, че е прибързано СЕМ да организира конкурс за БНТ в такива кратки срокове и предсрочно. Още повече, че СЕМ не е гледал отчетния доклад на БНТ за миналата година, Последният път, когато СЕМ е имал среща с ръководството на БНТ по повод разглеждането на отчета, е през 2005 г. В този смисъл, за разлика от конкурса за БНР (при който СЕМ трябва да провежда избор, тъй като предишният генерален директор на може да се кандидатира отново) тук ще стои въпросът, ако се кандидатира досегашният генерален директор на БНТ, да се прецени доколко си е изпълнявал концепцията (това е в полето на подготовката на конкурса). Смята, че срокът за подготовка от подаването на документи до избора е много кратък и тя лично ще гласува „въздържала се” срещу подобно решение (смята, че това действие на СЕМ е прибързано).

След проведеното обсъждане бяха нанесени следните корекции в проекта (вх. № 013-352-01/19.04.2007 г. , приложен към Протокол № 26): в чл. 4, ал.1, т. 8.2 – „Организационно-управленска структура на БНТ”; чл. 3, т. 3 „Идеи за организационна структура и управленски екип”; в „Преходни и заключителни разпоредби” - §1, т. 5 „Избор на генерален директор на БНТ на 26.06.2007 г.”. СЕМ ще обяви в прессъобщението, че решението за провеждането на конкурсната процедура не прекратява мандата на настоящия генерален директор, който изтича на 25.09.2007 г.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Лилия Райчева) решението за конкурсната процедура за провеждане на конкурс за избор на генерален директор на БНТ (Мая Вапцарова не участва в гласуването – очаква решението да бъде публикувано в ДВ).

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

СЕМ реши с 8 гласа „за” Мария Стефанова, доц. д-р Маргарита Пешева и доц. д-р Райна Николова да огледат предложенията на рекламните агенции за организиране срещата на ЕПРА в София и да излязат с предложение за избор към СЕМ.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение за прекратяване на конкурсите за заемане на длъжностите юрист и експерт „Връзки с обществеността”.

СЕМ единодушно подкрепи предложението да бъде търсено целенасочено експерт „ВО” и юрист – предложенията СЕМ ще обсъжда и ще решава.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

- По становище от М. Манева (вх. № 013-874-06-07/17.04.2007 г.) СЕМ изразява (гласува с 8 гласа „за“ подкрепя в полза на Проекта на наредба за реда и условията за участието на органите, които отговарят за защита на икономическите интереси на потребителите в административното сътрудничество с държавите – членки на ЕС и с ЕК. Копие от проекта на наредбата и становището на М. Манева да бъде предоставено на направление „Мониторинг“.
- Във връзка с докл. от Г. Бойчева (вх. № 013-304-01/16.04.2007 г.) относно превода от английски на български език на техническите характеристики на уредите СЕМ възложи на Веселина Петрова да предложи оферти на три агенции, ползващи заклети преводачи; По допълнителното искане за предоставяне на информация за техническите средства, на които в СЕМ се правят записи, Съветът възложи на инж. Михаил Бързанов да подготви информацията.
- СЕМ отложи разглеждането на АУАН за следващото заседание.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

- Във връзка с доклада от Т. Димитрова (вх. № 013-315-06-19/13.04.2007 г.) относно наблюдението на „Би Би Си“, гр. София, на честота 91,00MHz, за периода 01.03.2007 г. – 06.03.2007 г., след като обсъди резултатите, СЕМ възложи на Т. Димитрова и на Б. Шабански съвместно становище за следващите действия на Съвета.
- Във връзка с докладна записка от Т. Димитрова и Р. Петров (вх. № 014-167-01/13.04.2007 г.) относно програмата на „КТБ“ СЕМ гласува с 8 гласа „за“ предложенията (в 3 точки), като възлага на Т. Димитрова и Р. Петров съвместно с Б. Шабански да уточнят изпълнението на трите точки.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

По предложението от доц. д-р Л. Райчева (вх. № 013-363/19.04.2007 г.) относно специализиран мониторинг в периода на предизборната кампания за избор на депутати за ЕП, СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решение за засилено наблюдение върху програмите на петте национални оператора, както и върху програмите на някои други радио- и телевизионни програми. В края на всяка седмица Т. Димитрова ще прави обобщение.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- На заседанието на 24.04.2007 г. СЕМ ще обсъди и определи теглене на жребий за попълване състава на ЕК за тв конкурси в София, Варна и Пловдив.
- СЕМ изменя решението за състава на техническата комисия, която ще извършва проверка за редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНР – за председател на комисията бе определена доц. д-р Маргарита Пешева; в състава не се включва Анна Николова.
- СЕМ прие информацията от доц. д-р Р. Николова относно провеждането на конкурс на обучение „Връзки с обществеността, мотивация, качество на живот“

и взе решение цялата предоставена литература (на CD) да бъде качена на компютъра на Цветана Дончева.

- Във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 1-2:2007 г. СЕМ възложи на Цветана Дончева да организира превода уводния материал за броя :Декларация на Комитета на министрите за защита ролята на медиите в контекста на медийната концентрация. от английски на български език при възнаграждение – по утвърдената вътрешна тарифа от 10 лева за превод на 1 станд. стр. (1800 м.зн.).

Приложени материали към Протокол № 26:

1. Структурна схема на СЕМ (последен вариант).
2. Проект на решение на СЕМ за конкурс за избор на генерален директор на БНТ с вх. № 013-352-01/19.04.2007 г.
3. Становище от Мирослава Манева относно проект на наредба за реда и условията за участието на органите, които отговарят за защита на икономическите интереси на потребителите в административното сътрудничество с държавите – членки на ЕС и с Ек с вх. № 013-874-06-07/17.04.2007 г.
4. Докладна от Гинка Бойчева с вх. № 013-304-01/16.04.2007 г.
5. Доклад от Таня Димитрова относно мониторинг на „Би Би Си” с вх № 013-315-06-19/13.04.2007 г.
6. Докладна записка от Таня Димитрова и Румян Петров относно мониторинг на тв „КТБ” с вх. № 014-167-01/13.04.2007 г.
7. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно мониторинг по време на предизборната кампания за избор на депутати за ЕП с вх. № 013-363/19.04.2007 г.
8. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно Бюлетин на СЕМ, бр. 1/2007 г. с вх. № 013-364/19.04.2007 г.
9. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно връчване на Годишните журналистически награди за отразяване работата на съдебната власт в България с вх. № 013-365/19.04.2007 г.
10. Докладна записка относно провеждането на курс на обучение „Връзки с обществеността, мотивация, качество на живот” с вх. № 013-196-06/06/19.04.2007 г.
11. Писмо за подкрепа от редколегията на програма „Хоризонт” с вх. № 013-350/16.04.2007 г.
12. Писмо от председателя на редколегията на програма „Хоризонт” с вх. № 013-362/18.04.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Милен Вълков	Райна Николова
Стефан Димитров		
Мария Стефанова			
Председател			