

# РЕШЕНИЕ

Номер 870

Година 20.05.2013

Град Благоевград

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 26.04

Година 2013

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Мария Тодорова

Секретар:

Емилия Кирова

Членове:

Стоянка Пишиева-Сахатчиева  
Иван Шекерлийски

Съд. заседатели:

Прокурор:

Георги Мадолев

като разгледа докладваното от съдията

Мария Тодорова

Касационно наказателно административен характер дело

номер

20137030600277

по описа за

2013

година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Бумеранг-2004“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Банско, ул. „Пирин“ № 94, представлявано от управителя Илияна [REDACTED] Иванова и управителя Мая [REDACTED] Христоскова против Решение №815/21.02.2013 г. на Районен съд – Разлог, постановено по н.а.х.д. №780/2012 г. по описа на съда.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд-Разлог е постановено в нарушение на материалния закон и при неизяснена фактическа обстановка. Искане се да бъде отменен обжалвания съдебен акт, като бъде постановен нов, с който делото бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд или да бъде постановено решението, с което наказателното постановление бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба – Съвет за електронни медии – София, чрез процесуалния си представител гл.юрисконсулт [REDACTED] изразява становище за неоснователност на депозираната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура - Благоевград изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата. Счита, решението на първоинстанционният съд като правилно следва да се остави в сила.

По делото не са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд - Благоевград, след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, във връзка с доводите на

18

страните, намира касационната жалба за допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Районен съд – Разлог е потвърдил като законосъобразно Наказателно постановление №53/13.11.2012 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Бумеранг-2004“ ООД, представлявано от управителя Илияна [REDACTED] Иванова и управителя Мая [REDACTED] Христоскова за нарушение по чл.75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл. 126, ал.1 от ЗРТ във връзка с чл.127, ал. 2 от с.з. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв. За да постанови този резултат, първоинстанционният съд е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че нарушението за което е ангажирана отговорността на дружеството-жалбоподател по касационната жалба е доказано.

Решението е правилно. Съдът е установил релевантните за спора факти, въз основа на събраните по делото доказателства, като решението е постановено при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Изложените от съда съображения и направените изводи се споделят от настоящата инстанция. Съдът е отговорил на всички изложени в жалбата доводи и при всеотраслен и пълен анализ на събраните по надлежния процесуален ред доказателства е приел, че нарушението за което дружеството – жалбоподател е санкционирано е доказано по несъмнен начин, в хода на административно-наказателното производство срещу дружеството не са допуснати съществени процесуални нарушения, а съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Неоснователни са наведените от страна на касационния жалбоподател доводи за незаконосъобразност на процесното наказателно постановление, с оглед допуснатото нарушение на разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. Действително, дружество с ограничена отговорност „Бумеранг-2004“ се представлява от управителите Илияна [REDACTED] Иванова и Мая [REDACTED] Христоскова, като начина за представяне на дружеството е заедно. Видно от събраните в хода на производството пред районния съд доказателства, актът за установяване на административно нарушение е връчен на Илиана [REDACTED] Иванова, в качеството ѝ на управител на „Бумеранг-2004“ ООД, като същия не е предявен и на другия управител на дружеството Мая [REDACTED] Христоскова. Настоящата инстанция намира за установено, че административно-наказващия орган е допуснал нарушение на правилата на ЗАНН, но същото, както правилно е отбелязал районният съд не е съществено, тъй като не е възпрепятствало възможността дружеството да подаде възражение срещу акта за установяване на административно нарушение в 3-дневния срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, както и да обжалва наказателното постановление. Още повече, че пред административно-наказващия орган е представено пълномощно, с което Мая Христоскова е упълномощила другия управител Илияна Иванова да я представлява пред СЕМ за получаване на документи свързани с представляваното от двамата управители дружество.

Неоснователни са и доводите на касационния жалбоподател за неотчетени от районния съд нарушения на чл.42, т.5 от ЗАНН и чл.57, т.6 от с.з. Посочените като нарушени разпоредби изискват АУАН и НП да съдържат законовите разпоредби, които са нарушени. Същите, настоящата инстанция намира, че са правилно посочени от административно-наказващия орган, като не е налице законово изискване за посочване на момента, към който е приета и обнародвана законната разпоредба. Съгласно чл.3 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Възможност за приложение на друга разпоредба дава ал.2 на чл.3 от ЗАНН, съгласно която ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби се прилага онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Настоящата инстанция намира, че правната квалификация на административното нарушение е правилно определена и индивидуализирана от страна на административно-наказващият орган. Безспорно установено е по делото, че на посочената в АУАН и в НП дата дружеството – жалбоподател е излъчило по програма „Радио Бумеранг” търговско съобщение на лечение, което се назначава само по лекарско предписание, като нарушението е доказано от административно - наказващият орган, чиято е доказателствената тежест за това. Обстоятелството, че конкретното лечение се назначава само по лекарско предписание се установява от представеното писмо изх.№31-00-13/30.10.2012г. на зам. министъра на МЗ. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Правилно е приложен и материалния закон, включително санкционната норма на чл.126, ал.1 от ЗРТ. При определяне на санкцията административно-наказващият орган е съобразил разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, като е наложил санкция в законово установения минимален размер.

По изложените съображения, настоящата инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна, а първоинстанционното решение, като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд - Благоевград


**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №815/21.02.2013 г. на Районен съд – Разлог, постановено по н.а.х.д. №780/2012 г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

ВЯРНО  
С ОРИГИНАЛА ПРИ  
РАЙОНЕН СЪД - РАЗЛОГ  
Секретар: .....

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 

# РЕШЕНИЕ

Номер 815

Година 21.02.2013

Град Разлог

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Разлог

Наказателно отделение, трети състав

На 23.01

Година 2013

В публично заседание в следния състав:

Председател: Албена Момчилова

Секретар: Антония Белчева

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдия-докладчик Албена Момчилова

Въззивно наказателно административен характер дело

номер 20121240200780

по описа за

2012

година

Производството е по реда на глава V от ЗАНН. Образувано е по повод подадена жалба от „Бумеранг 2004“ ООД, ЕИК 131213588, седалище и адрес гр.Банско, ул.„Пирин“ № 94, представлявано от Илияна [REDACTED] Иванова и Мая [REDACTED] Христоскова - управители, против Наказателно постановление № 53/13.11.2012г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ -гр. София, с което на основание чл.126, ал.1, вр.чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение по чл. 75, ал.8 от ЗРТ.

В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се твърди, че не е извършено от дружеството административното нарушение, за което е наказано. Сочи се също така допуснати съществени нарушения при предявяването на АУАН, липса на описание на нарушението, и неяснота на същото. Иска се отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано, чрез своите представители, не се явява такъв, не се сочат уважителни причини, не се изпраща писмено становище, не се явява и упълномощен процесуален представител.

Административно наказващият орган, редовно призован, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт [REDACTED] оспорва жалбата и моли съда да потвърди наказателното постановление, като счита, че от събраните доказателства е

установено по несъмнен и категоричен начин извършеното от жалбоподателя административно нарушение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства приема за установена следната фактическа обстановка:

След представяне на записи от програмата на радио „Бумеранг”, експерти от СЕМ извършили проверка на същите, при която се установило, че на 09.04.2012г. по програма „Радио Бумеранг” на доставчика на медийни услуги „Бумеранг 2004” ООД на честота 99.0 MHz в обозначен рекламен блок с начало 12:15:08 до 12:18:12 /7345:10 до 738:11 минута по таймера, във времето от 12:15:49 до 12:16:16 е било излъчено търговско съобщение със следното съдържание: „ Женски глас : „Очен медицински център и оптика, Разлог, „Преображение”, до общината, проф.Гугучкова, д-р Халачева и други специалисти от София извършват прегледи и консултации чрез здравната каса, безплатни операции на катаракта или перде и други очни болести, с най – съвременна лазерна и ултразвукова апаратура. Осигурен е безплатен транспорт за пациентите до София и обратно. За повече информация телефон 0886 030430”. Св. [REDACTED] и св. [REDACTED] експерти при СЕМ след прослушването на записа, изпратили запитване до Министерство на здравеопазването, с писмо изх. № 20.00.100 от 08.10.2012г./л.17/ дали лечението и операциите на катаракта, перде и други очни болести е само по лекарско предписание, на което Министерство на здравеопазването с писмо изх.№ 31-00-13 от 30.10.2012г./л.18/ е отговорило, че тези манипулации се извършват единствено и само по лекарско предписание, както и медицинските специалисти не могат да използват за своята дейност търговска реклама.

След като констатирала, че с излъчването на описаното търговско съобщение „Бумеранг 2004” ООД не е спазила разпоредбата на чл. 75, ал.8 от ЗРТ, а именно, че се забраняват търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, на 09.07.2012 г. в сградата на СЕМ в гр. София свид. [REDACTED] съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение № 60/09.07.2012 г. за нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ в присъствието на Илияна [REDACTED] Иванова – управител на дружеството, която подписала акта и получила екземпляр от него. Било представено и пълномощно от Мая Христоскова –управител на дружеството, с което последната упълномощава Илияна Иванова за подаване и получаване на документи пред СЕМ, свързани с дружеството. В законоустановения срок постъпили на електронната поща на СЕМ възражения, с молба за снизхождение.

Въз основа на АУАН било издадено наказателно постановление № 53/13.11.2012 г. от Председателя на СЕМ, с което на „Бумеранг 2004” ООД, на основание чл.126, ал.1, вр.чл. 127, ал.2 от ЗРТ била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено административно нарушение на чл. 75 ал.8 от ЗРТ.

Горната фактическа обстановка се установява от свидетелските показания на

наказващия орган прецизно и обстойно е изяснил и посочил установените факти, като изрично е посочил, че именно рекламата по отношение операции на катаракта, перде и други очни болести се извършва единствено и само по лекарско предписание, и именно с това търговско съобщение е нарушена забраната за излъчване по чл.75 ал.8 от ЗРТ.

Правилно административно наказващият орган е ангажирал отговорността на дружеството, като изпълнявайки задълженията си по чл.27, ал.2 от ЗАНН е посочил, че в конкретния случай следва да бъде наложено наказание в минимален размер. Съдът намира, че след извършване на преценка на вида и тежестта на извършеното нарушение, отчитайки наличието на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства е определил наказание, което съответства на тежестта на извършеното нарушение. В конкретния случай наложеното административно наказание напълно съответства на тежестта на извършеното нарушение и безспорно не е явно несправедливо. Не са налице основания за приложението на чл.28 от ЗАНН с оглед високата степен на обществена опасност на административното нарушение по чл.75, ал.8 от ЗРТ. С излъчването на подобно търговско съобщение се засягат сериозно обществените отношения, свързани с живота и здравето на хората, поради което и в нормата на чл.126 от ЗРТ е определена по-висока степен на обществена опасност на административните нарушения, видно и от минималния размер на имуществената санкция от 3000 лв., в сравнение с обичайните случаи на административни нарушения по ЗРТ.

Наложено на жалбоподателя административно наказание по чл.126, ал.1 от ЗРТ е в минимален размер, предвиден в закона, като наказанието е определено правилно съобразно разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, същото съответства на степента и тежестта на извършеното нарушение, поради което наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 53/13.11.2012 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126, ал.1, вр.чл. 127, ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ на „Бумеранг 2004“ ООД, ЕИК 131213588, седалище и адрес гр.Банско, ул."Пирин" № 94, представлявано от Илияна [REDACTED] Иванова и Мая [REDACTED] Христоскова - управители, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.Благоевград в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ РРС  
НАСТОЯЩАТА РЕШЕНИЕ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ,  
ПРЕДВАЖНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗАКУ  
20.02.2013г.  
ДЕЛОВОДИТЕЛ: [Signature]

26.02.13г.  
05-е к. + Банско  
08-е к. 2. София