

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 60

от редовно заседание, състояло се на 01.07.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проект за методика, за провеждане на мониторинг по спазване на основните параметри в програмните лицензии на радио- и телевизионните оператори. Докладват: Г. Лозанов, Б. Шабански, Ст. Красимиров, О. Джелепов.
2. Доклад от Б. Шабански и от Антоанета Лозенска относно искане на Филмовия департамент на Варненски свободен университет.
3. Становище от отдел "Правен" относно допустимостта на прехвърляне на регистрацията от един оператор на друг.
4. Три докладни от Анна Лазарова от отдел "Правен" за издаване на наказателно постановление.
5. Отчет от Маргарита Пешева за командировката и проведените срещи с радио- и телевизионни оператори във Варна и Добрич.

Разни:

- Писмо от Институт за евроатлантическа сигурност.
- Приемане на доклада от Дончо Папазов за работата му през м. май 2002 г.
- Писмо от БНТ относно право на отговор на "Каолин" АД.
- Писмо от Министерство на културата относно командировката на Ю. Тончева.

Начало на редовното заседание 14,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи на членовете на СЕМ обсъждането на дневния ред.

Райчо Райков е на мнение, че т. 1 изисква много добро запознаване със становището и обстоен дебат, затова той смята, че трябва всеки да го приеме за себе си за сведение и на следващо заседание да се обсъди.

Тома Иванов има модификация на това предложение - на това заседание да започнат разисквания и СЕМ да определи, например 30 минути за дебат, да се изслуша Георги Лозанов, а на следващо заседание да се продължи темата.

Георги Лозанов смята, че на това заседание е добре Съветът "да навлезе в темата", а на следващо да се изслушат Б. Шабански, О. Джелепов и Ст. Красимиров, като продължи обсъждането на темата.

Юлиана Тончева предлага към т. “разни” да се разгледа писмо от Министерство на културата относно участието ѝ в заседанието на Контактния комитет по директивата “Телевизия без граници”, което ще се проведе на 12.07.2002 г. в Брюксел.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред с предложените поправки – т.1 - 30 мин. дебат и в т. “разни” – предложението на Юлиана Тончева.

След приемане на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 1

Георги Лозанов отбеляза, че мониторингът по спазването на лицензията е различен от трите основни мониторинга – единият е по спазване разпоредбите на ЗРТ, свързани с реклама, спонсорство и защита на малолетните и непълнолетните; вторият мониторинг е свързан с обществените медии и е по линията на плурализма и третият мониторинг е по спазването на лицензиите. През годините откакто съществува Съвет, са се осъществявали тези три типа мониторинг. Третият мониторинг е най-сигурният, защото в него има показатели, които се отнасят до цялата дейност на оператора и е естествено, че в рамките на един месец, или чрез фокусирано наблюдение не може обстойно да се констатира изпълнението ѝ. Характерното за методиката по спазването на лицензията е, че в картата на наблюдението се залагат фактически програмните характеристики, записани в лицензията. Характерното за самите програмни характеристики е, че те не описват цялата програма на оператора, а само онези елементи, които се отнасят до обществената функция. НСРТ по онова време е преценило, че фактически да се залага като “дълг” изпълнението на определени програмни отрязъци, свързани с реализацията на търговски функции не е имало смисъл – там трябва да има свобода на пазара. Затова програмните характеристики са свързани с обществената функция. Трябва да се поставят още две важни условия – освен разбиването според отделни програмни характеристики в изпълнението на обществената функция, има формат на медиата, който също задава една принципна граница на възможната програмна стратегия на тази медия. В известен смисъл програмните характеристики са детайлизиране на обществената функция в границите на поддържането на формата на медиата. Има още една граница – собствена продукция. Собствена продукция имат само програмите, които реализира медиата в предаванията си извън новините. В този смисъл, категоричната граница, или норма, която гарантира осъществяването на поетия ангажимент на медиата е в собствената продукция. Оттам нататък има поредица характеристики, които гарантират предварително поети обществени ангажименти. Важно е да се отбележи какъв е смисълът и функцията на тези програмни характеристики. Когато са били залагани в лицензията, обемът на тези програмни характеристики, с които се изпълнява обществената функция на медиата е бил винаги силно завишаван – 49 % . Такъв процент е залаган за търговските оператори за правенето на културни, образователни предавания, предавания за деца , коментарни и т.н. Това е абсолютно “свръх дял” – не може да се задължи търговския оператор да изпълнява чрез програмите си обществена функция. Още тогава е било ясно, че тези програмни характеристики са твърде категорични по отношение на условните форми , по които се легализира тази дейност – не могат да бъдат измервани “с

мерки и теглилки”. Затова програмните характеристики са важни, но като относителна форма на оценяване на изпълнение на програмната лицензия. Те са задължителни норми при собствена продукция – за изпълнение на обществена функция. Другото важно е, че операторът не бива да излиза извън програмния профил. Това са двете основни “опори” по спазването на програмната лицензия, като програмните характеристики там да се интерпретират във връзка с “уважението” към разнообразието на форми в телевизионната и радиоейност. Ако бъдат “вкарани” в клише, с това не се помага на медиата. Георги Лозанов лично е участвал в създаването на тези програмни характеристики и, когато са създавани, е имало колебание какво да се запише в тях, за да може да се създаде и предварителна гаранция за спазването на определени ангажменти, поети при лицензирането, а така също и по никакъв начин да не се спира развитието на програмата. По отношение на “Би Ти Ви” целенасочено е записан голям дял предавания, които изпълняват обществена функция, за да може да се превърне в реален конкурент на БНТ. Сега се установява, че оплакванията са в двете посоки – “Би Ти Ви” показва, че обществените функции на БНТ, като проценти, са по-малки от собствените му, а БНТ упреква “Би Ти Ви”. Това са функциите на тези характеристики. Видно е, че преминаването към регистрация те “с лекота изчезват”, а остава само програмният профил, който да поддържа характеристиката на медиата. И още, тези програмни характеристики са валидни към политематичен програмен профил, защото, когато профилът е монотематичен, те твърде условно могат да бъдат реализирани. Важните параметри са собствена продукция - европейска, българска, профил. Програмните характеристики, всъщност представляват начина, по който да се предпише много конкретно изискване за спазване на обществен ангажмент на медиата. При обществените медии те са абсолютно задължителни, а при търговските е допълнително натоварване с обществени функции. Изложеното дотук е поради факта, че методиката по спазването на лицензията се съдържа в самата лицензия, т.е. лицензията се превръща в карта. Най-удобно за мониторинга е всичко да бъде възможно да се изчисли, но това е “насилие върху естествения процес на програмната дейност”, смята Георги Лозанов, както и обратното – тези проценти трябва да се спазват, но в разумни граници. Той приведе пример с предаването “Шоуто на Слави”, което “Би Ти Ви” навремето се е опитвала да причислява към актуално коментарно предаване. Това е срещнало голяма съпротива, включително и от Георги Лозанов, защото, независимо че предаването има актуална страна и може би реално е най-активният коментарен пояс в цялата медийна среда, заедно с това общият фокус е на сатирично шоу. От друга страна, точно в това предаване са се “разиграли” основните предизборни дебати, факт, който буди недоумение. Затова е добре тези параметри да бъдат наблюдавани, минавайки през медийната среда, а да не се оценяват като “чисти етажерки”, които ще се подреждат.

Райчо Райков отпрати забележка във връзка с квалифицирането на лицензията като договор, тъй като лицензията е реален административен акт, който създава права и задължения и има повече такъв характер. Договорът се договаря преди да се подпише, т.е. преди да се издаде, но даже и да се нарича договор, той обвързва страните по него със силата на закон. И в двата случая прекаленият либерализъм не е полезен за регулацията, а понеже разговорите “се въртят все около “Би Ти Ви”, г-

н Райков ще направи изказване и по него, след Юлиана Тончева, която е заявила преди него изказване.

Юлиана Тончева е привърженик на по-либерален подход в медийната регулация, но си позволява да не се съгласи напълно с конкретиката в иначе общия тон на изказването на доц. Лозанов. Според нея програмните характеристики не могат да бъдат загърбени напълно в никакъв случай и на практика именно те до голяма степен гарантират изпълнението на обществените функции на медиите. Ако става въпрос само за профил и това е задължителното изискване, което ще бъде поставяно, наблюдавано и контролирано, то е толкова широко, че това означава пълна свобода, дори анархия. В този смисъл тя не е напълно съгласна с дадения от Георги Лозанов пример с “Би Ти Ви”, защото има усещането за въвеждане на трайни и категорични стандарти по отношение на обществените оператори и спрямо останалите играчи на медийния пазар. Тя смята, че макар и ЗРТ да дава тежест на БНТ и на БНР и тяхната дейност, те би следвало с помощта на СЕМ, да съдействат за налагане на правила на играта на медийната сцена, които да са общовалидни за всички и да се спазват от всички. Това е искала да отбележи на този етап Юлиана Тончева в дебата, който очевидно ще продължи дълго .

Лилия Райчева се радва, че е прието нейното предложение СЕМ да огледа механизма, по който ще бъде оценявана една лицензия, е влязло в дебат и преди да направи своето изказване по темата, би искала на следващото заседание да бъде представен окончателния доклад на мониторинга относно лицензията на “Би Ти Ви”, като той бъде направен така, както е направен и за другите двама оператори – за БНТ, както и за БНР - за програма “Хоризонт” и за “Христо Ботев”, т.е. едно предаване да бъде включено в една категория и да бъдат направени изчисления на базата на 24 часа, каквато е лицензията на “Би Ти Ви, за да има СЕМ ясна представа къде е изпълнена лицензията. На този етап всъщност Съветът няма релевантен доклад от мониторинга за спазването от “Би Ти Ви” на програмните характеристики. Хипотетичното й предположение е, че СЕМ може да бъде атакуван в съда за това, ето защо тя е убедена, че такъв доклад трябва да бъде направен най-късно до заседанието в понеделник – 08.07.2002 г. По-нататък Лилия Райчева цитира двете определения в ЗРТ за търговски и за обществен оператор. Добре би било, ако търговският оператор осъществява и обществени функции, но СЕМ трябва да се съобразява с даденостите – с издадените лицензии, по начина, по който те са издадени, без предистории и т.н., а просто със записания текст. Трябва да бъдат оглеждани всички лицензии – тя е предложила още през м. януари, т.г. да бъдат прегледани всички лицензии и да се установи доколко операторите ги спазват. Няма нищо страшно, смята Лилия Райчева, ако СЕМ си определи срок, в който тези лицензии да бъдат прегледани. Освен това уместно е да се определи един срок, в който да няма подмяна на програмните лицензии, защото несериозно й се струва твърдението, че медийният пазар се развива. Това не е тайна, която “е възникнала в момента”, а още, когато е ставало разкрепостяването на медиите в страната, редица хора са рискували да вложат средства, усилия и енергия да развият медии и са си давали сметка, че този медиен пазар ще се развива. Тя направи аналогия със ситуацията от преди десетина години с развитието на печатните медии, когато са се развили различни “вестникарски войни”. Ако няма правила и СЕМ не си изясни критериите, съществува риск по отношение на тези

оператори, които са по-активни и по-агресивни, Съветът да бъде по-толерантен, което означава и несправедлив спрямо останалите. Очевидно е, че пазарът известно време няма да бъде такъв и няма да има толкова на брой оператори – едни ще отпаднат, други ще мигрират един към друг. Това е един “пробен камък” за професионалното отношение на СЕМ към структурата на пазара. Затова трябва да бъдат създадени правила и операторите да си изпълнят лицензиите, а едва след това може да се преразглеждат техните лицензии. На този етап това е становището на Лилия Райчева.

Тома Иванов е на мнение, че доколко “Би Ти Ви” си спазва програмната лицензия и това да бъде отразено в нов доклад, както предлага Лилия Райчева, трябва да стане след като СЕМ уточни какво трябва да съдържа такъв доклад – какви критерии ще бъдат заложиени в него. Най-напред Съветът трябва да се съсредоточи върху разглежданото становище и да вземе решение дали ще го приеме и доколко, или не, и то да бъде един стандарт, тъй като е много важен въпросът дали СЕМ ще прецени, че едно предаване може да попада само в една характеристика или не, като това трябва да е изходната точка.. Едва след това могат да се правят нови мониторинги.

Лилия Райчева уточни, че докладът трябва да бъде същият, както за БНТ и за БНР. В докладите за БНТ и за БНР едно и също предаване не фигурира в три категории и затова тя иска уеднаквяване на докладите.

Маргарита Пешева е провела задълбочени разговори с колегите преди замиването си в командировка – със Стефан Красимиров, с Орлин Джелепов, с Георги Лозанов., т.е. провела се е творческа дискусия по темата. Тя е на мнение, че практиката на НСРТ е правилна от професионална гледна точка. В тази практика, ако се приложи схващането, че в програмните характеристики би трябвало пунктуално едно предаване да заема само една програмна ниша , тяхната професионална методика, заложиена в индивидуалните лицензии, т.е. философията на регулацията, която е заложиена в областта на лицензирането, ще рухне., защото това означава, че при един системен подход европейски и български произведения и т.нар. собствени предавания не трябва да съдържат никакви други , т.е. не могат да съдържат нито образователни, нито културни предавания. Това, тя оценява като абсурдно и не би могло да стане, но идеята, че програмният профил е водещият, а той е водещ и при търговския и при обществения оператор, най-вече затова, защото световната тенденция в медийната регулация е на форматните медии, все повече в света бъдещето е на форматните радиостанции на форматните телевизионни станции. От тази гледна точка тя е съгласна с доц. Лозанов, че при политематичните медии с политематичен формат, по принцип трябва да се гледа не само собствена продукция, а и европейска и българска продукция. При всички случаи трябва да се гледа профила – доколко медиата спазва формата си. В тази връзка Маргарита Пешева припомни, че по отношение на “Радио НЕТ” дебатите са се водили във връзка с формата и профила на медиата, т.е. спазването на формата е изключително важно при правенето на мониторинг, който е по спазването на съответните програмни характеристики. Естествено е, че те също трябва да се гледат, но при всички случаи е много трудно да се разделя едно предаване само в една програмна ниша – това противоречи на философията на лицензирането, което НСРТ е постановил и на което е проправил път, като е издал над триста лицензии

за радио- и телевизионна дейност, т.е. това е голям и завършен период. Ако СЕМ направи коренна ревизия, тя не е убедена, че ще бъде правилна от професионална гледна точка, защото медийните практики много бързо се развиват.

Лилия Райчева отново конкретизира предложението си, като подчерта, че от доклада за мониторинга тя не е съгласна едни и същи предавания да фигурират в две категории – по 50 % във всяка категория, и е категорично против и смята за неправомерно тези предавания 100 % да фигурират и в едната и в другата категории и да формират някакъв процент. За сравнение, в другите три мониторинга – на БНТ, на “Хоризонт” и на “Христо Ботев”, няма предаване, което да фигурира и като развлекателно и като младежко и т.н., това е драстично несъответствие. Трябва да се уточни кой е преобладаващият принцип, смята Лилия Райчева. За сравнение тя приведе пример с предаванията “Вкусно” и “Бон апети” – и двете трябва да бъдат в една и съща категория. Тя не би искала да смята, че “има чадър над ВТV” и не вижда проблем в прилагането на единен подход и по отношение на БНТ, какъвто е и спрямо ВТV.

Тома Иванов е на мнение, че в нито едно изкуство няма такива чисти жанрове, каквито СЕМ иска да установи.

Мария Стефанова, в продължение на изказването на Маргарита Пешева относно “форматните медии”, установява несъответствие, или по-скоро стои на противоположното мнение – форматното радио, например, е много широко разпространено в Западна Европа, но там не може да бъде заложено в лицензията да има, например, ако е за рок-музика, само такива предавания. В това тя намира противоречието - ако радиото е форматно, при всички случаи има и други жанрове, а не може да присъства само едн жанр. Затова нейното предложение е да се наблюдава само политематичния формат, защото, ако се вземе за пример “Хоризонт”, който има политематичен формат, не може да се смята за информационно, но не актуално. Тя не вижда защо да не е актуално предаване нощният блок. Тук има смесване на жанровете и СЕМ наистина трябва да прецени принципа, по който ще разграничава съответните предавания, и в тази насока трябва да бъде дебатът.

Георги Лозанов също би искал да “се изчисти принципът”, но в продължение на три години такова изчистване е по-скоро за “удобство” на регулационния орган.

Анна Хаджиева също е на мнение, че, ако се реши този проблем, ще има наистина разпределение на процентите - да няма такъв еквивалент между принципите, като категоризация, и процент, макар че, реално погледнато, едно предаване, изпълнявайки дадена функция, изпълнява 100 % дадената функция. От друга страна обаче, сборът на процентите няма да бъде сто %.

Лилия Райчева не разглежда чистите жанрове – дифузия на жанровете съществува поначало в телевизията още от времето на нейното създаване, но не следва СЕМ да се връща в исторически период – въпросът е в еднакъв подход. Ако по аналогия, например СЕМ реши, че предаването “Бон апети” може да се сравнява с предаването “Вкусно”, тогава то следва да остане само в тази категория, където е показано и в мониторинга на БНТ. Предаването “Мрежа” в БНТ да се постави в същата категория на аналогичното предаване “Кълъмба знам”, или “Другата България” да бъде поставена в една категория с аналогичното “Атлас”. Тя е убедена и повтаря, че по метода на сравнителния анализ е стигнала до извода, че или мониторинга на обществените медии “не е наред”, или мониторинга на “Би Ти

Ви”, но е склонна да смята, че мониторинга на “Би Ти Ви” не е издържан и тя не може да го приеме в този вид.

Георги Лозанов е съгласен, че подходът трябва да бъде еднакъв, но не трябва да бъде санкциониращ по отношение разнообразието на медиите. Той преценява, че регулационният орган още не е готов да обсъжда този въпрос по принцип, тъй като се наблюдава тенденция постоянно да се връщат дебатите към конкретния случай и затова той предлага да се изяснят нещата по него.

Маргарита Пешева принципиално не е съгласна едно предаване да се разглежда само в една програмна характеристика

Райчо Райков се върна към решението за промяна в лицензията на “Би Ти Ви”, с което СЕМ е допуснал грешка и е направил услуга на медиата.

Мария Стефанова категорично не е съгласна с казаното от Райчо Райков. Всеки от членовете на СЕМ е гласувал това решение със съответния вот, но общото решение е било, че се удовлетворява искането на оператора. На това заседание тя не би искала СЕМ да се връща към решението си за “Би Ти Ви”, а държи да се върне към принципа, за което е говорил и Тома Иванов и което е в основата на работата на съвета. Тя приведе още един пример – Райчо Райков е прав по отношение на това, че не може през последния месец един час преди среща с оператори СЕМ да гледа резултати от мониторинг. Това не е редно поради ред причини – СЕМ не може да се концентрира достатъчно и да види в детайли резултатите от проведения мониторинг. Тя припомни възражението от страна на радиото по отношение на резултатите от проведения мониторинг на БНР. Затова най-важната задача на СЕМ сега е да уточни методиката и принципите.

Съгласно направеното уточнение в началото на заседанието, СЕМ ще продължи дебатите по темата на насроченото за 08.07.2002 г. заседание.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Антоанета Лозенска докладва относно искане на Филмовия департамент на Варненския свободен университет за издаване на удостоверение за регистрация. /Докладната от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 60/. Процедурата във връзка с това искане следва да бъде прекратена, тъй като при проверката, осъществена по реда на чл. 125а, ал. 3 от ЗРТ, са констатирани непълноти и нередовност на представените документи и след изпращане на уведомително писмо за отстраняване на пороците, това не е сторено в законоустановения 7-дневен срок.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение за прекратяване на процедурата по разглеждане на документите, на основание чл. 112, ал. 2, изр. второ във връзка с чл. 125а, ал. 3 от ЗРТ поради неотстраняване на констатираните пороци в документите, в законоустановения 7-дневен срок. СЕМ възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати след подпис от Председателя уведомително писмо до Филмовия департамент на Варненски свободен университет за решението на Съвета. Решението бе гласувано с 8 гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Градинаров докладва становище относно допустимостта да бъде прехвърлена регистрация на радио- или телевизионен оператор. /Становището е приложено към Протокол № 60/. Правомощията на СЕМ, свързани с регистърното производство, според чл. 32, ал.1, т.16 от ЗРТ, включват регистрацията и заличаване на регистрацията. Законодателят не е предвидил СЕМ да прехвърля регистрацията, така, както според чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ е предвидено да издава, изменя, отнема, прехвърля и прекратява лицензия за радио- или телевизионна дейност. В становището са разгледани обстойно всички правомощия на Съвета в тази област, като от изложеното следва позицията на отдел “Правен”, че е недопустимо прехвърляне на регистрацията от един радио- или телевизионен оператор на друго лице. Аргументите за това становище са подробно описани и бяха изложени от Веселина Петрова и от Борислав Градинаров.

Подходът на СЕМ при такъв казус е, че при постъпване на подобно искане операторът следва да подаде заявление за доброволно заличаване на регистрацията и едва след това действие може да подаде документи за нова регистрация.

СЕМ прие със седем гласа “за” становището на отдел “Правен” / Анна Хаджиева не участва в гласуването поради освобождаване от заседанието/.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Веселина Петрова докладва от името на Анна Лазарова относно съставени актове за установяване на административни нарушения:

- Акт № 15-05-54 от 05.06.2002 г. – на БНТ за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ - за прекъсване на излъчвания на 31.03.2002 г. игрален филм “Вестникът” от два обозначени рекламни блока преди изтичане на 45-тата минута. В законоустановения срок не са постъпили възражения от оператора по съставянето на акта. На БНТ с наказателно постановление № 30 от 21.06.2002 г. е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 84, ал.1 от ЗРТ, т.е. за същото нарушение, но наказателното постановление още не е влязло в сила.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на БНТ за извършено нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ, започнало с акт № 15-03-54 от 05.06.2002 г. /Анна Хаджиева не присъства при това гласуване поради напускане на заседанието/

- Акт № 15-03-44 от 10.05.2002 г. – на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ за прекъсване на документалния филм “Човешкото лице” с рекламен блок. В законоустановения срок са постъпили възражения от страна на оператора, в които се твърди, че филмът “Човешкото лице” е образователен и не може да се приеме за документален съгласно становище на СЕМ от 20.05.2002 г – относно понятието “документален филм” във връзка с прилагането на чл.83, ал. 2 от ЗРТ.

След проведените разисквания, като взе предвид и постъпилите възражения от оператора, СЕМ прецени, че филмът “Човешкото лице” е образователен и не е документален по смисъла на становище на СЕМ от 20.05.2002 г. относно “документален филм” във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, поради което деянието не съставлява нарушение.

На основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ във вр. с чл. 54 от ЗАНН, СЕМ взе решение за прекратяване на административно-наказателното производство, започнало с акт за установяване на нарушение № 15-03-44 от 10.05.2002 г. Решението бе гласувано със седем гласа “за”. / Анна Хаджиева не присъства при това гласуване поради напускане на заседанието/.

- Акт № 15-03-41 от 25.04.2002 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД – за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ за прекъсване от два обозначени рекламни блока на предаването “Шоуто на Слави” преди изтичането на 20 минути от началото. В законоустановения срок са постъпили възражения от страна на оператора по съставянето на акта, в които се твърди, че не е поискан запис от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД на програмата и такъв вече не се съхранява, тъй като е изтекъл период по-дълъг от три месеца. Освен това, случаят се счита за маловажен по смисъла на чл. 28, т. 1 от ЗАНН.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на оператора за установеното нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ , започнало с акт № 15-03-41 от 25.04.2002 г. /Анна Хаджиева не присъства при това гласуване поради напускане на заседанието/.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Маргарита Пешева докладва за командировката си, по време на която е осъществила срещи с директора на ТЦ –Варна, Матей Тодоров. Той е споделил проблемите, свързани главно с нелоялната конкуренция от страна на кабелните оператори, които разпространяват програмите на РТЦ – Варна,, като гр. Варна е 50 % кабелизирана. Друг споделян проблем се отнася до регионалната програма “Море”, която се “лови” само в Бургас и във Варна. Маргарита Пешева е посетила и “ФМ +” във Варна, “Гласът на Добруджа” в гр. Добрич. Голям проблем за радиооператорите са турските радиостанции – на честотите на отделните радиостанции излъчват турски радиостанции. В тази връзка г-жа Пешева е препоръчала на операторите да уведомят писмено КРС и да се направят съответните замервания, тъй като това е единственият начин за решаване на проблема на границата. Тя отчита като полезни проведените срещи и би инициирала всички колеги, при желание, да пътуват в провинцията и да се срещат с оператори. Регионалният мониторинг още не е стартирал и такива срещи се приемат добре от операторите, като уважение от страна на регулационния орган. Лилия Райчева направи предложение след такива пътувания членовете на СЕМ да пишат отчети, които са от особена полза. Тези отчети ще се съхраняват в отделна папка в СЕМ.

Маргарита Пешева предложи да се направят стъпки по засилване на диалога с балканските регулационни органи. В тази връзка Юлиана Тончева е провела разговори с представители на македонския регулационен орган и смята за уместно СЕМ да приеме стратегия за по-интензивни контакти.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие за сведение писмото от Институт за евроатлантическа сигурност.
- :Маргарита Пешева запозна СЕМ с доклада на Дончо Папазов относно извършената работа от него за м. май, 2002 г. Досега той е представял едни и същи текстове за работата си и затова тя би искала да чуе мнението на колегите с оглед по-нататъшната му работа в СЕМ.

Юлиана Тончева предлага, ако има вариант, да се преоформи договора на Дончо Папазов като консултантски – за конкретно извършена работа, която СЕМ да му възлага при нужда и да му се заплаща след приемането ѝ.

Тома Иванов отбеляза, че договорът на Дончо Папазов е действаш.

Лилия Райчева е на мнение, че Съветът трябва да формулира по-ясни и пространни задачи при подобни договори.

Георги Лозанов предлага да се прецизира задачата на Дончо Папазов.

Маргарита Пешева не вижда как може да се прецизира задачата, при положение, че въпросите по абонатните такси, предмет на договора с Дончо Папазов, на този етап са в привилегията и в правомощията на Законодателя – това е проблем на Комисията по медиите, на промяна в закона в частта “Финансиране на БНР и на БНТ”. СЕМ е изпратил три експертни становища в Медийната комисия и на този етап не се изисква нищо от Съвета по темата. В тази връзка е важно как Сметната палата ще оценява подобен договор и заплащане по него.

Тома Иванов внесе пояснение относно такъв договор, който има поне две страни – законосъобразност и целесъобразност. От законова гледна точка договорът на Дончо Папазов е точен. По друг начин стои въпросът с неговата целесъобразност, но г-н Иванов е на мнение, че е късно да се разсъждава дали е трябвало да бъде сключван договор с Дончо Папазов. Остава третият въпрос – доколко Дончо Папазов е извършил възложената му работа. Тома Иванов е получавал напоследък искани справки от Дончо Папазов, но не би могъл да се произнесе по цялостната му работа.

След проведеното обсъждане, като взе предвид и становището на отдел “Правен” относно възможността за предсрочно прекратяване на договора, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Прекратява договора с Дончо Папазов, като бъде спазен законоустановения срок за предизвестие. Да се заплати на Дончо Папазов договорената сума за работата му до 04.07.2002 г., възлизаща на 300 (триста) лева.

СЕМ гласува решението със 7 гласа “за” /Анна Хаджиева не присъства при гласуването поради напускане на заседанието/.

- Веселина Петрова изложи съдържанието на писмото – отговор от генералния директор на БНТ Кирил Гоцев относно запитване на СЕМ за постъпило искане в БНТ, съдържащо отговор от “Каолин”АД и “Дамяница” АД и предприетите действия от страна на БНТ. / Писмото – отговор от БНТ е приложено към Протокол № 60/.

Райчо Райков предлага СЕМ да изпрати отново писмо до БНТ с конкретно запитване дали е получено право на отговор съгласно изискванията на чл. 18 от ЗРТ, тъй като писмото на Кирил Гоцев не съдържа ясен отговор.

Мария Стефанова е на мнение, че отдел “ТВ мониторинг” трябва да прецени доколко е извършено нарушение и да внесе докладна.

Георги Лозанов подкрепя такъв подход.

След проведените разисквания СЕМ възлага на отдел “ТВ мониторинг” да проследи и двете предавания – от 30.06.2002 г, както и предишното, за да установи и докладва доколко е предоставено право на отговор.

- Юлиана Тончева докладва писмо от Ръководителя на РГ № 20 във връзка с участието на Юлиана Тончева в заседанието на Контактния Комитет по Директивата “Телевизия без граници”, което ще се състои на 12.07.2002 г. в Брюксел. /Писмото е приложено към Протокол № 60/. Въпросът, който Съветът трябва да реши е дали СЕМ може да покрие разноските за участието на Юлиана Тончева в заседанието, предвид заявеното желание от г-жа Милена Милотинова да вземе участие в него и невъзможността на ЕК да покрие разноските на двама участници от България, което предварително е било регламентирано.

След проведеното обсъждане и консултации със Спаска Янева относно възможността СЕМ да поеме разноските по участието на Юлиана Тончева в заседанието СЕМ реши да бъде изпратено писмо до г-жа Милена Милотинова, което да съдържа предложение на тези заседания да присъстват представители от заинтересованите страни, които да се определят на ротационен принцип. В писмото следва да бъде отправена молба след заседанието да се предоставят информационните материали за нуждите на СЕМ.

Писмото ще подготви Юлиана Тончева.

Лилия Райчева постави въпрос относно участието на СЕМ и въобще съществуването на Оперативното бюро. Органът, който на държавно равнище отговаря за протичащите в електронните медии процеси, е СЕМ, но на този етап в Оперативното бюро присъстват представители от България, които не са институционално обвързани.

СЕМ ще предприеме нужните действия по поставения от Лилия Райчева проблем.

Маргарита Пешева напомни за подготвеното писмо до Георги Александров относно тристранната среща – КРС – СЕМ – професионални неправителствени организации, на 09.07.2002 г. от 11,00 часа в сградата на КРС.

Край на заседанието 16,40 часа.

Приложени документи към Протокол № 60:

1. Становище от Стефан Красимиров, началник на отдел “ТВ мониторинг”, Орлин Джелепов, началник на отдел “Радиомониторинг” относно методиката за осъществяване на контрол по спазването на програмните характеристики в лицензиите за радио- и телевизионна дейност, с вх. № 18-03-71 от 28.06.2002 г.
2. Докладна от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно искане на Филмовия департамент на Варненския свободен университет с вх. № 18-02-90 от 28.06.2002 г.
3. Становище относно допустимостта да бъде прехвърлена регистрация на радио- или телевизионен оператор с вх. № 18-06-127 от 01.07.2002 г.
4. Докладни от Анна Лазарова относно актове за установяване на административни нарушения с вх. №№: 18-06-124 от 28.06.2002 г.; 18-06-125 от 28.06.2002 г. и 15-06-126 от 28.06.2002 г.
5. Писмо от Институт за еввроатлантическа сигурност с вх. № 13-00-93 от 26.06.2002 г.
6. Отчет от Дончо Папазов за извършената от него работа за периода 13.05.2002 г. – 13.06.2002 г. с вх. № 18-05-23 от 17.06.2002 г.
7. Писмо от генералния директор на БНТ Кирил Гоцев относно право на отговор на “Каолин” АД и “Дамяница” АД с вх. № 03-00-52 от 27.06.2002 г.
8. Писмо от Министерство на културата относно командировката на Ю. Тончева в Брюксел с вх. № 01-08-21 от 01.07.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
			(отсъства)
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева		
Председател		