

РЕШЕНИЕ

№ 4261

гр. София, 16.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 19.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антония Славова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **7387** по описа за **2010** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 05.07.2010г. по НАХД № 12738/2009 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 5 състав е потвърдено наказателно постановление № **57/20.10.2009** год., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С НП на „ТВ Седем“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение чл.92, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от санкционираното дружество, с която се иска неговата отмяна като неправилно. Ответникът по касационната жалба и представителят на Софийска градска прокуратура изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, Седми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е отчасти основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Въз основа на изяснената в пълнота фактическа обстановка от правна страна е изложил мотиви, които настоящият състав не споделя.

Съгласно чл.92, ал.1 ЗРТ в приложимата редакция от ДВ бр.138/1998г., „Спонсорираните предавания не могат да призовават към продажба, купуване или използване на стоки и услуги на

спонсора или на трето лице, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията." В случая пряко призоваване към посочените действия не е налице в процесното предаване. Районният съд е направил тълкуване в мотивите, че по недвусмислен начин за зрителя става ясно, къде може да намери рекламираните стоки и е достигнал до извод, че е налице нарушение. Това виждане не може да бъде споделено, по следващите съображения. На първо място, не може да се приеме, че споменаването на спонсора в началото и края на предаването неминуемо и несъмнено поражда у зрителя впечатлението, че показаните стоки са от посочения магазин. Между срещата с декоратора от същия магазин и началото на предаването с логото на спонсора има около час и половина, в които аудиторията е променлива и не може да се направи пряка връзка, че зрителите на тази част от предаването са забелязали логото в началото, а тези от тях, които са го наблюдавали, все още са под впечатлението на същото лого. Между края на тази среща и края на предаването има само около минута, но на значително различна тема, която отклонява вниманието от темата с обзавеждането. Второ, повечето от стоките, които се показват като идеи за „морски“ интериор, в действителност са лесни за изработване от практически всеки от зрителите, като предвид и многократното подчертаване на природния произход на материалите и използваните реплики могат в еднаква степен да бъдат възприети както като насърчаване да се придобият тези стоки готови от магазина, така и като насърчаване на личната фантазия и творчество за изработване на такива предмети от бита за украса на домашния интериор.

На трето място, макар действително едно от възможните възприятия да е като скрита подкана (тъй като открит призив категорично не е налице) да бъде посетен магазинът на спонсора и да се придобият предлаганите от него стоки, самият факт, че е възможно и друго възприемане, изключва основанието за реализиране на административнонаказателна отговорност, тъй като за да бъде наложена санкция, е необходимо несъмнено установяване на нарушение, а не вероятно такова, дори вероятността да е значителна. Наред с изложеното е необходимо да се отбележи и, че в новата редакция на закона чл.82, ал.1, т.2 ЗРТ отново забранява прякото насърчаване, каквото в случая не е налице; по аргумент за противното и с оглед останалите изисквания, поставяни от закона към спонсорираните предавания следва да се приеме, че непрякото е позволено, при определени ограничения. В този смисъл е и новият раздел „Позициониране на продукти“, което е позволено в предавания от вида на процесното. По изложените съображения, в случая не се установява извършване на нарушение.

За пълнота на изложението и във връзка с поддържаното възражение, че в НП не е отбелязано правилно лицето, представляващо дружеството, е необходимо да се отбележи, че настоящият състав споделя становището, изложено в мотивите на районния съд, че това възражение е неоснователно с оглед обстоятелството, че санкционираното лице в случая е дружеството, а не неговият представляващ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 05.07.2010г. по НАХД № 12738/2009 г. на Софийски районен съд, НО, 5 състав и вместо него постановява:

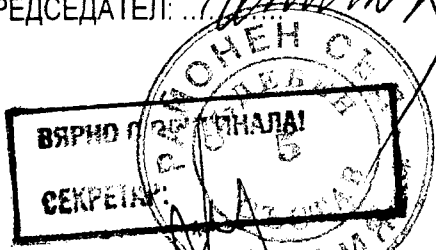
ОТМЕНЯ наказателно постановление № 57/20.10.2009 год., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

гр.София, 05.07.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5 състав в открито съдебно заседание на осми юни през две хиляди и десета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА БОРИСОВА

при секретаря Радка Георгиева и на прокурор....., като разгледа докладваното от съдия Борисова НАХД № 12738/09г. за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ТВ Седем“ ЕАД, представлявано изпълнителния директор Светлана Василева Станкова срещу наказателно постановление №57 от 20.10.2009г., издадено от Председателят на Съвета за електронни медии с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.92, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Жалбоподателят „ТВ Седем“ ЕАД редовно призован за съдебно заседание се представлява от с пълномощно по делото. С депозираната срещу наказателното постановление жалба моли същото да бъде отменено като недопустимо, необосновано, неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ЗАНН при издаване на наказателното постановление. Заявява, че наказателното постановление е опорочено и поради обстоятелството, че в същото е изписано лице, което вече не представлява дружеството към датата на издаването му, защото липсва правилна идентификация на нарушителя. В хода на съдебното производство процесуалният представител поддържа жалбата и моли да бъде отменено наказателното постановление по съображения подробно изложени в същата.

Въззиваемата страна – Съветът за електронни медии /СЕМ/, редовно призована се представлява от юриск. Процесуалният представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли, като

неоснователна като потвърди наказателното постановление. Счита направените възражения за отмяна на наказателното постановление за неоснователни. Посочва, че както в старата редакция на ЗРТ в чл.92, ал.1 така и в новата на чл.80, ал.1, т.2 няма съществена промяна и двете разпоредби са идентични.

Съдът като провери изцяло атакуваното наказателно постановление, изслуша страните и взе предвид разпоредбите на закона намира за установено следното:

При редовен планов график по програма „ТВ 7” извършен на 14.07.2009г. от актосъставителката на длъжност старши експерт в СЕМ се установило, че от 15:00 часа до 16:44 часа е излъчено предаването „Следобед с ТВ 7”. Актосъставителката е установила при преглед на програмата, че в началото и края на предаването излиза логото на магазин „КОМО” и има различни гости. От направен в началото на предаването анонс „Това предаване се излъчва със съдействието на Хипермаркет за мебели и аксесоари Комо” е установен неговия спонсор. В хода на предаването, което продължава един час и 45 минути актосъставителката е установила, че на фона на разговор с декоратора на хипермаркета се показват мебели, аксесоари за декорация и други продукти на спонсора. Констатира е също, че водещата приканва да се използват идеите и продуктите на хипермаркета. Направения в началото анонс се съдържал и в края на предаването с думите на водещата „Това предаване се излъчва със съдействието на Хипермаркет за мебели и аксесоари Комо”. За извършеното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение №63 от 30.09.2009г. на „ТВ Седем” ЕАД, представявано от своя Изпълнителен директор – Евелина Мирославова Колева от актосъставителката в присъствието на свидетелите при установяване на нарушението

и . По АУАН са направени възражения от жалбоподателя в законоустановения три дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на акта е било издадено и обжалваното наказателно постановление.

В хода на съдебното следствие е разпитана актосъставителката, която поддържа написаното в акта. Заявява, че акта е съставен в СЕМ, като при подписването на същия е присъствал представител на „ТВ Седем” ЕАД и свидетелите . И които са присъствали при установяване на нарушението и съставяне на акта.

В хода на съдебното следствие е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице неоспорена от страните и приета от съда. От заключението на

веш
16:3
лиц
съд
пре
рап
зас
пре
дек
сле
про
пос
фор
раз
длъ
чле
за
адм
изд
док
05.
прс
тре
пре
пре
чре
пре
ма
7”,
акс
дел
ост
ал.
сле
зак
спс
нал
пре

Счита
ние за
2, ал.1
двете
ление,
гра за
ен на
ва на
16:44
ката е
я на
и. От
ва със
новен
и 45
зор с
ция и
канва
ния в
щата
ели и
т за
а „ТВ
елина
алева
иела
авени
жк по
телно
която
о при
АД и
гиев,
че на
бно-
иенов
то на

вещото лице е видно, че процесно предаване е излъчено в часовия пояс от 16:35:02 часа до 16:44:48 часа. Установи се и от заключението на вещото лице, че предаването е анонсирано изрази „Това предаване се излъчва със съдействието на хипермаркет за мебели и аксесоари „Комо”. В предаването са излъчени вещи и аксесоари на морска тематика – миди, рапани нанизани на въже, стъкленици върху маса, показани са кадри заснети извън студиото, представени са дивани, мебели, маси, както и е представена участничката в предаването – Мерислава Александрова – декоратор в хипермаркет „Комо”.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По съществото си жалбата е неоснователна.

При обжалване на административни актове по съдебен ред, съдът проверява законосъобразността на административния акт и наказателното постановление – издадени ли са от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии и според ал.2 на същия член наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. В настоящият случай както акта за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни за това лица, съгласно представените по делото доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл.92, ал.1 (в редакцията към Дв. бр.43 от 05.06.2009г.) спонсорираните предавания не могат да призовават към продажба, купуване или използване на стоки и услуги на спонсора или на трето лице, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията. В настоящият случай в излъченото по програма „ТВ 7” предаване „Следобед с ТВ 7” на 14.07.2009г., от 15:00:01 до 16:44:48 часа, чрез визуални средства са представени и показани стоки на спонсора на предаването – хипермаркет „Комо” с участието на декоратора на магазина. Страните не спорят, че процесното предаване „Следобед с ТВ 7”, излъчено по „ТВ 7” се спонсорира от Хипермаркет за мебели и аксесоари „Комо”, което обстоятелство се подкрепя и от приложения по делото договор между жалбоподателя и Хипермаркет „Комо”. За да бъде осъществено от обективна страна нарушение на разпоредбата на чл.92, ал.1 от ЗРТ /в редакция към датата на нарушението/ следва да са налице следните кумулативно дадени предпоставки: да се насърчава пряко закупуване или наемане на стоки или услуги на спонсора „Комо” и то чрез споменаването на тези стоки и услуги в предаването. Съдът намира, че са налице посочените предпоставки и то кумулативно в настоящия случай. В предаването „Следобед по ТВ 7” на първо място гост - участник е

Мирослава Александрова, представена на зрителската аудитория като декоратор на магазин „Комо” и същата заедно с водещата на предаването представя решения на морска тематика, ползвайки аксесоарите и стоките предлагани именно в този магазин за което са излъчени и кадри от него. Предаването е излъчено в часовия пояс от 16:35:02 часа до 16:44:48 часа. На следващо място действително в излъчените видеоизображения са показани жилищни решения от водещата на предаването с участието на нейния гост с оглед темата на предаването „Как да променим интериора у дома с морска тематика”, но са излъчени и предварително заснети кадри в магазинна площ, показващи различни решения, детайли и аксесоари, което представлява скрита реклама на стоките от магазин „Комо”. Това обстоятелство се подкрепя и от заключението на вещото лице, което в своята експертиза посочва, че във времевия период са излъчени кадри от магазин Комо. Вярно е, че в процесното предаване не се посочват цени и къде могат стоките включени в представените решения във връзка с темата на предаването да бъдат намерени от зрителя, но това обстоятелство е безспорно поради факта на излъченото в началото и в края лого на спонсора и участието на декоратор именно от магазин „Комо”. По недвусмислен начин за зрителя става ясно къде може да намери рекламираните стоки.

Съдът намира, че от обективна страна е извършено визираното в обжалваното наказателно постановление нарушение на чл.92, ал.1 от ЗРТ (изм.), което нарушение с оглед настъпилите промени в закона са пренесени в разпоредбата на чл.82, ал.1, т.2 от ЗРТ (след влизане в сила на ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ бр. 12/2010), тъй като по време на предаването излъчено на 14.07.2009г., от 15:00:01 до 16:44:48 часа на зрителите са представени стоки или услуги, които могат да закупят от Хипермаркет за мебели и аксесоари „Комо”.

Съгласно санкционната разпоредба на чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и 3, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19, ал. 1, чл. 73, чл. 75 - 80, чл. 82 - 86, чл. 90 - 92 на радио- и телевизионните оператори се налага имуществена санкция от 2 хиляди до 15 хиляди лева. На следващо място съгласно чл.83 ЗАНН на юридически лица може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. В настоящият случай е ангажирана административно наказателната отговорност на юридическото лице „ТВ СЕДЕМ” ЕАД, а не личната такава на лицето което го управлява и представлява към датата на констатираното нарушение. Поради това съдът счита възраженията в тази насока са неоснователни, друго би било ако за констатираното нарушение следваше да понесе административно наказателната отговорност точно определено физическо лице. Съгласно чл. 53, ал.2 от ЗАНН, за да бъде

изд
без
намнак
зак

рай

20.
Ма
пре
нал
200
Зак
радсъс
съд

издадено наказателно постановление е необходимо да са доказани по безспорен начин извършването на нарушението и нарушителят. Съдът намира, че в конкретния случай тези факти са безспорно доказани.

По изложените съображения настоящият състав намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, а жалбата оставена без уважение като неоснователна.

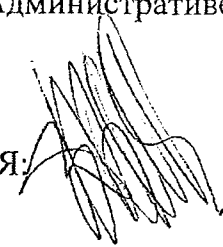
Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление №57 от 20.10.2009г., издадено от Председателят на Съвета за електронни медии с което на „ТВ Седем“ ЕАД, представлявано изпълнителния директор Светлана Василева Станкова е наложено административно наказание „имуществвена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.92, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Административен съд – София град.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2010/1907.10