

Р Е Ш Е Н И Е

В ИМЕТО НА НАРОДА

17.06.2011 г. гр. София

Софийският Районен Съд, Наказателно Отделение, 6 състав в публичното заседание на девети май през 2011 година в състав:

Председател: ВЕЛИЧКА МАРИНКОВА

При участието на секретаря Надя Герова като разгледа докладваното от съдията **НАХД №6748** по описа за 2010 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

С наказателно постановление НП №32 от 11.05.10 г., издадено от Георги Лозанов Георгиев "Председател" на Съвета за електронни медии (СЕМ) на основание чл.125а, ал.5, т.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радио и телевизия на "Кръстев- Костадинов" ООД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радио и телевизия.

Недоволен от издаденото НП е останало дружеството, което чрез своя управител- Асен Кръстев го обжалва в срок. В подадената жалба твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, необосновано. Не излага никакви съображения и доводи, въпреки многократно дадените указания в тази насока. Моли съда да отмени обжалваното НП без да посочва защо.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща процесуален представител.

Административно наказващият орган (АНО), чрез своя процесуален представител- ю.к. [REDACTED] оспорва жалбата. Счита, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно. Излага подробни съображения. Моли съда да потвърди същото.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

Дружество „Кръстев- Костадинов“ ООД е дружество, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения. И да предоставят услугата радио- телевизионни програми на територията на гр.Шумен, община Шумен, обл.Шумен. Дружеството се управлява се и се представлява от двама управители, заедно и поотделно.

Тези обстоятелства били установени от св. [REDACTED] на длъжност "началник" дирекция „Мониторинг“ по време на извършена от нея служебна проверка по документи на 19.03.2010 г.

Съгласно разпоредбата на чл.125в от ЗРТ предприятие, което разпространява български и чуждестранни радио- телевизионни програми има задължение да представя пред СЕМ на всеки 6 месеца считано от 24.02.2009 г. актуализиран списък на разпространяваните от него програми, документи и договори, свързани с придобиване на правата на разпространение. Разпоредбата на чл.125в, т.1 от ЗРТ, която въвежда това задължение била приета с ДВ бр.14/20.02.2009 г. и влязла в сила считано от 24.02.2009 г., като от този момент на всеки 6 месеца предприятията следвало да представят тези

документи в СЕМ. В хода на извършената от св. [REDACTED] проверката установила, че дружеството- жалбоподател не е представил такъв актуализиран списък на разпространяваните от него програми, съответно договори за придобитите права за разпространение. Такъв списък не бил предоставен към момента на проверката- 19.03.2010 г., по принцип предоставянето на тези документи могло да стане и по пощата, но за това дружеството следвало да представи доказателства, а именно обратна разписка, каквато в случая нямало, нито имало твърдения тези документи да са изпращани по пощата. В СЕМ имало специален регистър- на всички предприятия, включени в публичния регистър, а така също се поддържал и специален архив, в който били отразявани всички тези обстоятелства. При извършена по документи проверка там, св. [REDACTED] констатирала и това, че дружеството не е изпълнило задължението си по чл.125в, т.1 от ЗРТ като до 24.02.10 г.- т.е. до втория законоустановен срок не представило в СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиването на правата за разпространение на програмите. Във връзка с така установеното до дружеството била изпратена покана да се яви представител в СЕМ за приключване на преписката и съставяне на акт срещу дружеството. При св. [REDACTED] се явил упълномощен представител на дружеството с представено пълномощно и в негово присъствие св. [REDACTED] съставила срещу дружеството АУАН №105 от 14.04.2010 г. за нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ, а именно за това, че в законоустановения 6-месечен срок до 24.02.2010 г. дружеството не е представило списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиването на правата за разпространение. В акта упълномощеното лице отбелязало, че ще представят в срок изискуемите се документи. Към момента на съставяне на акта списъкът и документите все още не били представени в СЕМ.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП № 32/11.05.2010 г. На дружеството е наложено на основание чл.126а, ал.5, т.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.125в, т.1 от с.з.

Видно от заповед №17/08.04.2010 г. на председателя на СЕМ, св. [REDACTED] е оправомощена да съставя АУАН за административни нарушения.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на свидетеля [REDACTED] както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Доказателства, които да разколебават и/или опровергават показанията на свидетелката не бяха събрани в хода на производството.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения- НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

Направените възражения в тази насока в жалбата са бланкетни, формални и не сочат на нищо конкретно, като съдът счита, че същите се явяват и неоснователни.

По съществуването на спора:

Въз основа на доказателствата по делото, съдът приема, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение, за което е привлечен към отговорност.

Съгласно чл.126а, ал.5, т.1 от ЗРТ За нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва: 1. за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.;

От своя страна разпоредбата на чл.125в, т.1 от с.з. вмнява на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите;

Видно от предмета на дейност на дружество „Кръстев- Костадинов“ ООД попада в обхвата на посочената разпоредба, като информацията, която е следвало да представи дружеството в СЕМ най- късно до 24.02.2010 г. не е била изпратена и представена в СЕМ- нито към датата, когато е изтекъл срока за това, нито към датата на проверката, нито към датата на съставянето на акта. Именно и поради това при съставянето на акта упълномощеното лице е отбелязало в акта, че ще предоставят тази информация.

Възраженията направени в тази връзка от дружеството в депозираното писмено възражение са неверни и неоснователни.

Ето защо съдът приема, че **от обективна страна** дружеството е нарушило разпоредбата на чл.126а, ал.5, т.1 вр чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Деянито е съставомерно от **обективна** страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, то не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Съдът не счита, че в случая е налице хипотезата на маловажен случай. Разпоредбата на чл.28 ЗАН дава възможност на АНО при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК НА ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност и АНО е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от АНО, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Всичко това, би следвало да намери приложение, когато е налице маловажност на случая. Съдът, обаче, намира, че такава не е налице, доколкото документите, които е следвало да бъдат изпратени в СЕМ не са били изпратени включително и към датата на съставянето на акта- т.е. близо 2 месеца след изтичането на крайния законов срок, а не са ангажирани доказателства и кога е станало това, съответно дали изобщо са изпратени тези документи към момента на издаване на НП. По тези причини, съдът намира, че процесният казус не представлява маловажен случай.

Съдът, намира, че правилно е определен размерът на наложеното на жалбоподателя наказание „имуществена санкция“ от 3000лева. По делото не са налице никакви данни за други нарушения, извършени от дружеството по

реда на ЗРТ и актовете по прилагането му, за които да са му налагани с влезли в сила НП административни наказания. Предвид това и правилно „имуществената санкция“ е определена в минимален размер.

По изложените по-горе доводи, съдът намира, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, пр.1 ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА НП № НП №32 от 11.05.10 г., издадено от Георги Лозанов Георгиев "Председател" на Съвета за електронни медии.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- София - град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

dc
LOZANOV

