

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 14

от редовно заседание, състояло се на 02.04.2013г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** София Владимирова, Анюта Асенова, Мария Стоянова, Георги Лозанов

**ОТСЪСТВА:** Анна Хаджиева

Начало на заседанието 10:00 часа, водено от Георги Лозанов – Председател на СЕМ, старши специалист деловодител-протоколчик – Магдалена Сергиева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с АБРО.
2. Подписване на Споразумение между СЕМ, ДМУ и ДАЗД в изпълнението на чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.
3. Избор на Председател на СЕМ.
4. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:
  - а) искане, постъпило по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ от „Май Фай” АД за регистрация за създаване на тв програма;
  - б) постъпило искане от „Студио Модерна България” ЕООД за заличаване на регистрация.
  - в) постъпили уведомителни писма от „Инфопрес Родопи” ООД и „Плевен плюс” АД;
  - г) информация, постъпила от КРС, за наличие/липса на честотен ресурс;
  - д) постъпило писмо от СД „Менес” за преустановяване на дейността осъществявана по Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №: 1-030-01-01;
  - е) избор на Експертна комисия за проверка на документите на кандидатите в процедура, обявена с Решение № РД-05-15/20.02.2013 г. на СЕМ.  
Вносител: Ант. Лозенска.  
Докладва: Р. Радоева, Ем. Станева.
5. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно осъществен надзор за спазване на ЗРТ по сигнали от:
  - а) Сдружение МУЗИКАУТОР и ПРОФОН;
  - б) граждани по повод търговски съобщения, включени в програми на доставчици на медийни услуги и предаването „Шоуто на Слави”, включено в програмата „БТВ” на 26.03.2013 г.  
Вносител: Ант. Лозенска.  
Докладва: Д. Кирковска, Ир. Христова.

6. Доклади на Дирекция „Обща администрация” във връзка с международната дейност на СЕМ.

Докладва: Цв. Дончева.

Разни.

**Георги Лозанов:** Уважаеми колеги предстои заседание с дълъг дневен ред. Анна Хаджиева ще закъснее. Ще започнем в този състав. Предлагам да гласуваме дневния ред. Има предложения:

- В т. „разни” два доклади.

- Точка „пета”: Докладна записка относно изтичането на лиценз на антивирусната програма ESET NOD32.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Приема дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Среца с АБРО.

Присъстват: Мехти Меликов – Изпълнителен директор на АБР; Ивайло Бурков-юрисконсулт на “БТВ Медиа Груп” ЕАД; Йордан Лилев – юрисконсулт в АБРО

**Георги Лозанов:** Тази среща има две основни теми. АБРО има важна роля и в следващата точка от дневния ред, заедно с Държавната агенция за закрила на детето и доставчиците на медийни услуги, за подписването на Споразумението за защита на децата от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/ или социалното им развитие. Първата тема е за лекарствени средства и за възможността производителите да бъдат спонсори на медицински продукти. Има и експертни мнения. Втората тема е във връзка с приближаващите избори и възможността отново да се споразумеем така, че да постигнем повече, отколкото нормативната база предполага, във връзка с предизборната кампания и възможността тя да бъде в полза на зрителите и слушателите като избиратели. Така че те да са информирани.

**Мехти Меликов** запозна Съвета със становище на Изпълнителната агенция по лекарствата и позицията им относно рекламата и спонсорството на лекарствени продукти. Отбеляза, че становището съдържа съществена разминаване, което се състои в следното: изводът на Изпълнителната агенция по лекарствата (ИАЛ) е, че тъй, като спонсорските заставки не попадат в изключение от определението за реклама, от една страна и предвид широкото определение за реклама по смисъла на ЗРТ, от друга страна, същите попадат в определението за реклама по смисъла на ЗЛПХМ и Наредба № 1. В края на становището ИАЛ посочва: „... съгласно чл. 274 ЗЛПХМ, пред населението се допуска реклама само на лекарствени продукти, които се отпускат без лекарско предписание, поради което не е допустимо излъчването на спонсорски заставки за тях”. Видно от началото на становището на ИАЛ, тъй като спонсорските заставки на лекарствени продукти, отпускани без лекарски предписание, представляват реклама по смисъла на ЗЛПХМ, е допустимо излъчването на спонсорски заставки за тях, при спазването на заложените изисквания, приложим за рекламата. В становището на ИАЛ дефиницията за реклама в ЗЛПХМ обхваща „всяка форма на информация и представяне”, като по този начин в определението за реклама попадат и спонсорските заставки по смисъла на ЗРТ. Изключението на ИАЛ се подкрепя и обстоятелството, че спонсорските заставки не попадат в изчерпателно в

посочените в чл. 244, ал. 2 от ЗЛПХМ изключения от определението за реклама, поради което подлежат на предварителен разрешителен режим. АБРО счита, че спонсорските заставки, по смисъла на ЗРТ, се включват в понятието за реклама по смисъла на ЗЛПХМ, но не представляват реклама по смисъла на ЗРТ. Изводът на АБРО е обоснован от факта, че Директивата за аудио-визуални медийни услуги и ЗРТ допускат спонсорски заставки на лекарствени продукти, отпускани без лекарски предписание. От друга страна Директива 2001/83 за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствените продукти за хуманна употреба и ЗЛПХМ третира спонсорските заставки като реклама. В тази връзка ЗЛПХМ е специален закон по отношение на ЗРТ. Изискванията, заложи в ЗЛПХМ, са предвидени с цел опазването на общественото здраве, а не с цел ограничаване на свободата на представяне на услуги, към които спадат и излъчването на спонсорски заставки. Спонсорските заставки, като позволени от ЗРТ, но представляващи реклама по смисъла на ЗЛПХМ, задължително следва да съдържат реквизитите съгласно ЗЛПХМ и Наредба №1, без да бъдат третирани като реклама по смисъла на ЗРТ. Присъствието на задължителни, по силата на специален закон, реквизити в спонсорските заставки не би следвало да води до санкция по силата на специален закон, какъвто е ЗРТ спрямо ЗЛПХМ, още повече, че необходимите реквизити по ЗЛПХМ и Наредба № 1 не целят осигуряване на реклама. Предложението на АБРО към СЕМ е да приеме решение, съгласно което: Спонсорството на лекарствените продукти, отпускани без лекарско предписание, които съдържат реквизити по чл. 5, ал. 2 и ал. 3 (когато е приложима) от Наредба № 1 от 25 януари 2012г. за изискванията към рекламата на лекарствените продукти, в изпълнение на чл. 249 от ЗЛПХМ, не представлява реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. Спонсорството на лекарствените продукти, отпускани без лекарско предписание, които съдържат реквизити по чл. 5, ал. 5 от Наредба № 1 от 25 януари 2012г. за изискванията към рекламата на лекарствените продукти, в изпълнение на чл. 249 от ЗЛПХМ, не представляват реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.”

**Георги Лозанов:** Лекарствата са много деликатен продукт от гледна точка на търговското слово, защото то предполага мотивиране на воля за ползване на продукта, а крайния потребител не бива сам да е сам във взема това на решение.

**Мария Стоянова:** Има една голяма особеност на нашия народ и тя е, че ние взимаме лекарства безразборно. Рядко прибягваме до консултация. Необходима е голяма отговорност, когато на хората се предоставя достъп, до каквито и да са лекарства, дори и те да са без рецепта.

**София Владимирова:** Вашата теза е: изпълняване на всички реквизити по ИАЛ, но тя не изпълнява хипотезата на ЗРТ за реклама.

**Георги Лозанов:** АБРО казват, че спонсорските заставки ще започнат да приличат на реклами. Те струвам ми се, че по Закон би трябвало да може, да се използва търговското слово по отношение на лекарствата, но с внимание във всички форми. Аз предлагам да изпратим отново запитване до Изпълнителна агенция по лекарствата заедно с копие от писмото на АБРО. От отговора им ще стане ясно от тяхното мнение - дали това е неточност при прочита или имат сериозни основания, че не може да има спонсорство. В становището си те казват, че лекарствени средства не могат да спонсорират предаване и ако ще присъстват в програмите, трябва да бъдат реклами, а не като други форми на търговско слово.

**Мария Стоянова:** На масата има четирима юристи и знам, че по принцип те никога не предполагат или допускат, а говорят по същество за това, което ние в момента спекулираме. За това предлагам да останем на този етап и да поканим ИАЛ на една тристранна среща, така, че да можем да разберем, какво искат да ни кажат.

**Ивайло Бурков:** Ако позволите да цитирам от писмото на ИАЛ: „Считаме, че излъчването на търговски наименования на лекарствени продукти и визия на опаковките и информация за тях представляват реклама за населението по смисъла на ЗЛП и подлежи на разрешителен режим независимо от това че произтича от спонсорски договор” ... т.е. те казват за нас има ли информация, има ли визия на опаковката, е ли то лекарствен продукт независимо от договор за спонсорство или реклама. За нас това е реклама и трябва да мине разрешителен режим за това ние сметохме накрая, че са допуснати неточности.

**Георги Лозанов:** Но за тях това дали е реклама, т.е. дали договорът е спонсорски или не в крайна сметка се превръща в реклама, или пък той е реклама от гледна точка само на нея, трябва да има защита на потребителя, трябва да уточним. Ние ще им зададем въпроса: имат предвид, че рекламата изисква тези реквизити или те твърдят, че само тази форма на търговско слово по отношение на лекарствените средства е допустима.

**Йордан Лилов:** Бих искал да отбележа две неща: първо, че ИАЛ се занимава с приложението на ЗЛПХМ, не с ЗРТ, от тази гледна точка те могат само да преценят дали едно търговско съобщение е реклама по смисъла на ЗЛПХМ, те не правят разлика между спонсорска заставка и реклама. От друга страна по ЗРТ има разграничения между реклама и спонсорски заставки, ако приемем, че наличието на задължителните реквизити по силата на специалния закон превръща спонсорските заставки в реклами по смисъла на ЗРТ. Това ще означава, че на практика всички спонсорски заставки по директива, които са позволени на лекарствени продукти отпускани без лекарско предписание са забранени. В такъв случай това означава, че ще възникне противоречие между двете директиви. Директива 2001/83, която утвърждава кодекса на Общността за лекарствените продукти, ще забранява едно действие, което е позволено. Другото нещо, което исках да уточня във връзка с становището на ИАЛ е според нас последното изречение, което е: „... с оглед изложеното и съгласно чл. 247 пред населението се допуска лекарствени продукти, които се отпускат без лекарско предписание поради, което не е допустимо излъчването на спонсорски заставки за тях”. Поглеждайки началото на становището, те казват „... тъй като рекламата обхваща всички видове търговски съобщение по смисъла на специалния закон спонсорските заставки попадат в понятието за реклама..” и според нас в края на становището те са имали предвид, че тъй като рекламата на лекарствени продукти, които се отпускат без лекарско предписание е забранена от една страна, а от друга страна спонсорските заставки представляват реклама по смисъла на специалния закон, т.е. спонсорските заставки на лекарствени продукти които се отпускат по лекарски предписание са забранени.

**Георги Лозанов:** Ние с вас нямаме противоречия. Предлагам да изпратим писмото на АБРО за да има възможност ИАЛ да се запознае с мнението и гледната точка на медиите. Втората тема днес е по актуална, защото предизборната кампания наближава, тя трябва да започне на 12 април. Първо искам да кажа, че СЕМ още от предишните избори и даже преди това беше в диалог с тогава действащото НС. Приехме Споразумението да влезе в Законната нормативна база на едно пререгламентиране на

предизборната кампания. В какво се състои това пререгламентиране? В две основни неща, записани и в препоръките на ОССЕ. Първото е платената част от кампанията, а тя има тенденция да става основна част, да е ясно означена за зрителите и слушателите. Има голямо значение едно послание дали стига до тях на базата на свободната редакционна независимост или стига до аудиторията, защото някой е платил за това, в което няма нищо укорително. Когато е платена кампанията, трябва да е ясно за зрителите и слушателите. Първата ми надежда и молба към вас е да проведете един разговор за това, до каква степен и по какъв начин би могло това да се комуникира с аудиторията, да се напомня, както в търговското слово, че навлизане в една територия, в която ще е облъчвана на базата на нечии финансови възможности и според желанията на този, който има тези възможности. Втората част, която е свързана с първата е да има безплатна част на кампанията. Безплатна тук е малко е опростено казано, защото всъщност това е синоним на журналистическа част на кампанията, защото платена в този смисъл журналистика няма. Това може да се нарече реклама, агитация и пр., но не е журналистика. Последното, което искам да кажа е, че тази предизборна ситуация се различава от предишни, тъй като в нея представителите на народния гняв, ако мога да си позволя тази метафора, имат важна роля в диалога и въобще в дебата, който ще формира вот. А разписана кампанията в избирателния кодекс не им дава особен шанс да участват в този дебат. Така, че аз се обръщам към вас и от гражданска гледна точка да има място в кампанията на граждански поглед, който сега е възникнал и който общо взето медиите, аз съм си позволил тази оценка, по време на протестите отразиха в неговата пъстрота, опитаха се да му дадат трибуна и т.н., медиите и гражданските настроения този път работиха в един синхрон. Затова би било добре кампанията да намери начин да го продължи, разбира се, спазвайки закона, не преодолявайки или прекрачвайки закона, а търсейки в него възможности, по-големи отколкото до сега. Би било добре да започнем тези разговори колко се може по-скоро.

**Мария Стоянова:** Като още веднъж подчертавам, че нямаме, кой знае, колко време, да не кажем никакво.

**Мехти Меликов:** Освен очакванията към поведението на медиите и гарантирането на демократично и свободен избор на гражданите има и чисто законови изисквания, които също трябва да се спазят. Очакваме споразумение да разшири и конкретизира законовите изисквания. Друго законово изискване, въведено от Изборния кодекс, което се отнася до задължението доставчиците да уведомяват задължително за договори с всички регистрирани в изборите партии, коалиции и инициативно комитети и граждани. Мислихме по този въпрос и решихме, че е най-добре в систематичен вид да предоставим тази информация. Ние сме готови да се впуснем в обсъждането на новото споразумение.

**Георги Лозанов:** В какви срокове виждате да говорите с вашите членове?

**Мехти Меликов:** Аз ви предлагам да стъпим на споразумението подписано във връзка с информационната кампания за Референдума.

**Мария Стоянова:** Приятно съм изненадата за таблицата и от това, че вие сте готови с този проект. Големият въпрос беше дали частните медии ще излязат с тази таблица. Тука има една новина не само за СЕМ, а и за журналистите: частните медии са готови. Остава само да разберем отговора на въпроса: Кога сте готови да публикувате тази информация? В хода на кампанията или след нейния край?

**Мехти Меликов:** Три дни от подписване на договора. Тази информация ще се публикува и обновява своевременно.

Анна Хаджиева се присъедини към заседанието

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Подписване на Споразумение между СЕМ, ДАЗД, и доставчиците на медийни услуги в изпълнението на чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.

**Георги Лозанов:** Уважаеми колеги, благодаря на всички, които са тук за да се включат в подписването на Споразумението за защита на децата между Съвета за електронни медии, Държавната агенция за закрила на детето и доставчиците на медийни услуги представени от АБРО, както и като индивидуално присъстват и не малко доставчици, които се присъединяват към споразумението. Ние за втори път подписваме това споразумение, част от което са и Критериите за защита на децата. Както знаете Споразумението е резултат на един дълъг процес, преминал през обществен дебат, след това през дебат в НС. Отговаряйки на ситуацията в нашето общество и българската публичност, но и на европейските тенденции, законодателят предвиди повече мерки за защита на децата, като част от аудиторията един път и втори път на децата, като участници в различни форми в радио и телевизионната дейност. Защита на децата се превърна в необходимост, от една страна, защото имаше събития, които създадоха в обществото тревожност, че българските деца не са достатъчно защитени от медийните послания и въобще от дейността на медиите. Разбира се, в това имаше предразсъдъци, както във всеки обществен дебат, но заедно с това и една обща ценностна норма за цивилизованите модерни общества, според която децата, а и въобще групите поставени в рискована ситуация, по някакъв начин са обект на специално внимание, обществото се грижи за тях. Затова законодателят предвиди тези Критерии, както и тристранното споразумение за тяхното изпълнение. Това тристранно споразумение отговаря на една друга важна характеристика на съвременна регулация - тя не е деспотична, не е еднопосочна, а е резултат и трябва да е резултат на диалог между регулатори и регулирани. Споразумението е продукт на този диалог, защото и по Критериите работихме тристранно и стигнахме до резултат преди една година. Разбира се, всеки от своята гледна точка, защитавайки собствените си приоритети и сближавайки се със другите участници. Сега една година по-късно отново трябва да подпишем Споразумението. Това, че се подписва всяка година предполага, че създава възможност за преценка, анализ, да се види до къде е защитена медийната среда, и от гледна точка на текстовете на самите Критерии, и от гледна точка на това, че санкциониращата роля на СЕМ изразена включително и в сумите, които нарушителите заплащат е в много по-големи рамки. Да кажа, че от както съществуват тези критерии СЕМ взе решение и аз съм издал шест наказателни постановления, чиято стойност на санкцията е не както най-малката по отношение на други разпоредби - 3 000 лв., а пет пъти по голяма - 15 000 лв. Ние самите през тази година много внимавахме в своята мотивация, в това да се аргументираме, да сме убедени в себе си преди да влезем по-строга гледна точка спрямо предишните форми на регулация. Т.е. и ние се учим да бъдем по-строги, отколкото сме били, в защита на децата. Но аз да кажа накрая на тези въвеждащи думи, че тъй като имам либерален възглед за медии, вярвам в простата схема - колкото се може повече свобода за

възрастните и колкото се може по-голяма защита за децата. Мисля, че това е цивилизован баланс в един съвременен свят.

**Калин Каменов** – председател на Държавната комисия за закрила на детето: Благодаря на г-н Лозанов! Искрено се надявам следващата година, когато се преподписва третото поредно Споразумение и когато г-н Лозанов надявам се тогава също да е председател на СЕМ, да не се споменава информация за статистика за наложени санкции на медиите. Което ще рече че споразумението ще се спазва. Защо се наложи неговото разработване? Защо бяха разработени тези Критерии? Ако някой все още не е разбрал, ще кажа с няколко думи. Все още в медийното пространство в България се допуска излъчването на съдържание, в което се показват изключително неблагоприятни кадри с участието на деца, деца, които за съжаление нямат никаква вина, че техните родители не полагат никаква грижа за тях. Деца, които са претърпели физическо, сексуално насилие. Деца, чиито родители са с много притеснително поведение, тези деца продължават да се показва. Аз знам, че рейтинга при показването на такива кадри е много голям. Знаем, че медийния интерес към такива предавания е много сериозен. Знаем, че темата за децата продължава и винаги може би ще бъде най-актуална и най-чувствителна за българското общество, но аз смятам, че като представители на държавни институции и доставчици на медийни услуги, трябва да подхождаме човешки към тези деца, които по никаква вина и по никакъв случай не носят отговорност, вина за поведението на своите родители и точно поради тази причина се стигна до изработването на тези Критерии и стандартите и Споразумението за защита на деца. Мисля че минаха 6 месеца от подписване на първото споразумение – октомври 2012г. Едно от хубавите неща, които се случиха за тези шест месеца, е че пускайки си телевизора аз самият все по рядко виждам предавания, материали и репортажи, в които се показват лицата на деца, които са претърпели тежка форма на насилие. Все повече виждам репортажи, в които вашите сценаристи, режисьори оператори правят максималното за да защитят идентичността и правата на българските деца, което е похвално за онези от вас, които го правят. Вече не се налага да даваме указания по телефона и да указваме, как трябва да се снима, показва дете, което е в риска, дете което е претърпяло тежко насилие. Това показва, че благодарение на това споразумение имаме голям напредък в спазването на правата на българските деца в българските медии, за това започнах с пожеланието на следващото подписване на споразумението да няма санкции, което ще покаже че правата на българските деца вече се спазват и в медийното пространство. Отговорността разбира е основно на родителите, но когато те не могат да осъзнаят, какво се случва на тях и на техните деца ние, като отговорни институции трябва да указваме това съдействие. Затова завършвам с пожелание към всички вас, ако някой има желание, има намерение, има предложение за актуализиране на това споразумение има нещо, което сме пропуснали в него, аз се надявам, че и трите страни сме отворени за диалог и обсъждане на споразумението и неговата актуализация на текстовете, които смятате, че са до голяма степен не приложими или създават трудности в вашата работа, така, че пожелавам успех на всички, висок рейтинг и да спазваме правата на децата.

**Георги Лозанов:** Аз също се присъединявам към неговото пожелание. Мисля, че това е възможно от гледна точка на това, че шест наказателни постановления за една година не са много и за толкова доставчици на медийни услуги, така, че напълно е възможно

да бъдат сведени до много по малко, ако не и изобщо. Ще дам дума на доставчиците на медийни услуги чрез изпълнителния директор на АБРО.

**Мехти Меликов:** Присъствието на всички страни по това споразумение днес изразява, както отношението към закономото изискване, ежегодно споразумение да бъде сключвано в определен срок, така и уважение към необходимостта от всестранна защита на децата – в нашия случай, като участници при заснемането на програмни елементи и като потребители на медийни услуги. Няма съмнение, че Споразумението е отделен документ, различен от Критериите. Очевидно е, също така, че целта на законодателя при добавянето на доставчиците, като страна по Споразумението е с неговото сключване да се постигне изясняване на позициите и своеобразен акорд по съдържанието и прилагането на тези правила. За съжаление, действащите Критерии, приети през 2011г., според нас страдат от порция, както в частност създават и порочна практика, а дори и произвол при санкциониране на телевизионни оператори. Нашето впечатление е за недооценяване на забележките на телевизионните оператори в хода на общественото обсъждане при приемането на документа. Без да влизам в излишни подробности, ще спомена, че доставчиците на медийни услуги срещат съществени трудности при прилагането на Критериите за оценка на съдържанието, както поради недостатъчната конкретика в текстовете, но така също и поради вменяването на операторите на задължения, които няма как да изпълнят. Към този момент между СЕМ, ДАЗД и АБРО съществува разбиране по отношение на невъзможността операторите да изпълняват изискването за недопускане участието на дете в реклами за генетично модифицирани храни, когато съответната информация не е отразена на опаковката. Неизяснени са и задълженията на операторите при рекламирането на храни и напитки, съдържащи вещества, чийто прекомерен прием в хранителния режим не е препоръчителен. Повече от очевидно е, че толкова общи правила създават съществена несигурност при прилагането на Критериите. На експертно ниво е обсъждана необходимостта от влагането на допълнителна конкретика, която ясно да очертава задълженията на операторите, за да не се допускат произвол в санкционната полита на регулатора. Проблем например и по отношение на категоризацията на филми. Именно „филми“, защото съществуващата уредба в Критериите препраща единствено към категоризацията на Националния филмов център, която считаме за неприложима за телевизионно излъчване. На практика, на доставчиците се налага да преценяват самостоятелно как да класифицират съответен филм, което в преобладаващата си част не съответства с вижданията на СЕМ. За нас е неприемливо разбирането на Регулатора, че всеки филм с „препоръчителен родителски контрол“ следва да бъде програмиран в тъмната част на денонощието след 23 часа. Това изключително затруднява процеса по програмиране на телевизионно съдържание и лишава зрителската аудитория от възможността да гледа интересни, международно признати и наградени филми. Разбира се, можем да приемем, че това са проблеми на растежа. В този смисъл, приветстваме общата воля на СЕМ, ДАЗД и АБРО, която считаме, че е налице за незабавно стартиране на разговори по изменение на сега действащите Критерии, за да съответстват те на спецификата на телевизионна дейност и дейността на доставчиците на радиоуслуги, като защитават адекватно и детската аудитория. Вярвам, че ще подкрепите бързи стъпки в тази посока, за да повишим яснотата и правната сигурност при прилагането на Критериите, за да бъдат те наистина ефективни. Критериите са ефективни когато са приложими.

**Георги Лозанов:** Аз смятам, че няма проблем да се премине към промяна на Критериите. Една година е достатъчно дълъг срок да се види, какво е работило и какво не и да се търсят прецизираци форми в следващ вариант на Критериите. Работната група ще даде предложения за да не влизаме сега в детайли и спорове. Смисълът на цялата тази система от Критерии и Споразумения е непрестанна грижа за защита на децата. Това да е постоянно в главата на производителите на телевизионно съдържание.

Страните по Споразумението пристъпиха към подписването му.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Избор на Председател на СЕМ.

**Георги Лозанов:** Колеги влизаме в точката за избор на Председател на Съвета за електронни медии. Този избор се състои всяка година. Мисля, че 2001г. е имало законодателна промяна за едногодишен мандат на Председателя, за да може Съвета да подлага на контрол собствената си работа, включително и с избора на Председател. Изборът на Председател е тип самооценка. Аз завършвам трети мандат, като председател, няма да правя дълъг отчетен доклад, защото СЕМ по закон се отчита на всеки шест месеца пред НС, а председателят, да припомня няма никакви особени права повече от член на СЕМ, пръв е сред равни. Има само повече ангажменти като ръководител на администрацията, това е неговия статут. Ще изложа на кратко акцентите от дейността на СЕМ, които аз приемам за по-важни. Първото и основно нещо, което смятам, че Съветът прави и го прави по един безкомпромисен и категоричен начин е, че се грижи за спазването на ЗРТ, заедно с другите закони. Законът е абсолютен императив за нас и се надявам, че на нашата територия правовия ред в този смисъл е напълно защитен, дори когато е имало опити СЕМ да бъде подтикван да не спазва закона, чрез форми на външен натиск. В момента сме в подобна ситуация, заради конкурса в БНР, но СЕМ в това отношение винаги се е придържал към закона. Второто, което искам да кажа, аз съм се стремил към това има авторефлексивно отношение към регулацията, СЕМ освен да регулира и наблюдава регулацията и нейните възможности, включително да я подлага на критическа оценка. Тези критически оценки се изразяват в персонални позиции и в предложения до законодателя за промени в нормативната база. Ще спомена три такива опита на СЕМ. Те са доста различни, като мащаб, като проблематика, но така или иначе са типични за дейността на Съвета за тази година. Първия случай е нивото на звука на рекламите. Знаете, че в крайна сметка въпросът се реши не законодателно, а по пътя на саморегулацията. Макар, че се появиха и нови законовиразпоредби в това отношение, СЕМ действително прояви, стимулиран от жалбите на зрители, твърдост в своето намерение, което беше разбрано и от доставчиците на медийни услуги. Специални благодарности на АБРО за съдействието. В крайна сметка от 01.04.2013г. вече не би трябвало да има нови реклами които, да имат по-високо ниво на звука. До края на юни пък ще бъдат спрени и реклами произведени по-рано, които имат разминаване в това отношение. Друга много важна тема, по която СЕМ работи, от гледна точка на анализа на самото законодателство и необходимостта то да бъде развивано, бяха телевизионните игрите и защитата на потребителите в тях, имахме предложение. В крайна сметка настъпи законодателна промяна, не се появи в ЗРТ, а в Закона за хазарта, но така или иначе, има развитие на регламентацията в тази сфера с усилията на СЕМ. Ние не може да диктуваме на законодателя поведение, но можем по пътя на

диалога да се опитаме да съдействаме за осъвременяване на нормативната база. Търсим нова регулация по отношение на регламентите, за т.н., програми за възрастни. И третото, последно, което искам да кажа, което беше тема и днес, са опитите ни да предизвикаме законодателна промяна в регламентацията на медийното поведение в предизборна ситуация. По ред причини между които и разпускането на НС, това не се състоя, но сега се опитваме в границите на действащата нормативна база да разширим възможностите на журналистиката и да защитим правото на журналистически глас, на не платена комуникация, в диалог с ЦИК и доставчиците на медийни услуги. Аз самият съм имал възглед и съм го лансирал много пъти, че трябва цялостна промяна и то в ЗРТ.

Друга важна характеристика на дейността на СЕМ по мое дълбоко разбиране е неутралността на регулацията, регулацията да не бъде обвързана с никакви външни влияния. През годините винаги е имало подозрения за политически влияния, аз съм доволен, че дори в опитите да му бъдат преписвани ред недостатъци, през тези три години е нямало подозрение в политическо влияние, което да тече през регулация. Може би е имало подозрения в това, че регулацията не е до край строга, но че има политически или икономически мотивирани нашите решения не съм чул и прочел. Отчетите са жанр на самопохвалата повече или по-малко, така, че ще кажа, че когато имаше и продължава да има граждански протести, те бяха много силно фиксирани и насочени към регулаторите в държавата, но СЕМ не е ставал обект на критически граждански реакции. Самите медии бяха сериозно обсъждани, техните проблеми и ако някой свързваше проблемите на медиите с нас щеше да направи тази крачка. Аз съм много благодарен на нашата администрация - експертната мотивираност на нашите решения, защото закона е закон, но той се прилага от живи хора на базата на експертни мотиви и изтъкването, анализа, които да води до конкретни експертни тези е много важен, особено при нови промени. Преди да вземаме решение винаги се запознаваме с експертни доклади, водим експертен дебат и така стигаме до решения. Преди да дам и малко данни да кажа, по-общо, че се опитваме да формираме ценности включително и по-пътя на меката регулация т.е. на диалога с доставчиците на медийни услуги, днес на самото ни заседание това се вижда. Аз много обичам да говоря за ценности, обичам една малко усложнена дефиниция на ценностите, в която се казва, че са интронизирани норми. Нормата е наложена и ако не я спазваш следва санкция. Докато ценността е вътре в теб, това е част от твоята идентичност. Важна е вътрешната мотивация от там да идва границата, табуто, а не на базата на външно преследване. По отношение на децата е много важно средата да поеме в себе си тези изисквания и чрез закона и регулация да ги пази. Докато за възрастните трябва да разчитаме на собствените им ценности. Каквото и да говорим, на фона в съпоставка от гледна точка на спазването на етични и професионални правила, електроните медии, в които има регулация, са в несравнимо по-устойчива ситуация от други сфери на публичност, от някои части на пресата, от комуникацията в мрежата т.е. регулацията, както и да я обсъждаме и каквито и съмнения да има по отношение на нея, тя в крайна сметка, дори в трудни за регулиране общества, като българското, върши работа през годините. Разбира се, тази регулация става все по-трудна, защото много е трудно да регулираш в единия край на публичността докато в другия е напълно свободно. Затова смятам, че трябва да има съвсем нов възглед за регулация, но това е въпрос на много голям обществен дебат и на нова законодателна рамка. Това е, което исках да кажа, като характеристики за

дейността на СЕМ, има самооценка, вероятно добрият вкус изисква и да има и критически аспект. Аз чувствам най-основния дефицит, макар че на базата на това, което казах се вижда, че не разпознавам причината в регулацията, в падането на страната в класацията за свободата на словото. Вероятно има големи неизползвани резерви и в нашите ръце, които могат да помогнат. Пак казвам и съм казвал много пъти свободата на словото, както всяка свобода не може да бъде постигната само по пътя на регулацията. Тя е много по-сложен комплекс от мотиви. Вероятно може, ако регулацията се постави на нова основа и се разшири, да се стимулират тези мотиви, които ще направят българските медии, българските журналисти по-свободни, но това е голям и дълъг разговор, да се надяваме, че тази тенденция ще започне да се пречупва и да се движи нагоре към по високите места в класациите. Разбира се и в самите класации имат доза условност, не малка. Споменах че не сме били обект на народен гняв по време на протестите. Това е, защото не сме регулатор на пазара по отношение на който има претенции за монополни позиции. Въпреки това обаче в дейността на СЕМ има търсене на баланс така, че никой да не е привилегирован от ситуацията, като доказателство искам да ви кажа някои данни. През 2012г. в конкурсите за радио например 10 различни програми са спечелили в 10 населени места на 18 честоти. С администрацията през този период, като тук е измерен шестмесечен период, който е показателен са постъпили 320 сигнали и жалби от граждани, отговорено е на всеки един от тях. Срокът за отговор средно е 13 календарни дни - изискванията в Закона са един месец, като имате предвид, че много от тези сигнали са изисквали експертни проверки. За същия този шестмесечен период Съветът е взел 113 експертни решения, свързани с експертиза, като средния срок е 9 календарни дни. Това е така да се каже пропускливостта на администрацията, начинът по който тя общува с гражданите и съответно с доставчиците, които очакват тези решения. В периода април 2012 - март 2013г., последния ми мандат като Председател именно в плана на меката регулация, на диалога с обществото са комуникирали 15 важни казуса, които са предизвикали около 400 публикации в медиите. Тези казуси са: отразяването на атентата в Бургас; отразяване на екопротестите в София; скандала около химна на Р България и неговата употреба от Мишо Шамара; методически указания за скрита реклама и продуктово позициониране; проблемът за защитата на децата, добрите нрави във връзка с неприлични думи и образи; силата на звука в рекламите; въпросът с т.нар. програми за възрастни и нашия разговор с прокуратурата; Радиото на Федерация „Справедливост България” и подозренията, че това може да е програма, която да излъчва на турски език; тематични наблюдения – магове, врачки, лекарства, хранителни добавки; земетресението в Перник; скандалът около рекламата на „Булка Чеиз” и рекламата на „Ханко Брат”; отразяване на протестите през февруари 2013г.; декларацията на СЕМ във връзка с отразяването на хората, които се самозапалват и самонараняват; дебатът около избора на нов генерален директор на Българското национално радио, което е един рутинен процес, но съзнателно оскандален; изборите 2013г. и възможността за саморегулация. Това са само няколко теми, които са събудили обществен интерес има и много други, с които сега няма да ви занимавам. Преди да дам думата на колегите ще ви запозная с процедурата за избор на Председател на Съвета за електронни медии:

1. Председателят открива заседанието и обявява дневния ред, в който задължително трябва да присъства точка за избиране на председател на СЕМ.

2. Председателят разяснява следните изисквания по ЗРТ, които трябва да бъдат спазени при избора:

А) Решението се взема лично и присъствено с явно гласуване (чл. 35, ал. 1, изречение последно от ЗРТ).

Б) Решението се взема с квалифицирано мнозинства от две трети (чл. 37, ал. 2 от ЗРТ). При петима членове на СЕМ, това означава 3,333..(в период) човека, т. е. четирима от членовете на Съвета трябва да гласуват за една кандидатура.

В) Ако на три последователни заседания в продължение на един месец не се вземе решение за избиране на нов председател, тогава на следващо, четвърто заседание се взема решение с обикновено мнозинство (повече от 50%) – поне трима от членовете трябва да гласуват за една кандидатура.

3. Председателят дава думата на членовете на СЕМ за предложения и изказвания по избора на нов председател.

4. След приключване на изказванията и предложенията, председателят предлага да се гласува за прекратяване на изказванията и да се пристъпи към гласуване.

5. След провеждане на гласуването, председателят обявява резултата.

6. В случай, че изборът е неуспешен, СЕМ взема решение за деня, часа и дневния ред на следващото заседание, на което ще се проведе следващото гласуване. При всяко следващо заседание горната процедура се повтаря изцяло. Четирите заседания могат да се проведат в един ден, при условие, че между тях има времева пауза и са проведени и протоколирани като отделни заседания.

7. При успешен избор председателят на СЕМ обявява резултата. Решението влиза в сила от 08.04.2013 г.

8. Решението на СЕМ за избиране на председател подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от датата на съобщаването му. Обжалването на решението спира изпълнението му (аргумент от чл. 38, ал. 2 от ЗРТ и чл. 166, ал. 1 от АПК).

9. СЕМ може да допусне предварително изпълнение на решението на основанията по чл. 60, ал. 1 от АПК, като запише това разпореждане в самото решение. В този случай обжалването на решението не спира изпълнението му, освен ако съдът разпорежи спирането му (чл. 166, ал. 2 от АПК).

**Анна Хаджиева:** Ще направя предложение, което съм обсъдил с членовете на Съвета за електронни медии, както и с голяма част от администрацията и ми се струва, че това е най-очакваното и най-логичното предложение. За председател на Съвета за електронни медии предлагам доц. Георги Лозанов. Има много аргументи, но те ще бъдат съсредоточени в няколко характеристики, по които той ръководи Съвета през тези години, публично, професионално, колегиално, диалогично, спокойно и устойчиво.

**Анюта Асенова:** Бих искала да добавя, че през този период доц. Лозанов успя да защити Съвета от външни влияния, което не е без значение. Както каза г-жа Хаджиева вече това е обсъждано между нас. Аз също предлагам за председател на СЕМ, доц. Георги Лозанов.

**София Владимирова:** Към посочените аргументи ще добавя още един, СЕМ не общува сам със себе си, той общува с много институции и с много партньор на медийния пазар. Смятам, че мандатите на доц. Лозанов могат да бъдат определени с една дума и тя е диалог. За това може би няма да преувелича, ако кажа, ето тук са и нашите партньори от АБРО, организациите за управление на колективни права, с

които преминахме през много тежки разговори и успяхме да запазим добрия тон и стигнахме до важни решения. За това аз също ще подкрепя така предложената кандидатура.

**Мария Стоянова:** В началото искам да засвидетелствам публично признанието си към Георги Лозанов, като най-именития медиен експерт в България. За мен беше голямо предизвикателство и продължава работата ми в СЕМ да бъде голяма отговорност, под председателството на Георги Лозанов, заедно и с всички вас. Аз не съм била включена в това обсъждане в това сондиране на позиция, на мнение по кандидатурата. Факт е обаче, че Георги Лозанов е един човек който се занимава с регулация, още когато в България тя тепърва прохождаше и когато може би не е било съвсем ясно, какво точно означава това. Вие самият казахте 20 години, в този смисъл на мен направо ми хрумва да ви изберем с колегите до края на Вашия престой в СЕМ. Понеже закона не позволява това и понеже събитието е достатъчно официално, ще бъде сериозна. Ще се въздържа от гласуване, ще се въздържа по много причини, но ще спомена само една от тях. Това, което на мен ми прави впечатление, аз съм само от няколко месеца, може би половин година в СЕМ, но това което аз виждам е една умора, в известна степен дори липса на импулс, липса на енергия и на вдъхновение, но може би е свързано и с времето. Другото, което колегите изтъкнаха диалогичността - вече стана дума, аз не съм била част от нея. Ще се радвам за в бъдеще да стана и за това ви давам моя кредит на доверие за следващата една година като председател на СЕМ, със своето въздържание за гласуване.

**Георги Лозанов:** Благодаря! Нямах други предложения?

**Мария Стоянова:** Не правя други предложения.

**Анна Хаджиева:** Това беше пример за диалогичност.

**Мария Стоянова:** Давам тон.

**Анна Хаджиева:** Съветът достатъчно публично и открито говори за всичко.

**Мария Стоянова:** Кое наричаш открито и публично? Аз нямам проблем, да казвам мнението си публично и открито.

**Георги Лозанов:** Няма никакъв проблем, още повече, че заседанията на Съвета са публични така, че всичките мнения стигат до публика. Да преминем към гласуване. Аз разбира се ще трябва да гласувам за себе си за да има председател СЕМ. Може би изглежда, като умора това, че много от нещата, които се случват в регулацията на мен вече са ми се случвали през тези години. И заради това нямам първоначалния възторг на срещата с един непознат свят, напротив имам усещането в някакъв смисъл той се е превърнал в съдба, за мен. Така, че предполагам Мария, влизайки в тази сфера, може би така е видяла тази моя дълга биография в сектора.

**Анна Хаджиева:** Бих искала да отбележа, че понякога липсата на възторг се нарича знание.

**Георги Лозанов:** Предлагам да гласуваме, гласуването е явно.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (гласа) гласа “за” и 1 (един) „въздържал се” Мария Стоянова:** Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от ЗРТ, решението за избор на председател на СЕМ се взема с мнозинство от две трети от всички членове. След проведено явно и присъствено гласуване, при гласували “за” четирима членове на СЕМ и един “въздържал се”, на основание чл. 31, ал. 1, във връзка с чл. 37, ал. 2 от Закона за

радиото и телевизията, **избира** за председател на Съвета за електронни медии Георги Лозанов, считано от 08.04.2013 г.

**Георги Лозанов:** Предлагам да бъде гласувано предварително изпълнение на решението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК прие разпореждане за предварително изпълнение на решението.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:

а) искане, постъпило по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ от „Май Фай” АД за регистрация за създаване на тв програма;

**Антоанета Лозенска** докладва постъпило заявление за регистрация вх. № ЛРР–06-19-00 378/19.03.2013 г., от “МАЙ ФАЙ” АД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с: наименование – “TVN”, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – общ (политематичен), начална дата на разпространение – 20.04.2013 г., продължителност - 24 часа. След проверка на представените документи са установени недостатъци, които следва да бъдат отстранени.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал.2 от ЗРТ дава 7 – дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

б) постъпило искане от „Студио Модерна България” ЕООД за заличаване на регистрация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията **заличава** регистрацията за телевизионна дейност на “Студио Модерна България” ЕООД, седалище и адрес на управление: гр. София, СО – район Триадица, бул. “България” № 81, вх. В, ет. 6.

**Заличава** програма „Топ Шоп ТВ (Top Shop TV)”, със специализиран профил – телевизионен пазар, 24 часа продължителност, национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

Заличаването на програмата следва да бъде отразено и в Първи раздел на Публичния регистър

в) постъпили уведомителни писма от „Инфопрес Родопи” ООД и „Плевен плюс” АД;

**Емилия Станева:** С писмо „Инфопрес Родопи” ООД уведомява за нова програма схема на „Радио Девин” за 2013г. и настъпили промени в обстоятелствата по партидата му в Търговския регистър при Агенция по вписванията, касаещи съдружниците.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** длъжностно лице на СЕМ да отрази промяната в раздел Трети на Публичния регистър.

**Емилия Станева** докладва за постъпило писмо от „Плевен плюс” АД, с което уведомява за вписани промени в търговския регистър при Агенция по вписванията, свързани с фирмата и органите на управление на дружеството. Приложено е удостоверение за актуално състояние, отразяващи промените. Наименованието (фирмата) на доставчика е реквизит на лицензиите, съгласно чл. 110 от ЗРТ и настъпилата промяна води до изменение на индивидуалните лицензии на доставчика.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията:

**I. ИЗМЕНЯ** в общите условия на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги № 1-019-01 наименованието (фирмата) на доставчика от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

1. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-01 за град Плевен като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

2. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-02 за град Шумен като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

3. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-03 за град Варна като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

4. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-04 за град Кърджали като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

5. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-05 за град София като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

6. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-06 за град Велико Търново като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

7. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-07 за град Русе като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

8. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-08 за град Сливен като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

9. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-09 за град Стара Загора като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плюс АД на Плевен плюс ЕАД.

10. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-10 за град Добрич като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плус АД на Плевен плус ЕАД.

11. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-11 за град Пловдив като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плус АД на Плевен плус ЕАД.

12. **ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-12 за град Кюстендил като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Плевен плус АД на Плевен плус ЕАД.

За измененията на описаните в т. 1 до т. 12 лицензии и на основание чл. 5, т. 2 от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, **ОПРЕДЕЛЯ** такса в размер на по 150 (сто и петдесет) лв. за всяка една лицензия или общо 1 800 (хиляда и осемстотин) лв. Таксата е платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението, в брой – в касата на СЕМ на адрес гр. София, бул. Шипченски проход 69, ет.6, или по банков път. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър.

г) информация, постъпила от КРС, за наличие/липса на честотен ресурс;

**Емилия Станева:** С Решение № 198/4.03.2013г. КРС предоставя информация за 3 свободни честоти в гр. Севлиево – 90.6 MHz, 91.8 MHz и 97.7 MHz. КРС изпраща и проект на решение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс. За гр. Севлиево не са провеждани конкурси за радиодейност. На честота 97.7 MHz, се разпространява програма „Радио Севлиево”. С Решение № 199 / 14.03.2013г. КРС предоставя информация за липса на свободни честоти в гр. Враца. С Решение № 200/14.03.2013г. КРС предоставя информация за липса на свободни честоти в гр. Русе. Ще бъде информиран инициатора за липса на свободни честоти за градовете Враца и Русе.

**СЕМ прие** за информация.

д) постъпило писмо от СД „Менес” за преустановяване на дейността осъществявана по Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №: 1-030-01-01;

**Емилия Станева** докладва постъпилото писмо. Като причина за преустановяването на дейността, управителя изтъква липсата на рекламодатели, икономическата криза, нереализирането на никакви приходи от дейността; заявява, че това са причините и за неплащане на дължимите по ЗЕС такси. С Решение РД-05-21/20.02.2013г. СЕМ е възразил КРС да отнеме разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Силистра, поради системно неплащане на такси.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде поканен на среща управителя на СД „Менес” за изясняване на ситуацията.

е) избор на Експертна комисия за проверка на документите на кандидатите в процедура, обявена с Решение № РД-05-15/20.02.2013 г. на СЕМ.

**Емилия Станева** докладва, че с писмо вх. № ЛРР – 11-24-00-1/25.03.2013г. КРС информира за определените представители за участие в комисията, както следва: редовни членове: д-р Веселин Божков и Константин Тилев; резервен член: доц. д-р Ирина Романска.

**Георги Лозанов** отбеляза, че са налице всички условия за тегленето на жребий и определяне на Експертни комисии. Припомни регламента на предстоящия жребий и изложи последователността на провеждането му. След уточняване на подробностите, се пристъпи към процедурата. Емилия Станева прегледа и показа бюлетините с имената на членовете на СЕМ. След, като бе установена тяхната редовност, бяха пуснати в кутия.

Председател: Мария Стоянова - член на СЕМ; членове: Георги Лозанов – председател на СЕМ; София Владимирова – член на СЕМ; Резервни членове: Анна Хаджиева - член на СЕМ;

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно осъществен надзор за спазване на ЗРТ по сигнали от:

а) Сдружение МУЗИКАУТОР и ПРОФОН;

**Диляна Кирковска:** Представям на Вашето внимание резултатите от осъществената цялостна проверка във връзка с постъпило писмо от МУЗИКАУТОР с вх. № 21-00-17/19.12.2012 год. – за доставчици на аудио-визуални медийни услуги без сключени договори с тях, и по писмо с вх. № 21-00-17/ 12/ 07.02.2013 год. – за доставчици на радиоуслуги, които осъществяват дейност също без сключени договори със сдружението. В съответствие със своите правомощия СЕМ е отправил писмени запитвания до всеки от цитираните доставчици в приложените списъци и по двата сигнала, и цялостната картина следва представена в таблична форма, за всеки отделен доставчик и преписка. При отразяването на отговорите на доставчиците на медийни услуги – представени са в максимална точност и коректност, за да се преценят обективно аргументите и мотивите на всеки доставчик, спецификата на всяка програма, и причините някои доставчици да имат/нямат договор със сдружението МУЗИКАУТОР, според тях. Когато е представена и друга документация (като индивидуални договори, удостоверения, декларации) за уреждане на авторски права извън МУЗИКАУТОР, което също е коректно описано.

**Мария Стоянова:** В таблицата ми направи впечатление, че много от медиите, на които е изпратено писмо и питане, не са ги получили, защото няма отговор до този момент и двата посочени в регистъра на СЕМ адреси, конкретен случай във Враца не стига писмото до тях, това са доста такива случаи. Г-жа Лозенска, каква е възможността ние да реагираме при това положение извън казуса МУЗИКАУТОР вече конкретно на факта, че имаме медии в регистъра, които всъщност се оказва, че ние нямаме достъп до тях?

**Антоанета Лозенска:** Адресите в регистъра съвпадат с адресите от Търговския регистър, колегите са правили проверки, вината не е в нас. Масова е практиката получавайки известие от СЕМ, смятат, че това е акт и за това отказват да го получат. Аз подозирам, че това е причината, отново ще изпратим запитване, но аз мисля, че

един голям обем от информация сме набавили и както обещахме на срещата с МУЗИКАУТОР би било добре да им я изпратим тази информация с така подготвените таблици. Така ще изпълним това, което сме обещаали.

**Георги Лозанов:** А по отношение на сигналите от тях.

**Антоанета Лозенска:** работим по така представените сигнали след, което ще пристъпили към евентуално санкциониране.

**Антоанета Лозенска** докладва за получени в Съвета за електронни медии сигнали от сдруженията ПРОФОН (вх. № НД-06-21-00-16/ 18.03.2013 год.) и МУЗИКАУТОР (вх.№ НД-06-21-00-16/ 19.03.2013 год.) за неправомерно използване в програмата на “ДАРИКРАДИО БЪЛГАРИЯ” и “ДАРИК 18”, на “ДАРИКРАДИО” АД на звукозаписи и музикални произведения с неуредени права с двете сдружения. Изготвен е доклад от Диляна Кирковска – главен експерт в дирекция „Специализирана администрация”.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде изпратена събраната информация на дружествата за колективно управление на права.

б) сигнали от граждани по повод търговски съобщения, включени в програми на доставчици на медийни услуги и предаването „Шоуто на Слави”, включено в програмата „БТВ” на 26.03.2013 г.

**Ирена Христова** запозна Света с постъпилите сигнали. Представи доклад във връзка с излъченото предаване.

**СЕМ приема** доклада за информация.

**Антоанета Лозенска:** Изготвен е доклад във връзка с постъпили сигнали относно рекламите на паста за зъби “Пародонтакс” и “Блендамед”, излъчвани в програмите на доставчиците на медийни услуги във вечерните часови пояси. Гражданите се възмушават, че по време на вечеря се показват натуралистични картини в рекламите. Изготвени са проекти на писма до доставчиците на медийни услуги, в които се напомня за решението на Националния съвет за саморегулация, които счита, че по отношение на паста за зъби „Пародонтакс” няма нарушение, но призовават доставчиците да се въздържат от излъчването на подобни кадри при последващо използване на търговската комуникация.

**Мария Стоянова:** Световната здравна организация е приела подобни натуралистични реклами да се обвързват единствено и само с тютюнопушенето, защото увреждат здравето на хората.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема доклада за информация. Одобрява проектите на писма до доставчиците на медийни услуги и до жалбоподателите.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Доклади на Дирекция „Обща администрация” във връзка с международната дейност на СЕМ.

Докладва: Цв. Дончева.

**Цветана Дончева:** В Съвета за електронни медии е постъпила покана от ЕПРА във връзка с провеждане на 37-та редовна среща, която ще се проведе в гр. Краков (Полша) от 9 до 10 май 2013 г. с любезната покана на Националния Съвет за електронни медии

на Полша. В съответствие с годишната работна програма, първата пленарна сесия ще фокусира вниманието върху "защитата на непълнолетните в общата среда", а сутринта на втория ден ще бъде посветена на обсъждане: "обществените медии в общата среда". С цел да се даде време за по-практични и целенасочени дискусии, три работни групи ще се срещнат паралелно в следобедните часове на 9 май, за да обсъдят "Политическото съобщение" (WG1); "Местни медии и медии на общността" (WG2) и кръгла маса на тема "Достъп на хората с увреждания" (WG3).

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** Командирова Анна Хаджиева – член на СЕМ за периода 08 – 11.05.2013г. включително; Мария Стоянова – член на СЕМ и Цветана Дончева – старши експерт „Организационни дейности и външни връзки”, като ангажирана по т. IV от длъжностната характеристика за периода 08 – 12.05.2013г. (включително) за участие в 37-та редовна среща на ЕПРА в гр. Краков (Полша). Всички разходи за командировката са за сметка на СЕМ.

**Цветана Дончева:** В Съвета за електронни медии е постъпила покана за Конференция "ЕУРОРЕГ 2013. По време на "ЕУРОРЕГ 2013", която ще се проведе във Виена на 24 май 2013 г., най-добрите лектори от цяла Европа ще представят и обсъдят своите концепции за бъдещето на телевизията.

**Мария Стоянова:** Темата „Бъдещето на телевизията” за мен е много интересна. В конференцията ще участват Австрийската Broadcasting Корпорация ORF / Виена, M6 Group / Париж, ProSiebenSat.1/Munich, ZDF / германските органи за медии, OFCOM / OFCOM / Лондон, CSA / Париж, Европейската комисия/ Брюксел, Samsung /Лондон, Liberty Global/Амстердам, АСТ/ Брюксел и аз лично бих участвала.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** да бъдат командировани Мария Стоянова и Анна Хаджиева за участие в Конференция "ЕУРОРЕГ 2013г., която ще се проведе на 24 май 2013г. в гр. Виена (Австрия), като всички разходи за командировката да бъдат за сметка на СЕМ.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Докладна записка от Румян Петров и Спаска Янева.

**Румян Петрова:** По повод иницииран от Агенцията за ядрено регулиране ремонт на паркинга пред сградата на СЕМ, който СЕМ, КРС, ДП „Пристанищна инфраструктура” и АЯР ползват съвместно. Съветът е дал писмено своето съгласие да заплати своята част (15,765%, съгласно Протокол от 22.10.2012г. за разпределение на експлоатационните разходи между организациите-ползвател) от АЯР прогнозна стойност на ремонта, влизаща на 3000 лв. С второ писмо АЯР съобщава, че вече извършеният ремонт е на около четири пъти по-голяма стойност. Твърди се, че при оглед била установена необходимостта от извършване и на други дейности. След като ремонтът е извършен, се предлага оферта от фирмата-изпълнител, която СЕМ да одобри. В СЕМ не е постъпвало уведомление, че в хода на изпълнение на ремонта се налагат допълнителни дейности, което ще завиши стойността на обществената поръчка. Представител на СЕМ не е бил поканен да участва при огледа и установяването на необходимостта от допълнителни дейности. Офертата от фирмата-

изпълнител е предоставена на АЯР на 12.03.2013г., а е изпратена на СЕМ на 28.03.2013г.

**Мария Стоянова:** СЕМ ползва не повече от три парко-места на този паркинг. Почти никога няма места за нашите коли, това е първо. Второ, никой не ни е уведомил, че ще се прави оглед и че ще възникне повишаване на сумата, за да имаме възможност предварително да се направят разчети. Никой не ни е питал иска ме ли не искаме ли, това също ми прави лошо впечатление, аз подкрепям предложението да не дадем тези пари.

**София Владимирова:** Не приемам доклада. Не е ясно как сумата е завишена. Няма разчети.

**Георги Лозанов:** Прогнозната стойност не винаги е ясна и е възможно да възникне завишаване, но чак четири пъти? Нека да изискаме да ни изпратят разчети за извършените дейности.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** не приема доклада. Да бъде изпратено писмо до Агенцията за ядрено регулиране, с което да се изиска разчети за извършените ремонтни дейности.

- Доклад от Стефан Белов – главен инспектор в дирекция „Специализирана администрация” относно употреба на чуждици в предаването „Неделя x 3”, излъчено на 31.03.2013г. по „БНТ1”.

**Мария Стоянова:** Получих сигнал от зрители, които са гледали предаването „Неделя x 3” възмутени от използването на чуждици. В случая става въпрос за обществената телевизия. В частните медии чуждиците изобилстват. Аз бях настойчива и сезирах г-жа Лозенска, която от своя страна е сезирала г-н Белов, които е изготвил доклад по темата.

**Стефан Белов** запозна Съвета с изготвения доклад и направените изводи.

**Мария Стоянова:** Във връзка с това предлагам да бъде направен мониторинг на телевизионните оператори за чистотата на българския език.

- докладна записка от Евгени Димитрова.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъдат осигурени средства за закупуване на лиценз за антивирусна програма ESET NOD32 от Томас Комерс Сервиз ООД за срок от 2 години на стойност от 2 550 лв. с ДДС.

- допълнителна информация относно съдебната практика.

#### **Материали приложени към Протокол № 14**

1. Дневен ред.
2. Процедура за избиране на председател на СЕМ с вх. № ПД-08-30-08-26/01.04.2013г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД- 04-30-07-20/01.04.2013г.
4. Докладна записка от Евгени Димитров с изх. № ИО-03-30-08-25/01.04.2013г.

5. Докладна записка от Румян Петров и Спаска Янева с изх. № БФ23-06-00-19/01.04.2013г.
6. Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № МД-06 30-11-6/01.03.2013г.
7. Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № МД-09-30-11-10/29.03.2013г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов -** ..... **София**  
**председател** ..... **Владиминова** .....

**Старши специалист**  
**деловодител-**  
**протоколчик:**  
**Магдалена Сергиева** .....