

НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от редовно заседание, състояло се на 25.04.2000 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Александър Томов, Александър Иванов, Валентина Радинска, доц. Георги Лозанов, Димитър Коруджиев, Иван Драганов, Ивайло Петров, Йосиф Сърчаджиев, Светлана Божилова.

ОТСЪСТВАЛИ: - няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане становище по правилниците и обсъждане наложените наказанията в БНТ;
2. Обсъждане на резултатите от проверката по кандидатурата на “Ринг СВ” ООД;
3. Докладни записки от Анета Милкова
4. Становище на НСРТ относно конкурса за ефирно разпространение на радиопрограми;
5. Разни:
 - разпределение на помещенията на Съвета

Начало на заседанието 11.10 ч., водено от Александър Томов – председател на Националния съвет за радио и телевизия.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Националният съвет за радио и телевизия разгледа и обсъди, предложени проект за становище относно Правилник за структура и организация на дейността на Дирекция “Новини и актуални предавания” на БНТ, изготвен от г-жа Божилова и доц. Лозанов. (Документът е приложен към протокола.)

Националният съвет за радио и телевизия прие следното становище по Правилника за структура и организация на дейността на Дирекция “Новини и актуални предавания” на БНТ:

1. Правилникът професионално разработва дейността на Дирекция “Новини и актуални предавания” на Българската национална телевизия. От всички предоставени ни досега документи по чл. 62 той най-пълно отговаря на изискванията на Закона за радиото и телевизията.
2. Резолюция № 1 на Съвета на Европа, свързана с общественото радиоразпръскване (обществените радио и телевизия), официално приета и от България, изисква в чл. 3 от Правилника (“Основни принципи”) да се включат още два основни принципа в информационната политика на обществената медия:
 - да разпространява независими и безпристрастни новини, информация и коментари;
 - да осигурява форум за публична дискусия, и колкото е по-широк спектърът ѝ – толкова повече гледни точки и мнения могат да бъдат изразени;

Защитата на свободата на словото и редакционната независимост, съгласно ЗРТ, изисква ясно разграничаване на административната от редакционната дейност. В този смисъл от Правилника трябва да отпадне в чл. 4, ал. 2 намеса на директора на

Дирекция “Новини и актуални предавания” в съдържанието на новините, като административният надзор трябва да бъде сведен до спазване на професионални принципи и стандарти в новинарската дейност. Правилникът ясно трябва да дефинира правата и отговорностите на журналистите при определянето на съдържанието на новините и на дневния ред, както и да предвижда оценка на ефективността и пълнотата на информационната политика за деня.

Едногодишното наблюдение на НСРТ показва, че въпреки появата на позитивни професионални тенденции като в сутрешния блок на Канал 1, отсъствието досега на Правилник е довело до трайни информационни дефицити и асиметрии при отразяването на различните области на социалния живот. От една страна са пренебрегнати области като: селско стопанство; проблеми на потребителите; гражданско общество; екология; здравеопазване, както и задълбочено и разследващо представяне на проблемите на корупцията.

От друга страна е налице преекспониране на институционалната информация и преди всичко на Министерския съвет, за сметка на събитийната. Най-честият информационен повод продължават да бъдат “вербални” събития – пресконференции, изказвания на политици, изявления на пресцентрове и пр.

Тази официозно-протоколна тенденция в новините на БНТ, несъответстваща на основните функции на една обществена медия, изисква структурната реформа в Дирекция “Новини и актуални предавания” да продължи, като се преформулират отговорностите в нея. Защитата на обществения характер в новините, журналистическите анализи и коментари изисква Правилникът да въведе форми за отчет на информационната политика пред колективните органи на управление в БНТ.

Според доц. Лозанов, като се има предвид, че Съветът вече е настоявал за порадикално реструктуриране на работата в дирекция “Новини”, сега становището следва да има характер на предупреждение не към г-жа Нейнска, а към г-жа Попова. Да се каже ясно, че при последващо грубо нарушение на ЗРТ, след година и половина доста безплодни преписки, НСРТ ще обсъди предсрочно прекратяване на мандата ѝ. Той смята, че край другото по този начин тя може би няма да търси врагове извън телевизията в лицето на НСРТ, Президентството и пр. и въобще да се занимава с политическа аргументация на позициите си, а ще се заеме с професионалната си работа на директор на обществена медия.

Г-н Коруджиев смята, че това ще постави г-жа Попова в огромно напрежение и предупреждение в такава ситуация може да послужи като провокация.

Г-жа Божилова припомни, че според нея основната вина носи Управителният съвет на БНТ и НСРТ, който не е изискал правилниците. Да се намери ясна и категорична форма, в която да се каже, че Съветът няма да допуска повече неспазване на структурните принципи. Липсата на ясна организация и структура за управление на обществена медия води до тези груби грешки.

Г-н Иванов каза, че за този случай в БНТ са наказани пет души, поставени под общ знаменател. Той смята, че щом хората от екипа на предаването са наказани с “последно предупреждение за уволнение”, то Мирослава Нейнска трябва да бъде уволнена. Според него трябва да се комбинират тезите на доц. Лозанов и г-жа Божилова, но смята, че другата страна на проблема, освен липсата на нормативната база, е и кадровата политика.

Г-н Томов прие мнението на г-жа Божилова, но е против предложението на доц. Лозанов да се записва в становището предупреждение за г-жа Попова, защото това ще предизвика огромно напрежение в телевизията и подложи на гласуване предложението на доц. Лозанов.

Доц. Лозанов, г-жа Божилова, г-н Иванов и г-н Драганов гласуваха “за”.

Г-н Томов, г-н Коруджиев, г-н Сърчаджиев и г-н Петров “против”.

Г-н Иванов: “Не чух аргументите на гласувалите против. Или ще спазваме ЗРТ, или си подаваме оставките. Да се запише в протокола, че не искате да спазвате ЗРТ.”

Г-н Томов: “Това е грубо изопачаване на моите думи във връзка със становището. Предупреждението ще постави под напрежение цялата телевизия и това е тесногръд казус. Много е формалистично и е резултат от лично отношение към Лиляна Попова. Не мисля, че това е нарушение на ЗРТ. Ние нямаме право да предлагаме уволнение на кадри от телевизията.”

Иванов: “Многкратно съм го казвал и го потвърждавам, че гафът е станал поради пълната автономност на дирекция “Новини и актуални предавания”. Не може да се търси пряка отговорност от Лиляна Попова и на това основание да ѝ се иска оставката. Личното ми становище е, че конкретната вина трябва да се поеме от административните длъжности, което не оневинява екипа. Приемам мненията на доц. Лозанов и г-жа Божилова, но те не са пълни. Конкретното ми предложение е да ползваме частта от Божилова за вината и да кажем какво е нашето становище за конкретната вина на Мирослава Нейнска и Константин Кисимов. Но да гласувате без мотивировка - няма да допусна такъв стил на работа.”

Томов: “Смятам, че нямаме право да се намесваме в кадровата политика и се противопоставям на предложението на Иванов. Считаю, че точно неговата препоръка за уволнение на кадри е нарушение на ЗРТ.”

Иванов: “Ти вече си гласувал такава препоръка.”

Томов: “Това беше грешка.”

Лозанов: “Основната вина е на УС, ние сме го искали този правилник, те не ни го дадоха. Да завършим, че при следващо нарушение ще се постави въпрос за оставката на Попова. Ако няма да имаме такава ясна теза, по-добре да не приемаме специално становище.”

Според г-жа Радинска ситуацията в държавата в момента е такава, че е излишно да се създава напрежение с БНТ, но смята, че трябва да се даде знак на Попова, че при следващ подобен случай НСРТ ще упражни правомощията си по отношение на нея.

- Националният съвет за радио и телевизия потвърди своето становище, че пряка административна вина за случая с излъчвания по неподходящ начин репортаж в централната информационна емисия на 3 април 2000 г., според съществуващата в този момент структура на организацията, носят ръководителите на Дирекция “Новини и актуални предавания” на БНТ. Успоредно с това вина, че този Правилник и предвидената в него регламентация на информационната политика на БНТ, съгласно изискванията на една обществена медия, се появява едва сега, НСРТ вижда както в недостатъчно ефективния надзор, който сам е осъществявал върху БНТ, така и в недостатъчно отговорното отношение на УС на БНТ към изискванията на чл. 62 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ”ВТОРА”:

На разискванията по покана на г-жа Божилова, присъства и доц. Нели Огнянова.

По предложение на Светлана Божилова НСРТ се запозна с документите за лицензиране на телевизионна програма “РИНГ+” на юридическо лице “РИНГ-СВ”. В своето становище тя подчерта, че предметът на дейност на “РИНГ-СВ” включва дейности, характеризирани посредническа рекламна агенция, каквато е медиа-шопът. Сливането на медия с медиа-шоп би довело до условия за монопол на пазара, нелоялна конкуренция, конфликт на интереси.

Становището на г-жа Божилова е приложено към протокола.

Г-н Иванов изрази мнение, че казус няма, случаят е прост. НСРТ е взел решение да извърши проверка по чл. 105 от гледна точка буквалното тълкуване на закона. Да,

Валентин Михов се явява съдружник в “Медия организатор”, но има ново съдебно решение, в което от предмета на дейност е заличено “рекламна дейност”. Той единствен е подържал становището да се откаже издаване на лицензия на кандидати, в чиито документи има декларации с невярно съдържание. На въпроса на доц. Огнянова, смята ли, следователно, че в случая има декларации с невярно съдържание, г-н Иванов отговори да, но Съветът е взел решение за такива оператори, да се среща с тях и да им даде възможност да се коригират.

Според доц. Огнянова проблемите с Валентин Михов са няколко и те трябва да се разграничат. Договорите с БНТ за излъчване на спортни събития са отделна тема, с която Съветът се занимава по друг повод, защото Лиляна Попова ги посочва като драстични нарушения на Правилника на БНТ. Има и трети проблем - правата за отразяване на националното първенство по футбол, за които клубовете твърдят, че не са отстъпени на БФС, и ги отстъпват на други оператори по договор (както “Нефтохимик” - на СКАТ).

Във връзка с лицензирането стои въпросът има ли правни пречки по чл.105, ал. 4, т. 7 ЗРТ. Забраната по т. 7 е насочена срещу сделките с рекламно време. Смишълът на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 е да не се допуска срастването на медии с рекламни агенции. Медиите имат право да произвеждат реклама за собствени цели, така че кандидатите, които не са медиа-шопове, не са попълнили декларации с невярно съдържание и не са в нарушение. Следователно няма “цяла група” лица с декларации с невярно съдържание, защото медиа-шоп е установен единствено при “Ринг СВ” и дружествата с участие на съдружниците в “Ринг СВ”.

Г-жа Божилова смята, че по този начин се допуска срастване и монополизиране на пазара.

Доц. Лозанов допълни, че проверката на Съвета е установила, че никой от кандидатите няма медиа-шоп, но за да се спази буквата на закона, са ги посъветвали да заличат “рекламната дейност”. Лично той няма да гласува за субект, който е и медиа, и медиа-шоп, дори ЗРТ да не го забранява. Той смята, че Съветът вече е изразил ясно позицията си за това в направените предложения за допълнение и изменение на ЗРТ.

Националният съвет за радио и телевизия се обедини принципно около следното становище: при структурирането и легализирането на българския аудиовизуален пазар е недопустимо издаването на програмна лицензия на кандидат, при който има сливане на медиа и медиа-шоп, или чрез общи съдружници, или по друг начин чрез свързани лица. Това може да се констатира при съдебната регистрация на предмета на дейност, или чрез договори и други доказателства, установяващи фактическа дейност на пазара на рекламата. Г-н Иванов бе против.

Националният съвет за радио и телевизия взе решение да проведе среща с представители на “РИНГ-СВ” за обсъждане на проблема и упълномощи за участие в нея г-н Иванов, г-жа Божилова, доц. Лозанов и доц. Огнянова.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Отложена за следващо заседание.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Националният съвет за радио и телевизия реши да изиска от Държавната комисия по далекосъобщения документите на кандидати за ефирно разпространение на радиопрограма на територията на гр. София.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Нямаше разисквания.

Край на заседанието 14.20 часа.

Следващо заседание насрочено за 02.05.2000 год. от 11.00 ч.

Приложени документи към протокол № 25 от 25.04.2000 год.

ЧЛЕНОВЕ НА НСРТ:

Ал. Иванов:	В. Радинска:
Доц. Г. Лозанов:	Д. Коруджиев:
Ив. Петров:	Й. Сърчаджиев:
Св. Божилова:		
Ал. Томов	Ив. Драганов	Отсъства
	Председател		Секретар