

# НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ

## ПРОТОКОЛ

№ 32

от редовно заседание, състояло се на 29.05.2000 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Александър Томов, Александър Иванов, Валентина Радинска, доц. Георги Лозанов, Димитър Коруджиев, Иван Драганов, Ивайло Петров, Йосиф Сърчаджиев, Светлана Божилова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** - няма

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Резюме от срещата в Париж – докладва Александър Томов;
2. Приемане на критериите при лицензиране на регионалните ефирни оператори – докладва доц. Лозанов;
3. Информация за проведената среща между НСРТ и УФА S.V.-R.S.A. – докладват г-н Драганов и г-жа Божилова;
4. Лицензии – докладва Борислав Шабански;
5. Мониторинг – докладва Анета Милкова;
6. Разни.

Начало на заседанието 11.15 ч., водено от Александър Томов, председател на Националния съвет за радио и телевизия.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Г-н Томов докладва в резюме за редовната среща на членовете на Европейската платформа на регулаторните органи за аудиовизия (ЕПРА), проведена в Париж. Разисквани са темите: “Плурализъм при отразяване на предизборни кампании в медиите”, “Законови ограничения и забрани относно собствеността на медиите” и “Мониторинг”. Следващата среща на ЕПРА ще се проведе през месец октомври в Братислава, на която би трябвало да отидат специалисти в областта на разискваните теми.

### **ПО ТОЧКА ”ВТОРА”:**

Националният съвет за радио и телевизия прие по принцип, представените от доц. Лозанов на предишното заседание Критерии при лицензиране на регионални ефирни оператори. След приемане на Наредбата по чл. 116 на ЗРТ от Министерски съвет, НСРТ ще обсъди критериите по същество.

Доц. Лозанов предложи правния статут (първа група) да бъде с най-голяма тежест, без точки, а само с “да” и “не”. Следват програмни намерения (трета група), много близо до тях опита в радио- и телевизионната дейност (втора група), възможности за реализация (четвърта група) и като най-малко значими определи намеренията за свързаност (пета група). Той смята, че трябва да следват процедурата, както при лицензирането на частен национален телевизионен оператор.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

За проведената среща с Валентин Михов и Слободан Вуйчич, впечатлението на г-н Драганов е сякаш за разговаряли на различни езици. Има въпроси, които трябва да се изпратят до БНТ. Ще изготви писмо, за изискване на съответните документи.

**Г-жа Божилова** допълни, че очаква официален отговор от юридическия отдел на УФА. Вуйчич е агент за някои страни от Югоизточна Европа, но не е представител на УФА. Тя настоява БНТ да преразгледа и преговора отношенията си с външните продукции.

**Г-н Иванов** припомни, че очаква от г-жа Божилова конкретни доказателства по обвинението, че той и г-н Коруджиев са свързани с “Ринг СВ” и пречат на проверката. Да се говори без необходимите доказателства е некоректно. Прехвърлени са много етични норми и той настоява Съветът да вземе отношение.

**Г-жа Божилова** припомни как са се развили събитията от началото на проверката. В този период тя не е правила изявления за медиите, но е последвала некоректна атака срещу нея и обвинения, че защитава интересите на друг оператор. Това, което става в Съвета се знае от операторите, които обсъждат. Тя смята, че е по-добре заседанията да станат публични. В противен случай се изнася информация, която вреди на Съвета и уронва неговия престиж. От самото начало г-н Иванов е смятал проверката за неправомерна, цялостното му поведение като юрист в този период, неговата позиция по привеждане документацията на “Ринг СВ” към изискванията на ЗРТ за лицензирането, неговия опит за натиск върху юриста Здравко Славчев и предложението за прекратяване на договора му, както и тезите, защитавани от него и съпадащи с тезите на представителите на “Ринг СВ”.

**Според г-н Иванов** фактът, че е изразявал мнение различно от това на Съвета и на г-жа Божилова не е доказателство и повод за отправените обвинения. Готов е да аргументира всяка своя позиция. Той не е разговарял насаме със Здравко Славчев и не е повдигал въпрос за неговите качества като юрист, а за неморална и неетична постъпка. Държи на професионализъм в работата и настоява да се вземе принципно становище, защото е възможно всеки един от тях да попадне под обвинението за лобиране.

**Според г-н Коруджиев** се въртят в един безкраен кръг и е време да се сложи точка на тази неприятна история, от която и тримата са понесли негативи.

**Г-н Драганов** изрази мнение, че причина за създаването на тази атмосфера в публичното пространство са преди всичко изявите на Лиляна Попова. Като има предвид създадената ситуация той отново предложи заседанията на Съвета да се провеждат в условията на ограничена професионална публичност и като наблюдатели да поканят представители на Центъра за независима журналистика, Центъра за развитие на медиите, Прозрачност без граници и Българския институт за правно развитие. По този начин няма да има неправилни интерпретации и излишни конфликти.

**Доц. Лозанов** припомни, че той винаги е бил привърженик на идеята за публични заседания. Съветът навлиза в етап на лицензиране, където има много интереси и лесно биха се създали инсинуации. Предложението на Драганов е рационално и много добро и той го подкрепя, но е необходимо да се обмисли технологията, статута на наблюдателите, евентуално да се включат и други организации на ротационен принцип.

**Г-н Иванов** каза, че подкрепя публичността, но да не забравят, че тя често се изражда в популизъм. При разискване на теми, които не са обществено значими, публичността би могла да има и негативен ефект. Съветът трябва предварително да определя кои от темите ще бъдат предмет на публично разискване като на тези заседания трябва да присъстват и експерти на Съвета, имащи отношение към тях. Още в проекта за правилник той е заложил предварително разглеждане на всички въпроси. Трябва да се уточнят и правомощията на наблюдателите.

**Г-жа Божилова** се обяви в подкрепа на Драганов и доц. Лозанов. Процедурата по лицензирането на ефирните оператори е сложна и е хубаво да работят в условия на колегиалност и прозрачност. Тя предлага в понеделник да обсъждат и разискват в работна атмосфера помежду си, а във вторник в присъствието на наблюдателите да гласуват и мотивират позициите си. В тези условия Съветът би работил по-динамично и по-отговорно.

**Г-жа Радинска** подкрепи предложението на г-жа Божилова.

Г-н Петров изрази известни съмнения относно коректността на журналистите, но по принцип няма нищо против.

**Г-н Коруджиев** каза, че няма да има нищо против, ако всички са за публични заседания, но смята че ще загубят естествеността си. Той изрази опасения, че той и колегите му, които не са тесни медийни специалисти, ще бъдат в по-неизгодна позиция. Изцяло подкрепя Иванов, публични да бъдат заседанията, само когато има за обсъждане теми с обществена значимост.

**Доц. Лозанов** прие предложението на г-жа Божилова и допълни, че това ще им даде възможност за селекция при публично обсъждане на темите. Той смята, че няма място за подценяване и е въпрос на колегиалност да не злоупотребяват с експертността си.

Националният съвет за радио и телевизия единодушно **реши** да провежда закрити заседания в понеделник, а всеки вторник в присъствието на наблюдатели от неправителствени организации. На тези заседания ще присъстват задължително Борислав Шабански – началник отдел “Лицензии” и Анета Милкова – началник отдел “Мониторинг”, както и други експерти съобразно разискваните теми. Съветът ще се обърне официално към Центъра за независима журналистика, Центъра за развитие на медиите, Прозрачност без граници и Българския институт за правно развитие да определят свои представители за публичните заседания на Съвета.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Отложена за следващото заседание – 30 май 2000 год.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Анета Милкова представи на Националния съвет за радио и телевизия експертната оценка на БАН за текста от рекламния клип на “Пещерска гроздова” – приложен към протокола. Националният съвет за радио и телевизия прие становището на БАН и **реши** да прекрати процедурата по налагане на административни санкции на оператори, на които е съставен Акт за излъчване на този клип.

Г-н Иванов каза, че сега се създава съдебната практика и не трябва да се страхуват от грешки. Хубаво е спорните въпроси да минат през съда и по тях да има решение.

Доц. Лозанов изрази мнение, че целта на санкциите е реално да регулират процеса. Има много спорни неща и е по-добре да се ползват повече писма и предупреждения, а актове да се съставят само за драстичните случаи.

Националният съвет за радио и телевизия се запозна с докладна записка 18-03-45 относно дейността на отдел “Мониторинг” за периода 19 – 25 май т.г. и реши:

1. Прекратява процедурата по съставен акт за административно нарушение на радио “Тангра”;
2. Продължава процедурата по съставен акт за административно нарушение на телевизия “Седем дни” и предлага санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева;

3. Прекратява процедурата по съставени два броя актове за административно нарушение на телевизия “Демо”;
4. Продължава процедурата по съставен акт за административно нарушение на операторът, подготвящ телевизионна програма “Канал 3”;

**ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

По повод определената среща на Националния съвет за радио и телевизия с Василий Марагос от 14.00 часа, разискванията по тази точка бяха отложени.

Край на заседанието 13.45 часа.

Следващо заседание насрочено за 30.05.2000 год. от 11.00 ч.

Приложени документи към протокол № 32 от 29.05.2000 год. няма.

**ЧЛЕНОВЕ НА НСРТ:**

Ал. Иванов:	.....	В. Радинска:	.....
Доц. Г. Лозанов:	.....	Д. Коруджиев:	.....
Ив. Петров:	.....	Й. Сърчаджиев:	.....
Св. Божилова:	.....		
Ал. Томов	Отсъства	Ив. Драганов	.....
	.....		.....
	Председател		Секретар