

НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 40

от редовно заседание, състояло се на 06.07.1998 г.

ПРИСЪСТВАХА: Ал. Томов, Д. Коруджиев, доц. Г. Лозанов, проф. М. Костов, Ст. Данаилов, И. Сърчаджиев

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с ръководството на БНТ по тяхно искане;
2. Мониторинг за БНТ - г-н П. Кърджилов;
3. Мониторинг за БНР - г-н Б. Шабански;
4. Обсъждане на проекта за отчет на НСРТ;
5. Среща с г-н М. Ковачев - Изпълнителен директор на рекламна агенция Имидж Проджект - по негово искане;
6. Среща с ръководството на БНР и УС на СБК;
7. Разни

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

От страна на БНТ на срещата присъстваха г-н Ив. Попйорданов - Генерален директор, проф. Тончо Жечев - член на УС, г-н Емил Стоянов -

член на УС, г-н Радомир Чолаков - Главен секретар, г-н Тома Иванов - финансов директор, г-жа Мирослава Нейнска - ръководител направление "Новини", г-жа Милада Кирова и г-н Тодор Диков - технически специалисти.

Г-н Попйорданов обясни, че ръководството на БНТ би желало да бъдат дискутирани следните теми:

- Перспективите за Сателитен канал;
- Политиката на БНТ по отношение на регионите;
- БНТ и възможностите ѝ за промяна образа на България в чужбина;
- БНТ и разпространението на българската култура.

Г-н Попйорданов обясни, че България е една от малкото държави в Европа, която няма сателитен пренос на своя сигнал. Правителството е поело преди около година инициативата и с тази цел е създадена работна група към КПД, но безпокойството идва от факта, че в последните месеци там не се работи активно. Той представи г-жа М. Кирова и г-н Т. Диков, които са експертите на БНТ по този въпрос и участват в работната група на КПД.

Г-н Диков каза, че най-важно за БНТ е програма да се пренесе до българите в чужбина и за да бъде гледаема е необходим мощен сателитен сигнал, който да покрива регионите с българско население. Той запозна членовете на Националния съвет за радио и телевизия с двата варианта за ползване на транспондер от спътник в системата EUTELSAT или Lockheed Martin - Intersputnik (LMI), като изтъкна преимуществата на първата.

Г-н Попйорданов допълни, че г-н Славински - Председател на КПД е оторизиран да внесе решението по избор на транспондер в правителството и има голяма вероятност да бъде предпочетена системата LMI, която наистина предлага по-ниски тарифи, но те не са документирани, а цялата

система все още реално не съществува. БНТ е представила аргументирана документация на своята позиция в КПД.

Членовете на НСРТ решиха, че г-н Диков трябва да им представи в писмен вид коментар върху технологичната справка за двете сателитни системи. След като запознаят г-н Драганов, който също е включен в работната група на КПД и изслушат неговото мнение, ще вземат отношение.

Относно регионалните радиотелевизионни центрове (РТВЦ) г-н Попйорданов обясни, че проблемите са няколко. Тяхното технологично състояние, което е много лошо, финансирането и разпространението.

Г-н Тома Иванов обясни, че РТВЦ са възникнали като експеримент и той определено е успешен. Като пример спомена Благоевград и Русе, които имат гледаемост и извън България. Тяхното финансиране е изцяло със средства от бюджета на БНТ, а той се изгражда на база одобрени часове програма от Парламента и там не са включени програмни часове за регионална програма. В ЗРТ не е регламентирано финансирането РТВЦ, а за тяхната дейност би трябвало да има целеви средства. Освен това производството на програма не е предвидено за разход и с включването на БНТ в обсега на Закона за корпоративното подоходно облагане ще ограничи още повече възможността на телевизията да отделя средства за РТВЦ.

Г-н Стоянов каза, че всъщност РТВЦ не са идентифицирани. Те не са нито кореспондентски пунктове, нито самостоятелни програми. Закона не е регламентирал честоти за излъчване регионални програми.

Г-н Лозанов и г-н Данаилов изразиха мнение, че РТВЦ нямат достатъчно присъствие и авторитет, но правят добри програми и обществото има нужда от тях.

Г-н Попйорданов информира членовете на НСРТ, че с г-н Бабамов са подготвили и предложили материал за консолидиране на бюджета като вариант за решение на проблемите свързани с РТВЦ и той е минал на първо четене в Парламента.

Г-н Попйорданов продължи по въпроса за обновяване образа на България пред света. Правителството изразява желание да се пропагандира страната и БНТ има готовност за това, но е необходима програма за целево финансиране.

Въпросът за разпространяването на българската култура по БНТ също е свързан с ограничените финансови възможности. Техническото обезпечаване на културните мероприятия също е свързано със средства. В БНТ идват непрекъснато с предложения за отразяване на различни културни събития, но освен финансовите проблеми не всички имат достатъчно висока художествена стойност и обществено значение. По този повод върху ръководството на БНТ се упражнява външен натиск и те биха желали да получат подкрепа от НСРТ.

Според доц. Лозанов една обществена медия трябва да има собствена програмна политика и да решава сама кои събития имат обществено-значим характер. Подхода, за искане мнение от творчески съюзи и организации относно културната стойност на "Златният Орфей", по негово мнение се е оказал грешен.

Г-н Томов допълни, че регламент за излъчване на културни събития трябва да се изготви от Програмния и Управителен съвет на БНТ.

Г-жа Нейнска каза, че трябва да остане правото на ПС да решава за качеството на програмата.

Проф. Тончо Жечев сподели, че всичките тези всекидневни проблеми не дават възможност на ПС да решава големите проблеми свързани с програмата. Самите те не са особено доволни от нея. Има известно

разминаване в състоянието на обществото и неговото огледало - БНТ. Трябва да се намери начин да се спре този външен натиск, чрез който винаги се намира начин за прокарване на една програма. Той би желал да направят едно обсъждане съвместно с Националния съвет за радио и телевизия във връзка с програмата на БНТ.

Г-н Томов отбеляза, че също е забелязал едно разминаване на програмата на телевизията с обществото и от името на членовете на НСРТ изрази готовност за разговор по този проблем, след което чрез пресконференция да стане публично достояние.

Доц. Лозанов предложи темата на бъдещия разговор: "Стана ли БНТ обществена телевизия?" и допълни, че обществения интерес е част от работата на Националния съвет за радио и телевизия и техните наблюдения и бележки са чисто законови, а не относно качеството на програмата, където мненията са лични.

Г-н Попйорданов като заключение сподели мнението си, че телевизията няма да стане обществена до като има финансова зависимост, а предвидените в новия закон такси са смехотворни и те няма да осигурят издръжката ѝ, след което благодари от свое име и от името на колегите си.

ПО ТОЧКА "ВТОРА";

Г-н Кърджилев представи мониторинга си за изминалата седмица. В наблюдаваните спортни предавания не е установил нарушения на ЗРТ в светлината на членовете, отнасящи се до телевизионната реклама.

Г-н Кърджилев информира членовете на НСРТ за проведеното от него проучване по случая с протеста на Дома за деца и юноши с начално училище отправен към "частен случай" с водеща Мария Чернева. В по-голямата си част предаването представлява интервю с директора на Дома,

където той обстойно разяснява своята позиция. Нито той, нито колективът са засегнати лица по смисъла на чл. 33, т. 1 от ЗРТ. Що се касае до тяхното искане да бъде потърсена отговорност на журналистката Мария Чернева, то това не влиза в правомощията на НСРТ.

Членовете на Националния съвет за радио и телевизия приеха неговото мнение.

Г-н Кърджилов изказа мнението си, че предаването "Конфликти" има политически и от части икономически характер, което според ЗРТ не би трябвало да е външно предаване.

Проф. Милчо Костов беше категоричен, че то е криминално.

На г-н Кърджилов бе възложено да подготви мониторинга си за отчета на НСРТ.

ПО ТОЧКА "ТРЕТА":

Г-н Шабански представи мониторинга за БНР, като отбеляза, че не са констатирани отклонения и нарушения на ЗРТ.

Г-н Шабански информира, членовете на Националния съвет за радио и телевизия, че социологическите сондажи и изводи на американски институт за свободата на държавните медии съвпадат с направените от НСРТ на база проведения мониторинг.

На г-н Шабански бе възложено да подготви с г-жа Никова мониторинга за отчета на НСРТ.

ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА":

Членовете на Националния съвет за радио и телевизия обсъдиха раздаденият им предварително план-конспект, изготвен от доц. Лозанов, за отчет на Националния съвет за радио и телевизия и възложиха на доц. Лозанов да ръководи работата по изготвянето му.

ПО ТОЧКА "ПЕТА";

На срещата от страна на рекламна агенция Имидж проджект присъстваха г-н Момчил Ковачев - Изпълнителен директор, г-н Васил Кьосев - консултант по юридическите въпроси и г-н Асен Попов - медиен консултант.

Те запознаха членовете на Националния съвет за радио и телевизия с тяхната гледна точка относно излъчената реклама на "Овъргаз" по БНТ на 08.02.1998 г. в предаването "Хъшове" и част от проведената по случая кореспонденция. Тяхното конкретно искане бе във връзка със становището на НСРТ от 11.02.1998, където по този повод е визирано нарушение на чл. 37, ал. 2 от ЗРТ, да се конкретизира чие е нарушението.

Членовете на Националния съвет за радио и телевизия обясниха на представителите на рекламната агенция, че техните законови правомощия им позволяват да сезират електронните медии за констатирани нарушения. Те не могат да се произнасят по обстоятелствата около тези нарушения и естествено не могат да бъдат арбитър в спора между БНТ и Имидж проджект.

ПО ТОЧКА "ШЕСТА";

На срещата от страна на Съюза на българските композитори присъстваха: проф. Лазар Николов - председател и членовете на Управителния съвет

Виктор Чучков, проф. Димитър Христов, проф. Кауфман, проф. Георги Костов, г-н Найденов Андреев и г-н Ценко Минкин.

От Българско национално радио бяха г-н Данаил Данов - Главен секретар, г-н Димитър Паунов - член на УС, г-жа Ада Чалъкова - директор на програма "Христо Ботев" и г-жа Антоанета Радославова - отговорен редактор в Радио "България". Със закъснение дойдоха г-жа Дарина Гълова - ръководител направление в "Хоризонт", г-жа Маня Попова - ръководител направление в "Христо Ботев" и г-н Йордан Рупкин - главен музикален продуцент.

Проф. Христов прочете Докладна записка, изготвена от СБЖ относно техните оценки от анализа на духовната ситуация, създавана от медиите в ефира. В нея се казва, че налагат категорично масовата култура като единствено съвременна и загърбват голямата музика, българските класици и голямата българска музика вече нямат трибуна в ефира, липсват образователни музикални цикли, ефирните медии нямат звукова стратегия, изработена от специалисти. След това запозна присъстващите и с предложения от тях обобщен план във връзка със 100-годишнините на най-големите български композитори Панчо Владигеров, Димитър Ненов, Веселин Стоянов, Филип Кутев и Любомир Пипков, което би било повод БНР да организира рубрики и отделни предавания посветени на тях през цялата година.

Г-н Данов, след като благодари за срещата, отхвърли всички отправени критични бележки, позовавайки се на ЗРТ, програмната схема и други предварително подготвени данни. Той обясни, че по силата на чл. 23, т. 1 от ЗРТ, БНР трябва да запълва минимум 30% от програмното си време с българска продукция и те не само, че спазват изискването на закона, а по отношение на музиката този процент е дори по-висок. Изброи по дни часовете и предаванията за различните музикални жанрове. Цитира и по

минути направените през годината записи на българска музика пак по жанрове и защити професионализма на музикалните редактори на БНР, като допълни, че двете национални програми имат музикални редактори с ранг на зам.директори. Г-н Данов не остави прочетените справките за протокола.

Изказванията на г-жа Гълова, г-жа Попова, г-жа Чалъкова и г-н Рупкин бяха в същия стил.

Според доц. Лозанов разговорът е навлязъл в едно счетоводство за проценти, за минути и би желал да се върнат на въпроса за качеството на музиката. ПС няма възможност да се занимава по-конкретно с нещата и се усеща липсата на един допълнителен експерт в редколегията, за да зазвучи една по-високо качествена и професионална музика.

Проф. Георги Костов го подкрепи, като каза че става въпрос за професионална българска музика на високо равнище - такава БНР не излъчва. Срещата е не да се упрекуват, а да се намери общ език и да се подобрят нещата и затова идеята за музикални експерти, работещи съвместно с редколегията е много важна.

Тази идея не само, че не намери разбира от страна на представителите на БНР, но бе категорично отхвърлена от тях.

Г-н Найденов Андреев каза, че те не са дошли на срещата за процентите и отчетите. Много по-важно е националното присъствие. Ефира е пренаситен с английска музика, качествена, но неразбираема. В тази връзка към БНР в най-скоро време ще бъдат отправени искове за сериозни суми за авторско право. В същото време пазарът произвежда и е изцяло завладян от суругати, това е страхотно падение, лош вкус и като че ли борбата с него е загубена.

Г-жа Попова защити колегите си, като каза, че всъщност редколегиите се стремят да отговарят на общественият вкус и интереси.

Мнението на г-н Томов бе, че БНР е заело кръгова отбрана и не за това е организирана срещата. Далеч по-важно е да се противостои на контракултурата. Българската култура е застрашена и всички искат да помогнат. Става дума за открит диалог в полза на културата, да се намери пътя за противопоставяне на посредствеността, но ако БНР не желае...

Г-н Данаилов обобщи проведения разговор като каза, че явно съществуват противоречия, но не това е била целта. Основното е с какво СБК може да помогне на БНР, но трябва взаимно желание. НСРТ знае, че БНР спазва изискванията на закона по отношение на българската музика, но негово лично впечатление е, че радиото изпуска голяма част от младежката аудитория. Добре би било да обърнат по-голямо внимание на музикално-образователните програми, нещо което частните радиостанции няма да направят.

Г-н Сърчаджиев изрази мнение, че явно се е създадала атмосфера на конфронтация, а не конструктивен диалог. Според него в радиото се извършва една еволюция и когато има упрек, той трябва да е конкретен.

Г-н Коруджиев отбеляза, че намеренията на НСРТ са били благородни, но двете гледни точки са противоположни и от срещата нищо не излезе.

В заключение г-н Томов каза, че различни обществени групи се интересуват много от работата на електронните медии. Няма нищо лошо в това, че се срещаме и говорим по тези проблеми. Поне ще доведе двете групи до някакъв размисъл.

ПО ТОЧКА "СЕДМА":

Разглеждането на писмата беше отложено за следващото заседание.

Следващото заседание бе насрочено за 13 юли 1998 г. от 10.00 ч.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ КЪМ ПРОТОКОЛ № 40 от 06.07.1998 г.:

1. Писмо с вх. № 213 от 02.07.1998 г. от г-н Ив. Попйорданов;
2. Технологична съпоставка с вх. № 220 от 06.07.1998 г. изготвена от БНТ;
3. Мониторинг за БНТ от г-н Кърджилев;
4. Мониторинг за БНР от г-жа Никова и г-н Шабански;
5. Проект за шестмесечен отчет - съдържание, изготвен от доц. Г. Лозанов;
6. Писмо с вх. № 210 от 30.06.1998 г. от Имидж Проджект;
7. Становище на НСРТ от 11.02.1998 г.;
8. Докладна записка от СБК с вх. № 222 от 06.07.1998 г.;
9. Писмо с вх. № 221 от 06.07.1998 г. от СБЖ

ЧЛЕНОВЕ НА НСРТ:

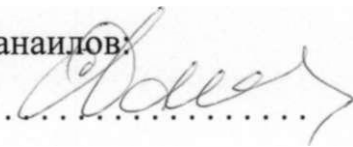
Дим. Коруджиев:



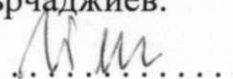
доц. Г. Лозанов:



Ст. Данаилов:

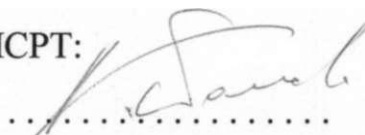


И. Сърчаджиев:



Проф. М. Костов:

Председател на НСРТ:



Секретар на НСРТ: отсъствал

Ал. Томов

Ив. Драганов