

НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 43

от редовно заседание, състояло се на 28.06.1999 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Александър Иванов, Александър Томов, доц. Георги Лозанов, Димитър Коруджиев, Иван Драганов, Йосиф Сърчаджиев, доц. Нели Огнянова, Светлана Божилова, проф. Тончо Жечев

ОТСЪСТВАЛИ: - няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. БНТ - разглеждане програмните документи на Канал 1 и сателитен канал "България";
 писмо от синдикатите на тема: нарушения на ЗРТ;
2. Констатирани нарушения на ЗРТ - докладва Шабански;
3. Уточняване на процедурата за налагане на административни наказания;
4. Разискване по взаимоотношенията НЕК - НСРТ;
5. Разни.

Начало на заседанието 14.15 ч., водено от Александър Томов - председател на НСРТ.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Ал. Томов: Колеги, има едно писмо от Конфедерация на независимите синдикати в България, подписано е от д-р Желязко Христов, председател на КНСБ, д-р Константин Тренчев, председател на "Подкрепа" и други, в което на финала се казва: "Обръщаме се към Вас с желанието да предизвикаме намесата на НСРТ. Никой няма интерес необходимите и подкрепяни от синдикалните и творческо-професионални организации в БНТ промени, да бъдат смутени и белязани със знак на недоволство и недоверие на работещите в телевизията и обществото." Самите синдикати искат среща с нас и аз държа да обсъдим този въпрос.

Св. Божилова: Среща с нас за какво - за трудовото законодателство или за Закона за радио и телевизия? Ако е за Закона за радио и телевизия, можем - за друго не.

Ал. Томов: Ние си говорихме с проф. Жечев. Ето го тука, то е с входящ номер, така че трябва да им отговорим писмено. Дали трябва синдикатите на телевизията да ни напомнят за това, че не си знаем задълженията и че телевизията не спазва ЗРТ. Вие преценете дали всъщност трябва да се срещнем със синдикатите и какво точно трябва да им кажем. Трябва да им се отговори. Имате думата.

И. Сърчаджиев: В тяхното писмо има ли кой точки точно са свързани със закона за радио и телевизия?

Ал. Томов: Не. Допълнително ми се обадиха днес. Г-н Стойчевски, днес в 11.00 часа ми каза. Искам да уточня темата, защото искам срещата да

не е въобще среща с нас а среща по нарушенията на ЗРТ от страна на ръководството на БНТ.

Доц. Н. Огнянова: Имаме едно решение преди два месеца, когато някой иска среща, да се знае за какво ще се виждаме.

НСРТ реши: да изпрати писмо до синдикатите, в което да ги информира, че Съветът приема покани за срещи, само след писмено изложение на проблемите, които ще се обсъждат, за да може да прецени дали те попадат в рамките на неговата компетентност.

Ал. Томов: Сега преминаваме към БНТ - разглеждане програмните документи на Канал 1 и сателитен канал "България"

Ал. Иванов: Значи, аз искам да кажа, ако няма друг преди мене.

Значи, аз мисля, че всички се обединихме твърдо около едно становище, което според мене го споделяме всички. Тоест нашата цел е не да връща, да спираме или по какъвто и да било начин, ако мога да използвам глагола бойкотираме, дейността на ръководството на БНТ. В частност да създаваме максимални законови или незаконови практически или формални пречки относно лицензирането. Нашата цел е една единствена според мене и в обсъждането на сегашния материал ние мисля, че трябва да се придържаме към принципите, които ги споделихме миналия път. Става дума за едно лицензиране за десет години напред. Става въпрос за това, че ние трябва да гледаме стратегията, която ще бъде заложена на базата на всички изискуеми по закона документи, а не конкретните финансови възможности за реализиране на тези етапи. Мисля, че те са прави като казват, че нямат пари. Всичко това може и трябва да го направим в един максимално кратък срок, в който , ако трябва да направим срещи с ръководството на телевизията, да им обясним за какво става въпрос. От материала който

прочетох аз останах с впечатление, че те пак не приемат нашето становище и пак ни казват да си гледаме работата. Нещо, което аз не виждам изобщо каквато и да било полза и конструктивност. По тези принципи, които ние заложихме в писмото и им изпратихме, по моя скромна преценка, общо взето те не изпращат нови документи а се занимават с анализ на нашата дейност и критика, на това което сме им написали. Това е. Аз не виждам да са ни изпратили нещо ново.

Д. Коруджиев: Как така не виждаш? Ние нали сега обсъждаме програмната схема. Първо, според мене, новото е, че има твърде много образователна програма, което е хубаво. Второ много социална публицистика, изобщо публицистика. Коментарни предавания. Говорим за Канала. По начало това е една схема, която вече е напълнена с ново съдържание. Образователната програма, социалната публицистика...

Св. Божилова: В Закона за радио и телевизия ясно са упоменати документите, които трябва да бъдат предоставени за лицензиране. Това е програмния проект, в който трябва ясно да е упоменато структурата, обема на програмата и човешкия ресурс, който ще я реализира, както и концепция, програмна концепция в която, тези направления, които сега са дефинирани, продуцентските трябва да имат ясно разработена стратегия в своите области, а програмната схема всъщност материализира концепцията и програмния проект. Така че аз много се радвам на тази стъпка, свързана с предоставянето на програмната схема, но документите за лицензиране не само че не са пълни, но основните документи проекта и концепцията не са налице. И аз очаквам в най-скоро време те да бъдат предоставени, защото никъде не се е случило и в нашата практика досега, да се лицензират програмни схеми, тоест тя е последни*! етап. Нещото, което материализира намеренията, още повече, че ^сздадени еа много направления продуцентски, там има назначени продуценти, те явно имат своите концепции, с които ние трябва да се

запознаем и заедно с програмния проект да ни бъдат изпратени. Това е нормална, естествена процедура. Тука не става въпрос за заяждане, а за спазване на точките от Закона за радио и телевизия.

Ал. Томов: Доколкото знам вторник или сряда ще го имаме този програмен проект. Онзи ден говорих с Лиляна Попова.

Доц. Г. Лозанов: Сега нека да изясним точно на какъв етап се намираме. Най-напред ние имаме едни документи, които сме получили чрез ДКД, които както е известно са документите, заради сроковете, на временното ръководство на телевизията, когато Лиляна Попова и нейният екип още не беше встъпил в длъжност. В тях всъщност става въпрос за лицензия за Канал 1, лицензия за сателитния канал и лицензия на регионални програми на центрове. Третата точка ще я оставя за сега. Там имам специално какво да кажа, дали и доколко телевизията да прави национални програми и регионални програми. Оставяме това нещо в скоби и говорим най-напред само за Канал 1 и за сателитния канал.

По отношение на Канал 1 е извършено нещо много важно и хубаво. Даден ни е един документ и това е тази програмна схема. Аз я погледнах и тя във всички случаи е на по-високо ниво програмно мислене, от това което досега е предложено като документи от старото ръководство. Подкрепям Светлана Божилова в това, че програмната схема е елемент от една по-цялостна програмна концепция и е хубаво това нещо, което е развито в тази програмна схема да се доразвие и в другите документи, които се изискват за лицензиране- програмен проект, програмна концепция и програмен профил. Имаме схемата, нека тази схема да влезе и с другите документи, защото тя има едни нови аспекти, които трябва по някакъв начин да се отразят, защото тя е само един елемент от този триъгълник. В този смисъл аз приемам това, което тука е направено като развитие, само че трябва да се прибавят и

другите два катета на този триъгълник, за да може това да се превърне в реален документ. Смятам, че в това отношение има какво да се направи още.

По-тежко е положението със сателитната програма - на нашите бележки не беше отговорено, вместо това ни беше представен коментар на нашите бележки. Струва ми се, че това нещо няма за какво да се разглежда. Всеки може да коментира нашите бележки.

Аз казах за тази сателитна програма, че тази сателитна програма е без физиономия, човек не знае дали гледа нещо, което е направено сега или преди 20 години, че това моментно състояние е възпроизведено и в цялостната концепция на сателита и там просто трябва някой да седне. Според мене никой до сега от новия състав, не е разработил сателитна програма. Има едно наследено нещо и то се дава готово. Просто те трябва да седнат и да доразвият тези си там документи. Хубаво е да има програмен директор, може ли една програма без програмен директор?

И моето предложение е, да кажем че приемаме като важна стъпка това че е предоставена програмна схема, че тя трябва да се синхронизира с другите два документа и заедно с това настояваме да се направи ревизия на документите, които са внесени до сега и да се развият във връзка с десет годишното развитие на сателитната програма по нашите бележки или в някаква посока, която вижда новото ръководство.

Ив. Драганов: Аз поисках думата, защото искам да кажа, че подкрепям изцяло това, което каза доц. Лозанов. Ние обсъждахме с него сателитния канал.

Проблемът за сателитния канал възникна към май месец миналата година, имаше работна група, която работеше със заместник-министъра на финансите, председателя на КПД-то и т.н. Бяха много широк кръг хора. След което стана някакво протакане във времето, което естествено беше свързано главно с планираните пари и техническите субсидии.

Второ: за да ти отпуснат от министерство на финансите, каквито и да е пари, искам да обясня чисто практически от кухнята на тези господа, ти трябва да представиш този програмен проект. Толкова часа, толкова пари, толкова такси за излъчване, толкова закупени филми, толкова авторски права. Значи първата липса на концептуално мнение, ще доведе до това, че септември се правят бюджетите и се защитават пред Кирил Ананиев. Те няма да получат никакви пари. Ще ги погледнат и ще кажат, о вие господа повтаряте все така, продължавайте с повторенията, ние ще ви дадем малко пари, защото това е работата на един финансов министър. Финансовият министър не е алтруист, не е филантроп.

И недопустимо е да се прави програмна концепция без програмен директор. Програмният директор е физиономията на една телевизия. Човекът, който е мениджър, може да бъде всякакъв, може да бъде финансист, може да бъде юрист, може а бъде всичко, но програмният директор е фигура, която е известна със своите културни пристрастия, който защитава тенденцията в политиката на една държава. В случая, каквото и да си говорим за обществени телевизии, аз смятам, че телевизия "България", или телевизионен канал "България" представя България пред света.

Тоест за мене сателитният канал "България" не е представен. Трябва да инспирираме едно усилие от тяхна страна.

Доц. Г. Лозанов: Сателитният канал беше едно големи начинания, с което ние се свързахме. Смятахме, че това ще бъде нещо много важно за медийната среда. Нека не забравяме, че Съветът в предишния му състав беше един от инициаторите, ако не главния за това най-после България да има свое място в европейската медийно пространство И затова сега е хубаво да действително докрай да застанем зад това да се представи един добър програмен комплект.

Доц. Н. Огнянова: Аз мисля, че Съветът трябва да има позиция, че лицензира БНТ - ние сме в процес на лицензиране. Така че, на въпроса: Лицензирате ли програмите им? Да, ние ги лицензираме. Това първо. Второ. Ние сме обявили, че докато лицензираме особено важните случаи, а това е най-важният от особено важните, ние ще работим в сътрудничество с БНТ. Трето. Иво каза правилно: "Да инспирираме усилие от тяхна страна." Смесът на този диалог е, повтарям, да инспирираме усилие от тяхна страна - и да постигнем това качество, от което няма да се срамуваме и да кажем, че сме дали лицензия.

Нека тези, които разбират от това, които са мислили вече, да направят една листа на нашите въпроси и бележки и да започнем диалог.

Ал. Томов: Георги Лозанов и Иво Драганов да направят листата.

Ив. Драганов: Искам само да добавя. Всеки ден ние гледаме и по "Седем дни" и по "Нова телевизия" и по Ефир 2, програмите на "Дойче веле" за Германия. Една от задачите на БНТ е да погледне какво е правила в годините, а в годините се започна да се прави един великолепен проект, миналата година го дискутирахме и Попйорданов, проектът на Симеон Идакиев и Иво Хаджимишев и Кралското географско дружество на Англия "Непознатата България" - да започнат да го излъчват, в подробности да разкриват очарованието на всеки един кът от нашата страна. За сателита говоря. Вярно, че държавичката ни все още не е много симпатична, но страната пък е прекрасна.

Ал. Иванов: Мене ми се иска не да водим една кореспонденция, в която прозират редица негативни предпоставки и се създава една конфронтация, ако трябва да седнем, носейки си кръста и отговорността като членове на този Съвет и ние да работим в подкрепа по някои документи, защото аз вече теоретически допускам мисълта, че тази конфронтация се създава или от неразбиране или от липса на

специалисти, но не смеят да го признаят. Да ангажираме нашите усилия, ако трябва да вземем външни хора да им разработят нещата.

Доц. Г. Лозанов: Ние не можем да се намесим в...

Ал. Иванов: Не да се намесваме, да им предложим помощ, те ако го приемат и това като намеса, о кей да не го предлагаме.

Доц. Г. Лозанов: Съветът не може да им направи документите за лицензиране...

Ал. Иванов: Аз го правя добронамерено, защото явно те не могат да го направят. Ще седне моята кантора - ще го разработи, просто...

Ал. Томов: Колеги, аз предлагам да се обединим, това е и моето мнение, да се обединим около това, което каза Нели Огнянова, че ние спрямо Българската национална телевизия сме в процес на лицензиране, работим с тях, чакаме тези документи, които са ни обещани от г-жа Попова. Да им изпратим едно писмо с което да ги поканим на среща във връзка с тези неща, които се наричат лицензиране, ако сте съгласни, разбира се.

Д. Коруджиев: Категорично съм съгласен. Моето мнение е, че днес трябва да им изпратим едно писмо, в което да им кажем това, което каза Георги Лозанов, че тази програмна схема е крачка напред, но за да ги лицензираме, очакваме програмния проект и програмната концепция. Нищо повече на този етап за Канала 1. Колкото до сателитния канал аз съм съгласен на разговор, защото явно е, че на тях не съм и ясни нещата, става дума за пари, за финансиране, за много други неща...

Ал. Иванов: Само няколко изречения като обобщение да кажа, ако ми позволите.

Ал. Томов: Само проф. Тончо Жечев да се изкаже.

Проф. Т. Жечев: Това е невъзможно да се вземе думата, аз се отказах. Вие се изказвате по три пъти най-малко.

Ал. Томов: Надявам се, че аз не съм от тези хора.

Проф. Т. Жечев: Не ти не беше, този път.

Ал. Томов: Давам думата на проф. Тончо Жечев.

Проф. Т. Жечев: Не, няма да говоря, не искам, (пауза) Съгласявам се с това, което казва г-жа Огнянова. Смятам, че сме в процес на лицензиране и толкоз. Обаче имайте предвид. Добре ще взема думата само за няколко секунди. Имайте предвид, че тук при нас в Съвета и около Съвета има хора, достатъчно които непрекъснато държат като че ли да поддържаме състояние на война с телевизията. И там има много такива хора. Там може би са повече, но и тука има такива хора и затова се получава при всеки случай конфронтация, непрекъснато. При всеки най-малък случай.

Ал. Томов: Има такъв момент и не го отричам.

Проф. Т. Жечев: Трябва да престанем с тия неща. И всеки, колкото може да направи, за да нормализираме, за създаване на едни абсолютно нормални отношения. Както би трябвало да бъдат нашите отношения с тях. Ние нямаме какво да делим с тях. Ако ме принудите ще изляза в скоро време и ще назова имена.

Ал. Томов: Като председател искам да се омекотят нещата и да се обединим около това, което каза Нели. Ние сме в процес на лицензиране. Нормално е да очакваме от тях да ни представят програмен проект, програмна концепция и всички документи, изискуеми по закон.

Ал. Иванов: Аз исках думата, обаче... не разбрах дали я получих.

Ал. Томов: Добре, кажи, каквото имаш да казваш. Ние вече се обединихме около нещо конкретно, но може би твоето мнение ще бъде по-особено, затова кажи.

Ал. Иванов: Ако някой си е изразил лично мнение, аз не съм го чел, доколкото разбрах визирате Светла, а може и мен да визирате, не знам.

Ал. Томов: Добре, разбрахме се. Кой ще изготви писмото до телевизията? Георги Лозанов и Нели Огнянова.

Доц. Н. Огнянова: Има ли изобщо нужда от писмо?

Ал. Томов: Има естествено. Отиваме към точка втора.

ПО ТОЧКА "ВТОРА":

Ал. Томов: Точка втора има един много важен момент. Той е (чете текст, предложен от Лилия Стоева):

Във връзка със съставения от НСРТ Акт № 001 от 1 юни 1999 год. за установено административно нарушение на БНР по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, се получи Възражение в законоустановения срок от БНР, подписано от генералния директор.

Възражението отхвърля категорично констатираните по безспорен начин нарушения на императивни разпоредби на чл. 17, ал. 2 и 3 от ЗРТ, в предаването по програма "Хоризонт", излъчено на 10 март 1999 год. Цели се прекратяване на административно-наказателното производство и издаването на наказателно постановление от страна на ДКД на основание чл. 127 (2).

НСРТ счита за безспорни нарушенията на водещия, респективно БНР като обществен национален радиооператор, отхвърля направеното Възражение и приема следното

РЕШЕНИЕ:

Изпраща на ДКД Акта и Възражението на БНР за издаване на наказателно постановление по съответния законоустановен ред за сумата от 3 000 000 (три милиона) лева в съответствие с Протокол № 23, точка трета от 22.03.1999 год. на НСРТ.

Имате думата, колеги.

Доц. Г. Лозанов: Има ли някаква мотивация в тяхното Възражение, с която...?

Ал. Томов: Г-н Борислав Шабански и нашата новоназначена юристка г-жа Лилия Стоева твърдят, че няма такава. Размножете и го раздайте на колегите.

Доц. Г. Лозанов: Аз все пак искам да видя това нещо.

Д. Коруджиев: Виж го.

Доц. Г. Лозанов: Ако няма вътре доводи, как ще е ... Това искам да видя, ако има мотиви и има нещо рационално в тях....

Доц. Н. Огнянова: Въпросът за налагане на това нарушение можем да го разделим на две . Първият подвъпрос е дали действително според нас е извършено нарушение на закона? Вторият подвъпрос, обаче дали процесуално нещата са чисти? Така че, не е достатъчно само ние да мислим, че това е нарушение на ЗРТ , трябва и процедурата да бъде чиста, за да не може съдът да отмени наказанието на процесуално основание. По втория подвъпрос, аз не съм сигурна, че нещата са извършени както трябва.

Ал. Томов: По този въпрос искам да заявя тука, пред медийния съвет, че месец или два се мотаем по тая процедура. Не може да се уточни.

В този смисъл има и един друг въпрос. Днес ми бяха поднесени от Спаска Янева едни договори за юристите, които работят в ДКД. Казах на г-жа Янева, че няма да ги подпиша, докато не се реши тук, в Съвета. Какво е мнението на двамата юристи за тези трима човека, знаете за разправиите, знаете за това, че аз имах известно пререкание с тях и бяхме решили г-жа Огнянова да дойде и да ни изясни статута на тези трима юристи. В договора, който ми се поднесе от г-жа Янева, нашата главна счетоводителка, отново ги определя само като консултанти на ДКД, доколкото си спомням. Дайте да го решим този въпрос, защото пак повтарям в присъствието и на Нели Огнянова, с някакво

разбирателство. Чии са тези юристи, какво вършат? Аз няма да подпиша договора, защото... (шум)

Доц. Н. Огнянова: Бяха поставени няколко въпроса. Казуса с радиото, задачата за административното наказване и правното положение на привлечените юристи, на които днес разбирам, председателят е отказал да подпише договорите.

Ал. Томов: Докато не се разберете.

Доц. Н. Огнянова: Добре. На първото заседание миналия път очаквах да се поставят тия въпроси, председателя не ги постави. Ще ми разрешите да започна в обратен ред. Започвам от юристите. Аз работя директно с двама юристи - Мария и Петя, третият не можа да понесе обстановката и напусна.

Привличането на Петя Захариева и на Мария Тодорова е свързано специално с лицензирането. Те работят изцяло по начин, по който аз съм им казала да работят и до този момент папките на всички кабелни оператори са разгледани. Обратно на това, което председателят е казал на вестник "Капитал", че са готови 25 - 30 папки. Готови са - като преглед за редовност - 250 папки.

Ал. Томов: Нашето, тука решение...

Доц. Н. Огнянова: Готови са 250 папки и това е работа на тези две момичета с малка моя помощ., те работят хубаво и чисто. Като допълнителна задача им е поставена наказателната процедура по ЗРТ. Започнали са да работят в мое отсъствие, работата е била невъзможна поради това, че просто на тях им е отказано всякакво съдействие. Вие, господин председателю, сте им казали, че те са недоразумение...

Ал. Томов: Няма такова нещо, имам свидетели.

Доц. Н. Огнянова: Добре. Значи това е което аз знам за тях и на това основание единият напуска. По наказателната процедура - те са направили най-доброто, което могат да направят. Те са взели Закона за

административните нарушения и наказания и са направили едно изследване, за което ние като членове на Съвета нямаме време. Те са го направили абсолютно академично, как да съчетаят изискванията на Закона за радиото и телевизията със ЗАНН.. Говорили са с експерта, който според мене е номер едно в България и има голяма практика във Върховния съд - проф. Кино Лазаров, уточнили са процедура преди да дойда, предложили са процедура, на равнище Шабански тази процедура е била отхвърлена. След като се върнах, Малина Новкиришка, аз, Иво Драганов и те двамата имахме една среща с проф. Лазаров. Защото нашият авторитет - на Малина, моят, не са достатъчни. Ето вече имаме и външен експерт. Така че - по третия въпрос, аз стоя зад работата на тези хора. Моето предложение е техния договор не само да бъде подписан, а даже да положим усилие и да ги задържим, защото те навлязоха в работата.

По въпроса за процедурата - след като имаме тази процедура може да се види, че тя се различава от процедурата, приложена към нарушението на Волгин. Поради това на мене ми се струва, че процесуално не бива в този момент да придвижваме заповедта към ДКД . Ако вие искате, аз няма да възразя, да тръгне акта за радиото като пилотен - ей така да видим ще го върнат или няма да го върнат, ако вие сте склонни да поемете този риск. Ако пожелаете поканете професора, ако пожелаете поканете какъвто искате експерт, ако пожелаете направете консилиум и веднъж за винаги да тръгне тази процедура по един уточнен начин.

Ал. Томов: Колеги, имам една молба към вас. Не разбирам нищо от тази материя. Двамата юристи да бъдат така добри да поемат тази сложна материя, да се разберат помежду си, а не единият да казва, че тези хора са крайно необходими, както казва г-жа Нели Огнянова, а след малко ще чуем и Сашо Иванов, който казва, че тези хора вършат работа на ДКД. Аз предлагам да седнат двамата юристи, да се разберат

помежду си и един от тях, кой ще е не знам, да поеме този път за наказанията. Дали ще поканим Кино Лазаров, дали ще поканим Филчев, дали ще поканим президента, аз не знам. Просто искам тази процедура по някакъв начин да се задвижи, за да не ставаме смешни пред обществото, а как ще се раздвижи, просто да бъдат така добри да се разберат нашите юристи. Ако трябва ще се назнача още пет човека, ако тези са им малко, за да се задвижи тази процедура. Много често двамата ни юристи влизат в спорове, който на нас малко са ни неясни. Аз не знам единият ли има право или другият има право. Но пак ви повтарям, моля ви разберете се, за да се задвижи този проблем.

Д. Коруджиев: Нели, смяташ ли, че този акт няма да издържи в съда?

Доц. Н. Огнянова: Много вероятно е да се окаже така.

Ал. Томов: Това значи пропускане на всички срокове и никога няма да накажем радиото, (шум) От тук нататък давам думата на Сашо Иванов, за да се разберете.

Доц. Н. Огнянова: Господин председателю, какво влагате в това "разберете се"? По начало на мен тази формулировка никога не ми е харесвала, като казвате "разберете се". Как да го извършим това?

Ал. Томов: Ами седнете и си уточнете позициите, за да разберем кой прав, кой крив, бе. Аз не мога да разбера.

Ал. Иванов: Нека и аз да се изкажа. Нещата ще станат съвсем ясни след моето изказване, защото аз до сега по този въпрос съм правил изказване винаги в отсъствието на Нели Огнянова, така се бяха стекли обстоятелствата. Редно е, тя съвсем правилно постави въпроса, и тя да чуе така наречените мои аргументи.

Доц. Г. Лозанов: По въпроса, който доц. Нели Огнянова постави във връзка с така направения акт на радиото. Моето мнение е, че независимо от това, коя процедура ще се възприеме, не е хубаво ние сега да си връщаме акта, който вече е бил даден на радиото.

Проф. Т. Жечев: Ти фактически от самото начало беше против.

Ал. Иванов: Може би е правилно предложението на Нели Огнянова да поканим трето лице за експерт да даде едно становище и тогава вече ще гласуваме. Така, това е по процедурната страна на въпроса.

Ал. Томов: Значи искам да кажа, че вашите спорове и вашите различни позиции, рефлектират много остро върху целия Съвет.

Ал. Иванов: Ние в момента не сме водили спор, аз го казах и в самото начало и пак го повтарям. До сега съм изразявал моята позиция в отсъствието на Нели. Повод за срещата ми с тях беше твоето (към г-н Ал. Томов) телефонно обаждане, в което ти ми каза, че си вдигнал ръце от тях, не можеш да се разбереш с тях и ме помоли за съдействие. Тотален отказ от контакт между тях и теб. В тази връзка ти ме помоли и аз пристигнах в Съвета.

Доц. Н. Огнянова: В смисъл, че юристите не са идвали, когато ти си ги викал ли, или какво? Извинявай, че те прекъсвам, но просто искам да разбера.

Ал. Иванов: Отказват да му изпълняват заповедите, ми каза. правят си каквото си искат...

Ал. Томов: Не е вярно. Те пишат нещо, идва г-н Шабански и казва: Г-н Томов, от това нищо не става, ние сме объркани. И аз стоя отсреща и се чудя към кого да се обърна и да реша спора.

Доц. Н. Огнянова: Това не означава, че те работят лошо, а че Шабански не е съгласен с тях.

Ал. Томов: Шабански ми дава нещо и ми казва ето това направиха тези момчета и момичета. На другия ден идва Сашо и казва, от това нищо не става.

Ал. Иванов: Стана въпрос, какви са причините за неразбирателството между тях и него, от една страна, каква им е конкретната работа в момента от друга страна и им поисках писмено становище във връзка с

това какво са работили през месец май и защо отказват аргументирано или не да съставят тези актове за установяване на административно нарушение, примерно този акт. Става въпрос само за БНР, а имаше и още някои други. Така, значи по първия въпрос аз почти не можах да взема думата. Като цяло тона им беше арогантен, невъзпитан и най-малкото може и да съм тиква, извинявам се за израза, но искам да го цитирам дословно, но не може да има токова отношение от хора, които са назначени на работа в Съвета, към член на самия Съвет. Мисля, че това отношение го показаха не само към мен, показаха го и към Александър Томов на срещата, показаха го и към Светлана Божилова. Аз не съм те чул ти (към г-н Томов) по някакъв начин, на тази среща, на която аз присъствах да ги обидиш. Ако ти си ме чул или Светлана Божилова, аз да ги обидя, аз не си спомням, даже да съм им повишил тон, но без значение, ако вие сте ме чули аз да ги обидя, защото независимо от това, че съм по-високо стоящ, аз трябва да съм културен, възпитан и коректен, вие ми кажете, защото аз може да го пропускам умишлено.

Те отказаха без аргументи, да съставят акт за констатирано нарушение. Питам ги, какво са работили през месец май? Викат ми, съставяли сме така наречения акт за констатирано нарушение. Викам този акт не сте го съставяли, той е приложение към ЗАНН. Викам какво ново творческо законосъобразно сте внесли в него? Не можах да ми отговорят. Викам добре, сигурно сте прави, като казвате, че вие не трябва да подписвате актовете, като длъжностни лица, защото сте по граждански договор, кажете си аргументите, да ги преценим, независимо, че ние сме членове на Съвета, може би ние бъркаме и от тогава до сега вече месец и десет дена аз ги чакам да си кажат аргументите.

До момента, по същество, аз с изненада научих на тази среща и не знам в мое отсъствие, когато бях в Щатите, да сте взимали такова решение те

да вършат работа с пари на НСРТ, която да е за ДКД. Тяхната работа е, доколкото си спомням думите на едно от момичетата, да проверяват от формална гледна точка дали документите, подадени в ДКД са комплектовани. О кей, но ДКД е държавна организация, съвсем с други функции, друг щат и т.н. Тези пари според мене, ако вие вземете друго становище, о кей, но аз не съм съгласен, тези пари трябва да се дават за юридическа дейност, която пряко касае нашата дейност

Ив. Драганов: Юристите са назначени в твое присъствие и го има това в протокола и сме взели решение.

Ал. Иванов: Значи в мое присъствие, аз ще гласувам за юристите да вършат наша работа. В мое присъствие, вие сте колективен орган, на който и аз съм член. Ако вие гласувате ние с наши пари да вършим работа на друга организация, аз гласувам против. Решението ще се приеме с обикновено мнозинство и ще се изпълни. Аз категорично гласувам против.

Д. Коруджиев: Кажете за наказанието.

Ал. Иванов: За наказанието, аз, правилно е тези юристи да дойдат, и до ден днешен, независимо, че ги чакам вече 40 дена, да дойдат и да кажат, те каква процедура предлагат, защото аз от тогавашната среща не съм им виждал отчетите. Аз поисках също отчетите, да дойдат и да се срещнат с мене. Даже казах на Сашо Томов, сега като Нели Огнянова отсъства, аз трябва да им видя отчетите, за да кажа какво са свършили, какво не.

Ал. Томов: Вие си казвате доводите, аз предлагам останалите колеги да кажат дали ни трябва трети човек, който да обедини техните мнения, не трябва ли, дали трябва на единия да гласуваме или на другия. Дали да подпиша договорите на младите юристи?

Ал. Иванов: Аз съм против формулировката, както я направи Нели, дали аз одобрявам това лице. Професор Кино Лазаров е известен юрист,

но той е по-скоро теоретик. Но нямам абсолютно нищо на против ако кредитираме неговото становище, о кей.

И. Сърчаджиев: След като вече е изработена една процедура имаме и консултация от външно лице, в компетенцията на когото не се съмняват нашите колеги юристи, аз мисля, че трябва да се пристъпи към процедурата, която е изработена от тези хора.

Доц. Г. Лозанов: Ние със Сашо Иванов сме стара двойка, спорим по този въпрос, докато доц. Огнянова я нямаше. Продължавам да смятам, че е логичното да се подписва от инспектора, след като има такава юридическа възможност и ако Сашо няма никаква категорична причина да възразява срещу това да се обединим около това инспекторите да подписват тези актове.

Ал. Иванов: Никога не съм възразявал срещу това. Нито един път не съм възразявал срещу това инспекторите да подписват.

Ал. Томов: Значи ли, че приемате този документ тука, да отиде всичко към ДКД. Така. Да. По другата точка.

Ал. Томов: Кога Нели Огнянова може да внесе този проект за постановление.

Доц. Н. Огнянова: Когато прецените.

Ал. Томов: Добре, остава за понеделник. И остана само тази точка ще гласуваме ли за тези юристи, договорите?

Св. Божилова: Аз поставям въпроса и то към двамата юристи: дали дефинитивното поле на работата да бъде много конкретно или в зависимост от решение на Съвета те да изпълняват и други задачи. Освен това, разрешете ми, съвсем кратка ще бъде да сложа една скоба. Аз съм изразила своя лична позиция, но тази позиция по отношение на телевизията се базира на ясни стандарти и критерии, който не е съгласен с тях може публично да изрази своето несъгласие. Но след като в продължение на повече от 20 години се занимавам с една област мисля,

че имам право да защита една лична позиция, която съм защитила тук в Съвета и в никакъв случай от тук насетне аз няма да падам на равнище на някакви дребни ежби и квалификации

Проф. Т. Жечев: Един въпрос. Какво ще правим с това, че те вършат работа на ДКД?

Доц. Н. Огнянова: Искам да взема отношение по три въпроса: Вашия въпрос, че те вършат работа на ДКД, второ - как да бъдат формулирани гражданските договори, и трето, по това, което каза г-жа Божилова, че нейната двайсетгодишна професионална биография ѝ дава право да говори неща от свое име. Пак ще започна отзад напред.

В деня, когато имаше конституционно дело по ЗРТ, при положение, че ние имаме становище на Съвета, г-жа Божилова в "Новинар" е написала: "ние имаме следните възражения към Закона за радиото и телевизията" и е дала една колона с нейните възражения.

Св. Божилова: Това е за медийната коалиция, въобще не е свързано със Съвета.

Доц. Н. Огнянова: В първата част на интервюто Ви "ние" означава Съвета. От един момент нататък, може би "ние" означава медийната коалиция, но само вие си знаете това и никой в Конституционния съд няма как да разбере тази тънка разлика. И когато влязох в съда, вместо да се концентрирам в работата си, ми се наложи да давам обяснения какво значи това "ние" и че това не са възражения на Съвета, защото Съвета има писмено становище, което аз излагам. Не ни принуждавайте да работим неща вън от пряката ни работа. Нека да не се налага да защитаваме нашата работа от някои измежду нас. Имаме си достатъчно работа и без друго.

По въпроса как да бъдат формулирани задачите в гражданските договори? Всичко е много конкретно. Ако това е непроверен човек, не гарантиран от никого, просто от някъде привлечен, непознат,

неподкрепен с гаранцията на някого от нас, има смисъл да бъде изрично формулирана задачата в договора. Но когато тук, аз им възлагам ежедневно различни задачи, свързани с лицензиране и изготвяне на актове, бих предпочела да има широка формулировка, за да работят всичко, което им възлагам.

По третия въпрос, който проф. Жечев постави. Много е важен въпросът. Ако следваме буквата на Закона за радиото и телевизията е едно, друго е ако нас ни е грижа да свършим работата. Моята позиция е втората. Ако следвам буквата на Закона за радиото и телевизията, трябва да оставя Мартин Захариев да върши всичко и аз да стоя само като член на Съвета. Да върша това, което върши всеки един от вас. Аз не съм юрисконсулт на Съвета, аз съм член на Съвета, но проверявам, понеже ме е грижа как върви лицензирането и понеже съм сигурна, че работата на Мартин не е достатъчна и понеже на мен ще ми е неудобно, като другите членове на Съвета да седна да чета програмни документи, при положение, че субектите в тези папки не са ми ясни. Така че, ако следваме буквата на текста, ДКД трябва да извършва всички проверки, а тук да гледаме само програмната част. Аз предпочитам да хвърлим усилия, да завъртим лицензирането, въпреки че ще има двама души на граждански договор.

Ал. Томов: Ако съм те разбрал правилно, ти искаш нашите двама юристи да работят с Мартин Захариев, за да са ти точни нещата на тебе когато идват програмните схеми. Ти да си наясно преди това, че документите са проверени много точно от двама наши юристи и нищо повече не е необходимо. Въпросът е следният: Защо ние трябва да плащаме на тези двама юристи, за да вършат работа на ДКД. Ето това е въпросът.

Доц. Н. Огнянова: Иначе аз трябва да го върша лично. Аз съм член на Съвета като вас, но върших тази проверка лично, преди да ги вземем.

Не мога да си затворя очите, когато дойдат тези папки. Срамота е. Ако вие ги освободите, ще трябва да го върша аз лично.

Ив. Драганов: Папките, ако не знаете^отпред има един лист, на който пише кои неща са изрядни и в кои има юридически пропуски. Това е една огромна работа и ние взехме едно решение, че е наш приоритет. Приоритет е лицензирането. Някои хора, и аз да кажа като професора, са с някаква преднамереност - да ги уволним сега тези юристи и да затънем до дупка, така както не сме ги изчели тези неща. Да затънем с лицензирането, да затънем и с наредбата по чл. 116 и най-сетне да ни вдигнат на абсолютен балон. Защото ти казваш, "Нели , на тебе да ти е точно", защото не е "на тебе да ти е", а е "на нас като НСРТ".

Ал. Томов: Извинявам се.

Ив. Драганов: Не, не се извинявай, защото говорихме за тона и за фразата. Докато лицензните са приоритет, за мен другото минава по-назад. То е важно, но не е спешно, докато процедурата по лицензиране е и важна и спешна в моите очи. Вие като председател трябва да поставите приоритетите на Съвета. В моите очи, това е лицензирането. Може да греша. Беше делото на Конституционния съд, лицензирането, конкурса за национални телевизии, а оттам нататък за наказания има време бол. Не, че не е важно, казвам, че е важно, но не е спешно. Това е, така ги гледам аз нещата.

Ив. Драганов: Аз например не знаех като член на Съвета, че незаверено такова копие, няма доказателствена стойност. Не е изряден документ. Не съм видял. Гледах го с Нели Огнянова, гледам една папка така и не виждам, че единият финансов съдружник дава гаранции на другия съдружник, което е боди очи работа. В същото време законодателят е дал срок от една седмица, в който ДКД трябва да се произнесе. Дойдоха хиляда и двеста влъхви, изсипаха си папките и това е диалектичката логика на Хегел, а не формалната логика на буквата

на закона, че ние сме платили 360 000 лева месечно на две момичета да бодат очи, защото имат сетива, пък аз ги нямам, ето това е проблема. Аз обаче съм привърженик на Хегел, а не на буквата на закона.

Доц. Г. Лозанов: Аз мисля, че изказването на Сашо, е принципно вярно. Това е работа на ДКД. Заедно с това, този процес на лицензиране, което закона описва е свързан с едно по-сетнешно време, когато ще е лицензирана тази основна маса, която сега е натрупана и тогава всичко става нормално, сроковете стават нормални и вероятно и ДКД ще може да огледа поредния кандидат от всяка гледна точка. Сега ние работим в някакви екстрени условия от гледна точка на закона включително и затова всякаква помощ в процедурата на лицензиране е съвсем логична.

Ал. Томов: Аз мисля, също че лицензирането е един от нашите приоритети, но не виждам защо ние да не изготвим и процедура за наказание?

Доц. Н. Огнянова: Аз искам да кажа нещо много ясно. Съжалявам, че ще го кажа. Когато председателят казва "ние", това значи аз. Конституционното дело, преглеждането за юридическо съответствие на папките, изготвянето на наказателната процедура - председателят казва Съвета, но това значи аз.

Ал. Томов: Нели, ти казваш аз, аз. Сашо Иванов казва, за какво ще плащаме на тия...

Проф. Т. Жечев: Иванов напълно основателно постави този въпрос и аз преди да получа тези разяснения от г-жа Огнянова бях съгласен изцяло с него. Но при положение, както се казва по целесъобразност да решим проблема, а не формално смятам, че имаме право и можем да го направим.

НСРТ реши: Да се подпишат договорите на Петя Захариева и Мария Тодорова с по-широка формулировка на задачите им.

Ал. Томов: Добре. Шабански, докладвай лицензирането.

Ив. Драганов: Вижте сега, папките трябва да са прочетени от всеки.

Доц. Лозанов: Фактическият момент на вземане на решение от страна на Съвета става тука на масата. Предварителното четене е подготвителна работа, форма на анализ, но реално когато дойдат тук на масата, всеки вижда за какво става дума, така че всеки участва в процедурата.

Ив. Драганов: Дайте да приемем, че с шест подписа ще влизат на масата.

Ал. Томов: Да.

Б. Шабански: Сърчаджиев, проф. Жечев и Иво Драганов са прочели всичко. Вие взехте решение, че ако разлика повече от 10 точки ще ги разглеждате допълнително.

Б. Шабански: Тука е и становището.

Ал. Томов: (чете становището)

Национален съвет за радио и телевизия

С Т А Н О В И Щ Е

Обобщените резултати от двумесечно наблюдение, проведено от Националния съвет за радио и телевизия показват, че във филмовите репертоари на повечето телевизионни оператори голям обем програмно време заемат жанровете екшън, трилър, психо-трилър, хорор, еротика; кървавите драми, култовите филми, филмите на ужасите и т.н. Изцяло или преобладаващо, в съдържанието на тези филми се експонират теми, сюжети, драматургични развръзки и епизоди на насилие, жестокост,

ксенофобия, расизъм, еротични сцени, секс, граничещ често с порнографията.

Конкретни примери са констатирани - в различен обем - в програмите на "Евроком", "Цетрум груп", "Юниън телевижън-Ден", "Диема+", "Демо" "АСN'7'Юниън телевижън - Плевен и Хасково", "Рила - Самоков", "Нова телевизия", "Телевизия 7 дни" и други телевизионни кабелни и ефирни оператори.

Данните от наблюдението, както и анализът на филмовите програми на телевизионните оператори, публикувани в пресата показват, че излъчването на подобна филмова продукция влиза в противоречие и често дори нарушава чл. 17, ал. 2 и 3 от Закона за радиото и телевизията. Според тези две императивни законови разпоредби не се допуска излъчването на "предавания, които възхваляват жестокост, или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните", освен когато те се излъчват между 23.00 и 06.00 ч. и при условие, че са "ясно обозначени с предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време."

Националният съвет за радио и телевизия - воден от обществените си ангажименти и в съответствие с правомощията си, изисква стриктното спазване на чл. 17, ал.2 от ЗРТ при програмирането и излъчването на такава филми, както и отправя апел към телевизионните оператори за по-разнообразна репертоарна филмова политика и прецизност в художествените им преводи особено на филмите за деца и подрастващи - с оглед изискването на чл. 10, ал. 1, т. 9: "съхраняване на чистотата на българския език."

Имайки предвид разпоредбата на чл. 17, ал. 3, европейската практика, както и факта, че телевизионните оператори повтарят голяма част от излъчените филми в дневните си програми, тоест - когато аудиторията

на малолетни и непълнолетни е практически без контрол, Националният съвет за радио и телевизия - съвместно с представители на телевизионните оператори, започва процедура за изработване, регламентиране и въвеждане на идентификация и обозначаване на филмовата продукция, излъчвана и разпространявана от телевизионните оператори.

Националният съвет за радио и телевизия приема като грубо нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал. 2 и 3 и погазване на чл. 76, ал. 1 и 3 на ЗРТ дневното разпространение на сателитните еротични телевизионни програми "EROS" и "VENUS": секс-телефони, секс-услуги, секс-реклами, предложения за "гореща" любов, секс-сюжети и т.н - от страна на телевизионни далекосъобщителни оператори като "Евроком", "Сити ком" и други, покриващи голяма територия от страната и столицата.

По тези случаи е открита процедура по смисъла на чл. 126 от ЗРТ.

Ал. **Иванов:** Шабански, я го размножи, за да го раздадем на журналистите.

Ив. Драганов: Аз моля Съвета да погледне и моя доклад във връзка с материала днес във вестник "Труд", защото там става дума за нарушения на чл. 76, ако се не лъжа ал. 2, в което рекламите застрашават психическото, моралното и т.н. на децата.

Ал. **Томов:** Иво предлага НСРТ да вземе решение за фокусно наблюдение на кабелните телевизии и да се поръча евентуално социологически сондаж, (докладната на г-н Драганов е приложена към протокола.)

Доц. И. Огнянова: Аз имам един въпрос за нещо, което ми се струва, че е малко храбро. На втора страница, средния абзац: "НСРТ започва процедура за въвеждане на рейтинг, изработване, регламентиране, въвеждане на идентификация". Това включва ли рейтинг?

Ив. Драганов: Сега ще обясня. От миналия Съвет имахме приготвени с Жоро, пет типа, както е френската индентификация и както работи Националният филмов център...

Доц. Н. Огнянова: Имаме ли го това, да не го кажем ей така...

Ив. Драганов: Имаме го... (шум)

Св. Божилова: Пет са, имаме го. Аз ще го извадя точно.

Ал. Томов: Колеги, Решение на НСРТ

НСРТ реши: Работна група в състав: председател - Иво Драганов и членове - Светлана Божилова, Георги Лозанов и Димитър Коруджиев разгледаха документацията за конкурса, свързан с мониторинга на НСРТ за социален и политически плюрализъм.

Бяха разгледани представените документи на Асоциация "Аkses" и на Агенцията за социологически и маркетингови изследвания "Ноема". Кандидатите бяха предоставили документация, свързана с научно-изследователската им дейност в областта на медиите, участие в международни проекти, квалификация на изследователския екип и направените предложения за смесено финансиране на мониторинга.

Работната група взе следното решение:

Конкурсът печели Асоциация "Аkses". НСРТ препоръчва фондацията да работи в сътрудничество с "Ноема" и други неправителствени организации, изследващи медийното пространство, (шум)

Колеги, и последна точка е: отново стои на дневен ред нашата среща с НЕК. Днес говорихме с Митко Коруджиев, ще се обади специално на проф. Шушулов, за да се уреди една среща с мен, Коруджиев и предлагам Сашо Иванов, който е в темата от дълго време. Да се срещнем с г-н Шушулов и да видим какво ще правим...

Ив. Драганов: Нали ти щеше да се срещаш в Министерски съвет с...

Ал. Томов: Няма звук, никакъв.

Доц. Н. Огнянова: Минахме към точката НЕК. Преди един месец стигнахме да създаването на работна група. Работната група включва хора, които реално ще работят самия текст. Малина Новкиришка, юрисконсултът на НЕК, с който се формулираха всички въпроси на текста, представител на НСРТ и юриста на финансите и Вие подписахте писмата с този състав.

Ал. Томов: Добре, но те ни поискаха 30% комисионна? (шум)

Доц. Н. Огнянова: Не е вярно това. Това не е минавало през работната група. Подзаконовият акт трябва да се работи с участието на финансите, НЕК, МС и НСРТ. Това са институциите, които имат отношение. Не може само НЕК да го измисли, защото има тънкости, които излизат извън НЕК.

Ал. Томов: Нели, значи ли това, да оставим работната група да действа? Колеги, закривам заседанието.

Доц. Н. Огнянова: Разбира се.

Д. Коруджиев: Това е проблем, който може да се реши само отгоре.

Край на заседанието - 16.30 ч.

Следващото заседание бе насрочено за 5 юли 1999 г. от 14.00 ч.

Приложени документи към ПРОТОКОЛ № 43 от 28.06.1999:

1. Писмо с вх. № 321/22.06.1999 год. от Лиляна Попова, генерален директор на БНТ;
2. Писмо с вх. № 327/25.06.1999 год. от синдикалните организации в БНТ;
3. Писмо с вх. № 325/24.06.1999 год. от Конфедерация на независимите синдикати в България.

Запис от заседанието, който съгласно решение на НСРТ, да се съхранява до 28 юли 1999 год.

ЧЛЕНОВЕ НА НСРТ:

Ал. Иванов:

доц. Г. Лозанов:



Д. Коруджиев:



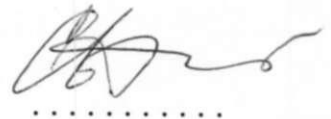
Й. Сърчаджиев:

.....

доц. Н. Огнянова:



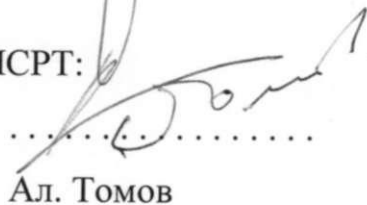
Св. Божилова:



проф. Т. Жечев:

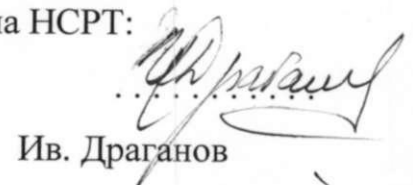


Председател на НСРТ:



Ал. Томов

Секретар на НСРТ:



Ив. Драганов