

# НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ

## ПРОТОКОЛ

№ 57

от извънредно заседание, състояло се на 09.07.2001 г.,

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Александър Томов, Валентина Радинска, доц. Георги Лозанов, Димитър Коруджиев, Иван Драганов, Ивайло Петров, Йосиф Сърчаджиев, Младен Влашки, Светлана Божилова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** - няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на Националния съвет за радио и телевизия.

Начало на заседанието 17.00 ч., водено от Иван Драганов – секретар на Националния съвет за радио и телевизия и протоколист Снежана Милева.

Заседанието е свикано по решение на Националния съвет за радио и телевизия, взето на последното редовно заседание, отразено в протокол № 56.

### ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

**Г-н Томов** подаде оставка като изпълняващ длъжността председател на НСРТ и предложи за председател да бъде избран г-н Младен Влашки.

**Г-жа Радинска** предложи за председател на НСРТ да бъде избран доц. Георги Лозанов.

**Доц. Лозанов** изрази мнение, че смисълът на избора на председател е да се направи равностойка, какво е свършил Съветът и в каква посока ще се развива в бъдеще. Много е важно какво са направили с този Съвет, характеристиките на поведение в него. Добре би било г-н Томов заедно с оставката да даде и отчет. В последно време НСРТ е понесъл много негативи и трябва първо да се разпределят отговорностите.

**Г-н Томов** смята, че през по-голяма част от времето НСРТ се е делил на две квоти и всеки е отстоявал своите позиции и възгледи. Срещу НСРТ атаките са започнали от самото му създаване, но той продължи да съществува. Той има своята гледна точка и все още я защитава. Според него протестът в БНР е предизвикан от г-жа Божилова и доц. Лозанов в името на защитата на свободата на словото, но той е бил манипулиран и не е получил подкрепата на обществото. За това има аргументи и може да ги изложи. Обвинявали са ги, че са манипулирани политически, но това не е така. Кризата в радиото още не е преминала. През тези години Съветът е свършил много работа. Издадени са около 600 лицензи. Известно е, че чрез медиите в България се "перат" много пари и НСРТ не е направил нищо в тази посока. Не се отказва и държи на възгледите си. За кризата с Бориславов имат вина

и протестиращите и той смята за чест да защитава процедурата по неговия избор за генерален директор до край и не мисли, че решенията на ВАС са брилянтни. Според него Съветът не се е провалил и не може да се говори, че нищо не е свършил и няма имидж. Минали са през много реформи и апелира към останалите да не рисуват нещата в толкова черни краски. Всеки има недостатъци, той също, но човек е това, което е.

**Доц. Лозанов** смята, че Съветът е парадоксално място. Говори за отговорности, а г-н Томов ги сваля с лекота от себе си и ги прехвърля върху тях. Той е имал предвид общественото мнение, чието доверие към Съвета е спаднало още преди избора на Бориславов. Съветът не си дава сметка за най-голям ангажимент да превърнат БНР и БНТ в обществени медии, а за това е необходим демократичен възглед за независимостта на словото. В това отношение те имат отговорности.

Според г-н Томов БНТ и БНР се източват и това е съществена пречка за обществения им характер.

**Доц. Лозанов** каза, че това са все пак хипотези, а Съветът има реален опит само с проверката, която направи г-жа Божилова за външните продукции на БНТ. Медиите имат нужда от по-голяма институционална независимост и НСРТ не е направил нищо в тази посока.

**Г-жа Божилова** счита, че всеки трябва да се вгледа с голяма доза самокритичност в своята дейност. Много работа е свършена по структурирането и легализирането на медийния пазар, в областта на лицензирането и мониторинга. НСРТ е направил кардинални грешки в няколко пункта. Съветът не е успял да направи действаща обвързващата компетентност с ДКД в процеса на лицензирането, при конкурса за втори частен телевизионен оператор с ефирно разпространение не е успял да отстои позицията си. В националните медии са констатирани много нарушения при баланса на новини и актуални предавания, но няма санкции. Сега предстои ревизия на ЗРТ и ЗД и трябва да намерят най-доброто решение за избор на председател на НСРТ, за да се намесят компетентно в тези процеси.

**Г-н Томов** поясни, че това го е мотивирало да предложи Младен Влашки за председател на НСРТ.

**Г-н Драганов** смята, че Съветът по обективни и субективни причини е свършил много работа, но се е провалил с БНТ и БНР, но трябва да се отчете субективната роля на тази ситуацията. Той познава много добре тенденциите, които олицетворяват доц. Лозанов и г-н Томов. Лично той в момента полага усилия да подреди документално и структурно НСРТ за издаване и съветва бъдещият председател да направи същото. Добре би било всеки един от тях да напише отчет за дейността си. Големия проблем в закона е мястото и ролята на регулаторните органи. ЗРТ трябва да се промени и те трябва да участват в процеса с компетентно мнение относно разделите за НСРТ, правомощията на Управителните съвети, рекламата и таксите. Той отдавна е казал, че е рано за обществени медии при ниска степен на стратификация на гражданското общество, но друг път няма и трябва да се намери подходящата форма, за въвеждане на общественото начало в БНТ и БНР.

**Г-н Влашки** припомни, че той е отскоро в Съвета, но е наблюдавал неговата работа от друга гледна точка. Създаването и изграждането на Съвета като институция е голямо усилие и в това отношение е направено много, но неговия образ в публичното пространство е катастрофален. Според него проблемът е как да бъде изграден Съвета от експерти или от експерти и хора с друга визия. Би желал да подхождат много разумно към избора. Тук експерт с най-голям авторитет е доц. Лозанов, а неговия авторитет ще повиши и авторитета на НСРТ. От друга страна познаването на механизмите в законодателния процес е много важно. Той смята, че ако изборът на председател се направи между тях двамата, в Съвета отново ще има разделение. Нека гледат на пред. Реално той като бивш депутат би дал повод за нови атаки срещу Съвета. Трябва ясно да стигнат до убеждение и всички да застанат зад един човек, който да отстоява принципи и да има авторитет. Призова да продължат разговора и да стигнат до консенсус.

**Г-н Драганов** смята, че трябва да определят приоритетите. Г-н Влашки има законодателно-технологичен път. Доц. Лозанов има експертни позиции и авторитет за отстояването им пред медиите.

**Г-н Сърчаджиев** счита, че и двамата имат своите качества. Направеният анализ на работата на Съвета обаче му звучи траурно. Нека всеки да си направи отчета и признае грешките си. Колебае се и двамата имат своя авторитет и качества. Смята, че доц. Лозанов е “стара муцуна” и е поизцапан от времето и от грешките, които са направили. Смята, че двамата се допълват като качества и му идва идея да направят съпредседателство.

**Доц. Лозанов** каза, че е щял да се оттегли, но смята, че не бива да стоварват всичко върху главата на г-н Влашки. Някой трябва последно да поеме този пасив. Продължава да следва инерцията от предишния избор, но естествено тогава ситуацията е била съвсем друга. Най-много да си отидем с чест, а това изисква повече самокритичност.

**Г-жа Радинска** каза, че нейната позиция е деликатна. Тя е предложила доц. Лозанов и няма нищо против Влашки. След като НСРТ направи много ходове, за да разруши публичния си образ, нека сега направи ход и даде възможност да се изгради по-положителен образ. За НСРТ най-добре е доц. Лозанов да бъде председател и Младен Влашки се съгласи с мен. За нея еот голямо значение кой е предложил кандидатурата на Влашки.

**Г-н Коруджиев** смята, че НСРТ е бил обречен, защото журналистите са ги приели като цензори. Лично той е на мнение, че НСРТ трябва да се състои само от експерти. Надявал се е, че останалите могат да повлияят в морен и естетически план за духа на медиите, но това не е станало. Работили са главно по лицензирането, но не са успели да структурират нещата така че всеки да има свой ресор да работи активно в дадена област. Моята позиция е лично и твърда. Уважава доц. Лозанов и той ще подобри позициите на Съвета, но пред вестниците, а не пред обществото. Случаят с радиото показва, че има голямо разминаване в общественото мнение и мнението на пресата. Ние избрахме Бориславов със седем гласа, а после отстъпихме под натиска на няколко журналисти. Може би нашият

избор е бил грешка, но трябваше да се изчерпат всички възможности на закона. С доц. Лозанов не са се разбирали по много въпроси, но освен политически баланс вътре в медиата, трябва да има баланс и между самите медии. Защо не упреквате в липса на баланс Лили Маринкова, а само Явор Дачков? За избора на председател се колебае, защото и двамата са достойни.

**Доц. Лозанов** поясни, че основно функция на журналистиката е критично отношение към властта. Смята, че трябва да продължат разговора и в диалог да направят избора.

**Г-н Петров** каза, че много неща вече са казани. Няма съвършена институция, няма и съвършен човек. Предложи на следващо заседание да се гласува само за този кандидат, който днес ще получи един глас повече.

**Г-н Влашки** смята, че е добре да продължат разговора и да стигнат до консенсус.

**Г-н Томов** смята, че няма нищо лошо в това да има различни мнения. Не може всичко да се решава само с консенсус. Нека всеки гласува просто по съвест.

**Г-н Коруджиев** предложи да вземат решение кандидатите да гласуват за себе си.

**Доц. Лозанов** каза, че в такъв случай той разбира се ще гласува за г-н Влашки.

**Г-н Драганов** даде право на всеки да мотивира своя вот. Според него ситуацията е сложно предвид двете тенденции, които олицетворяват кандидатите. Наясно е от къде са тръгнали, през къде са минали и къде отиват. Като има предвид злостното отношение на медийните специалисти към НСРТ, като има предвид, че ако правната рамка се движи по целесъобразност, така г-н Влашки няма да помогне с нищо и той ще подкрепи доц. Лозанов.

**Г-жа Божилова** се съгласи, че г-н Влашки познава законодателните механизми, но доц. Лозанов познава механизмите на медийната практика. Доц. Лозанов е участвал активно в изработването на много процедури, познава много добре закона и неговото лице ще е по-полезно за Съвета.

**Г-жа Радинска** припомни, че тя е предложила доц. Лозанов и разбира се ще гласува за него.

**Г-н Сърчаджиев** е останал с впечатление, че щом г-н Томов се оттегли и доц. Лозанов е щял да се оттегли. Той съавтор на предложението за г-н Влашки и ще гласува за него.

**Г-н Коруджиев** смята, че най-същественото е, че те си отиват и най-важното е какво ще направи НСРТ за промени в ЗРТ. Затова ще гласува за г-н Влашки, който има опит в това отношение.

**Г-н Томов** е предложил г-н Влашки и ще гласува за него. Искан НСРТ да се изпълни с практицизъм, а не с харизмата и артистизма на доц. Лозанов.

**Г-н Петров** се колебае и ако един от двамата се откаже...

**Доц. Лозанов** заяви, че г-н Влашки има много законодателна компетентност и естествено ще гласува за него, но той също има колебания.

**Г-жа Божилова** предложи двамата кандидати да се оттеглят и да преминат към гласуване.

**Г-н Драганов** обяви, че са направени две предложения за председател на Националния съвет за радио и телевизия: **г-н Влашки**, предложен от г-н Томов и **доц. Лозанов**, предложен от г-жа Радинска. На основание чл. 31, ал. 1 от ЗРТ предлага да пристъпят към избор с явно гласуване.

**Г-н Петров** предложи гласуването да бъде тайно.

**Г-н Драганов** подложи на гласуване двете предложения.

Резултатът от проведеното гласуване е **два гласа “за” явно гласуване** (Коруджиев, Божилова). **Предложението за явно гласуване не е прието.**

Националният съвет за радио и телевизия реши да проведе тайно гласуване за избор на председател и назначи комисия в състав: Веселина Петрова – председател и членове: Мариана Андреева и Снежана Милева.

Комисията подготви девет броя бюлетини, на които са написани имената на двамата кандидати: **доц. Георги Лозанов** и **Младен Влашки** и ги раздаде на всеки един от членовете на Националния съвет за радио и телевизия.

Председателят на изборната комисия поясни, че гласуването “против” става със зачертаване на името.

След проведеното гласуване Веселина Петрова в присъствието на всички членове на НСРТ отвори бюлетините и обяви резултата:

**Пет гласа “за” Младен Влашти**

**Четири гласа “за” доц. Георги Лозанов.**

Законът за радио и телевизия чл. 37, ал. 2 изисква квалифицирано мнозинство и председател не е избран.

На основание чл. 37, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията до избора на председател, Националният съвет за радио и телевизия възлага на Иван Драганов да представлява НСРТ.

Националният съвет за радио и телевизия реши да проведе извънредно заседание с една единствена точка в дневния ред: Избор на председател на НСРТ на 10 юли 2001 г. от 14.00 ч.

Край на заседанието 18.40 часа.

Следващо извънредно заседание насрочено за:

- 10 юли 2001 г. от 14.00 ч. с дневен ред:  
1. Избор на председател на Националния съвет за радио и телевизия.

Приложени документи към протокол № 57 от 09.07.2001 г.:

1. Бюлетините от проведеното гласуване за избор на председател на НСРТ.

**ЧЛЕНОВЕ НА НСРТ:**

Ал. Томов

В. Радинска

Доц. Г. Лозанов:

Д. Коруджиев

Ив. Петров

Й. Сърчаджиев:

Мл. Влашки:

Св. Божилова:

Ив. Драганов

.....  
Секретар